

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20C/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119203178  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:6119203178.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: O. I. Š.Á., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., T. XXXX/X, občan SR, právne zastúpený Mgr. Adrián Bobko, advokát so sídlom AK Námestie sv. Egídia 78, Poprad, IČO: 37 747 371, proti žalovanému: D. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H., Z. XXXX/XX, občan SR, právne zastúpený: JUDr. Milan Sivý, advokát so sídlom AK Nám. sv. Egídia 3006/116, Poprad, IČO: 37 947 095, o zaplatenie 80.000,- € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie do sumy 1900,- EUR z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni 78.100,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 1.1.2019 do zaplatenia, a to do 31.12.2020.

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 80 000,- € z titulu nesplnenia si záväzku, ktorý žalovanému vyplýval z Dohody o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uzavretej dňa 15.3.2016 (ďalej len „Dohoda“). V zmysle článku III. tejto Dohody mal žalovaný na vyrovnanie podielu žalobkyne, ako bývalej manželke, vyplatiť sumu 80 000,- € do 31.12.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica, ako Upomínací súd, vydal vo veci platobný rozkaz v zmysle žalobného návrhu. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil a na návrh žalobkyne bola vec postúpená miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Poprad.

3. V podanom odpore, ako aj neskôr v priebehu konania vo svojich písomných vyjadreniach žalovaný uviedol, že sa snažil vybaviť si úver za účelom vyplatiť žalobkyňu v zmysle Dohody, avšak žiadna banka mu úver nechcela poskytnúť, pretože na LV č. 1356, k. ú. Veľká je poznámka o Uznesení Okresného súdu Poprad sp. zn. 18C/15/2017, podľa ktorého je povinný zdržať sa konania, znášať užívacie právo, znášať právo žalobkyne a je tam uvedená aj jeho povinnosť sprístupniť žalobkyni hospodársky objekt podľa P 310/17. Žalobkyňa teda svojím konaním spôsobila, že žiadna banka mu nechce poskytnúť úver. Od decembra 2018 spláca žalobkyni dlžnú sumu.

4. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne trval na podanej žalobe. Uviedol, že žalovaný má majetok, ktorým by mohol uspokojiť pohľadávku jeho klientky. Dohodou si strany sporu vyporiadali majetok tak, že v podstate celý majetok, na zveľaďovaní ktorého sa podieľala jeho klientka počas manželstva, si ponechal žalovaný a ona si zobrala len osobné veci s tým, že žalovaný jej vyplatí peňažnú náhradu vo výške 80 000,- €. Vzhľadom na splátky žalovaného upravil žalobný petít a žiadal, aby žalovaný bol

zaviazaný k zaplateniu sumy 78 100,- €. Žalobu do výšky 1900,- € vzal späť. Ak žalovaný tvrdí, že od roku 2015 má zdravotné problémy, poukázal právny zástupca na Dohodu o vyporiadaní BSM, ktorá bola podpísaná v roku 2016, konkrétne 15.3.2016, čiže už v čase podpisu dohody mal finančné problémy súvisiace s jeho zdravotným stavom a napriek tomu sa zaviazal uhradiť sumu 80 000,- € v lehote, ktorá je tam určená. Poukázal na článok 4 bod 4.1 tejto Dohody, v zmysle ktorého účastníci vyhlásili, že si ňou vysporiadali všetky práva patriace do BSM, čiže ide o konečné a definitívne rozhodnutie bez nároku na vyporiadanie alebo ďalšie dosporiadavanie. Je absolútne neprijateľný návrh, aby žalovaný splácal žalovanú sumu v 500,- € splátkach, kedy by klientka musela na svoj podiel čakať ďalších 13 rokov, a pritom žalovaný výlučne sám užíva celý nadobudnutý majetok, resp. v hospodárskej budove býva ich syn. Pokiaľ sa týka návrhu žalovaného pri jeho úvahách o možnom predaji nehnuteľnosti a odklade zaplatenej žalovanej sumy o rok, s týmto takisto nesúhlasili, pretože ak stanoví reálne podmienky predaja, tak ju môže predat' skôr, alebo môže predat' časť nehnuteľnosti, napr. hospodársku budovu, alebo dom. Súhlasili maximálne s odkladom na pol roka.

5. Právny zástupca žalovaného na nariadenom pojednávaní uviedol, že nie všetky tvrdenia žalobkyne sú pravdivé. Nie je pravdou, že by odišla len s dvomi taškami. Berú na vedomie, že bola uzavretá Dohoda o vyporiadaní BSM. Nie je pravdou, že by 3 roky bol jeho klient nečinný. Predložil súdu, aj keď mal za to, že sa to nachádza v spise, žiadosť o poskytnutie súčinnosti, ktorú adresovala predchádzajúca právna zástupkyňa žalovaného právnomu zástupcovi žalobkyne, ako aj vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu, všetko datované dňom 9.4.2019. Jeho klient tak, ako to tvrdili v priebehu konania, sa snažil vybaviť si úver s tým, aby mohol v zmysle uzavretej Dohody vyplatiť podiel žalobkyne zo zaniknutého BSM, avšak vzhľadom na jej konanie, a teda zápis vecného bremena na LV tento úver vybaviť nedokázal, hoci oslovil niekoľko finančných ústavov. Mal za to, že žalobkyňa ani tak nejde o zaplatenie predmetnej sumy, ako o akúsi pomstu vzhľadom na ich predchádzajúce manželské spolužitie. Klient má dlhodobé vážne zdravotné problémy, aj v súčasnosti je pred ťažkou operáciou, a preto síce uznáva pohľadávku žalobkyne po čiastočnom späťvzátí, avšak žiadajú o povolenie uhradiť ju v primeraných splátkach po cca 500,- € mesačne. Vzhľadom na zdravotný stav klient uvažuje nad tým, žeby sa nehnuteľnosť predala a z predaja by uspokojil nároky žalobkyne, ale aj tam je potrebná súčinnosť žalobkyne. Ak by súd uvažoval o zaviazaní žalovaného uhradiť pohľadávku žalobkyne naraz, tak by požiadali o poskytnutie dlhšej lehoty, pretože určite nemá záujem, aby bola nehnuteľnosť predaná v dražbe, kde by bola predaná pod cenu a je potrebné, aby si zabezpečil vlastné bývanie. Dôvodom, prečo sa dostal žalovaný do finančnej núdze sú výlučne zdravotné problémy, v opačnom prípade v roku 2016 by ani žalobkyňa nepodpísala dohodu o vyporiadaní BSM. Nie je pravdou, že by žalobkyňa odišla s dvoma taškami zo spoločného bývania. Odišla výborne finančne zabezpečená, a tiež so zabezpečeným bývaním, keďže išla bývať k svojim rodičom. Jeho klient má toho na vybavovanie oveľa viac a okrem vlastného bývania, ak teda súd rozhodne, že má zaplatiť žalovanú sumu nie v splátkach, ale naraz, musí teda predat' nehnuteľnosť, sebe zabezpečiť bývanie a takisto zabezpečiť bývanie synovi, čo nikoho iného nezaujíma.

6. Žalovaný na pojednávaní vypovedal, že bol v júli 2015 operovaný, viac ako rok maródiť, preto nemohol v tom čase dostať úver, na to 3 mesiace musel robiť. Manželka mu povyberala peniaze z účtu keď bol v nemocnici, aj z účtu syna zobrala 3000,- Eur, lebo sa začal s ním rozprávať. Ako je zrejmé zo spisu, snažil sa vybaviť úver, aby mohol vyplatiť jej podiel v zmysle uzavretej Dohody, no k tomuto nemohlo dôjsť, keďže na LV bola poznámka, o ktorej od bývalej manželky, ani z katastra nevedel. Ako povedal jeho právny zástupca, predovšetkým vzhľadom na zdravotné problémy sa situáciu pokúsi riešiť tak, aby dom predal, ale toto chce tiež čas. Oslovil realitné kancelárie, a aby dom mohol byť predaný za trhovú cenu, bude to trvať dlhšie, možno aj rok.

7. Žalobkyňa na pojednávaní len uviedla, že vždy bola, je, aj bude so svojim právnym zástupcom súčinná pri rozhodovaní.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania, z vyjadrení strán sporu a ich právnych zástupcov, z Dohody, z Rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C 315/2015, z LV č. 1356 pre Okres Poprad, Obec Poprad, k. ú. Veľká, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené dňa 21.1.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.2.2016. Dňa 15.3.2016 uzavreli bývalí manželia Dohodu o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V zmysle článku III., bod 3.2. tejto Dohody na vyrovnanie podielu pre bývalú manželku I. H. sa D. H. zaväzuje zaplatiť sumu 80 000,- € do 31.12.2018. Túto sumu žalovaný žalobkyňu nevyplatil. Od decembra 2018 jej spláca svoj záväzok 100,- € mesačnými splátkami, z ktorého dôvodu zobral právny zástupca žalobkyne žalobu čiastočne, do sumy 1 900,- € späť.

9. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. V časti späťvzatia žaloby súd po vyslovení súhlasu žalovaným konanie v tejto časti zastavil.

13. Žalovaný uznával pohľadávku žalobkyne z titulu Dohody, nepopieral, že jej podiel z BSM nevyplatil, dôvodil to svojimi zdravotnými problémami, nemožnosťou vybaviť si úver, keďže na liste vlastníctva č. 1356 je zapísaná poznámka - uznesenie Okresného súdu Poprad, ktorý vydal neodkladné opatrenie na základe návrhu žalobkyne. V súčasnosti je tam zapísané už aj záložné právo na základe súdneho rozhodnutia.

14. Na návrh žalobkyne v predmetnej právnej veci súd vydal teda aj uznesenie o zabezpečovacom opatrení, ktorým zriadil záložné právo v prospech žalobkyne k nehnuteľnostiam žalovaného, zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Poprad, odborom katastrálnym, na LV č. XXXX pre obec Poprad a k. ú. Veľká ako pozemok parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvoría o výmere 116 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvoría o výmere 945 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvoría o výmere 110 m<sup>2</sup>, dom súp. č. XXXX postavený na parcele parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvoría o výmere 116 m<sup>2</sup> a hospodársky objekt postavený na parcele parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvoría o výmere 110 m<sup>2</sup>, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne vyplývajúcej z dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 80.000,- eur s príslušenstvom, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

15. Z dôvodu odvolania podaného žalovaným bola vec predložená Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o tomto odvolaní, ktorý uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil okrem výroku o trovách konania, o ktorých má rozhodnúť súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V predmetnom uznesení odvolací súd okrem iného konštatoval, že žalobkyňa osvedčila potrebu zriadenia záložného práva k jednotlivým nehnuteľnostiam, nakoľko je obava zo zmarenia exekúcie. Vzhľadom na pasívny prístup žalovaného k plneniu svojich záväzkov možno mať dôvodnú obavu, že žalovaný pohľadávku žalobkyne nebude schopný a ochotný splniť, a teda prípadná exekúcia na jej vymoženie bude neúspešná. Odvolací súd tiež konštatoval, že aj pokiaľ ide o zápis poznámky na LV č. XXXX, jednoznačne zo spisu vyplýva, že poznámka bola zapísaná v roku 2017 (podľa zápisu na LV), teda až po uzatvorení dohody o vyporiadaní BSM. Táto poznámka teda nemohla zadať príčinu pre nesplnenie povinnosti žalovanému. Žalovaný neosvedčil, že by jeho spoločnosť bola v zisku, nemá iný majetok a nemá príjem. Je nelogické tvrdenie žalovaného, že žalobkyňa svojim konaním bránila žalovanému získať úver. Záujmom žalobkyne je nepochybne vyplatenie podielu z BSM, ktorý jej žalovaný doposiaľ nevyplatil.

16. Z vykonaného dokazovania, ako aj zo stanoviska odvolacieho súdu teda nevyplýva, že by sa žalobkyňa svojou vinou akýmkoľvek spôsobom podieľala na nemožnosti splnenia povinnosti žalovaného vyplatiť jej podiel zo zaniknutého BSM, vyplývajúci z Dohody. Naopak, žalovaný pasívne pristupoval k splneniu tohto svojho záväzku voči žalobkyňi, a tento do rozhodnutia súdu nesplnil, resp. splnil ho len v minimálnom rozsahu.

17. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

18. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523150'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

19. Strany sporu po právoplatnosti rozvodového rozsudku uzavreli písomnú Dohodu o vyporiadaní BSM, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal, že na vyrovnanie podielu z majetku nadobudnutého počas manželstva vyplatí žalobkyňu sumou 80 000,- € do 31.12.2018. Do rozhodnutia súdu v prebiehajúcom konaní jej vyplatil len sumu 1 900,- €, teda svoju povinnosť vyplývajúcu z Dohody riadne nesplnil, čo ani nepopieral, ale dôvodil to okolnosťami, ktoré súd síce aj chápe (najmä pokiaľ ide o zdravotné problémy žalovaného), ale pre meritórne rozhodnutie nie sú právne relevantné. Zdravotné problémy žalovaného

pretrvávajú podľa jeho vlastného vyjadrenia už od roku 2015, teda sa začali už v období pred podpísaním Dohody. Od jej podpisu do rozhodnutia súdu uplynula značná doba, cca 4 roky a 3 mesiace, počas ktorej mal vyvinúť väčšiu aktivitu, aby svoj záväzok mohol uhradiť. Tiež odo dňa splatnosti záväzku žalovaného, teda od 31.12.2018 do rozhodnutia súdu uplynulo obdobie dlhšie ako rok a 5 mesiacov.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Keďže sa žalovaný dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania, priznal súd žalobkyni aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jej pohľadávky, teda od 1.1.2019, keďže plniť žalovaný mal do 31.12.2018.

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ods. 2 C.s.p.. Žalobkyňa mala v konaní úspech v plnom rozsahu. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby od decembra 2018 splácal svoj dlh voči žalobkyni v 100,- € mesačných splátkach. O výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).