

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/136/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207392
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119207392.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.: Q., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., deti rodičov: matky - N. Q., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom I. XXXX/X, E. a otca - M. Q., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom G. XXXX/XX, E., t. č. I. M. XXX, M., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Q. Q. sumou 110,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.09.2019, čím sa z v y š u j e jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 53,11 eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej L. Q. sumou 110,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.09.2019, čím sa z v y š u j e jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 53,11 eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne.

Dlh na výživnom pre mal. Q. za obdobie od 01.09.2019 do 31.05.2020 vo výške 478,- eur, dlh na výživnom pre mal. L. za obdobie od 01.09.2019 do 31.05.2020 vo výške 478,- eur, t.j. v celkovej výške 956,- eur na obe maloleté deti je otec maloletých detí p o v i n n ý splácať v pravidelných mesačných splátkach k rukám matky vo výške 40,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

Týmto sa v časti výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/14/2007-64 zo dňa 19.06.2007.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania sa matka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na mal. Q. na sumu 200,- eur mesačne a na mal. L. na sumu 200,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že naposledy bolo výživné určené pri rozvoze rodičov maloletých detí v roku 2007 v sume 1.600,- Sk (53,11 eur) na každé maloleté dieťa. Mal. deti navštevujú X. ročník základnej školy, sú v pubertálnom veku a s tým súvisia aj zvýšené náklady na stravu, oblečenie, hygienu, pomôcky do školy a aktivity v škole. Podanie návrhu odôvodnila predovšetkým tým, že otec nemá záujem prispieť na zvýšené náklady pre deti do školy, ani na iné aktivity. Na pojednávaní dňa 27.11.2019 matka uviedla, že žije s mal. deťmi sama v byte, ktorý nemá v osobnom vlastníctve. Žiadny nehnuteľný ani hnuteľný majetok nevlastní a ani osobné motorové vozidlo. Je zamestnaná ako Y. s priemerným mesačným platom XXX,- eur, na prepitnom si privyrobiť cca XXX,- eur mesačne. Okrem toho nemá žiadny iný príjem, poberá prídavky na obe maloleté deti vo

výške 48,68 eur. Otec jej na výživu maloletých prispieva sumou 110,- eur mesačne na obe maloleté. Výdavky matky sú: SIPO vo výške 10,64 eur mesačne, Telekom - internet + paušál + TV vo výške 57,87 eur mesačne, elektrina 22,- eur mesačne, nájomné 190,- eur mesačne, odpad 88,68 eur ročne (matka + obe mal. deti). Žiadne iné výdavky nemá. Mal. Q. a mal. L. majú XX rokov, sú žiačkami X. ročníka ZŠ L. G., E.. Ich zdravotný stav je dobrý a majú veku primerané potreby. Žiadne lieky neužívajú. Nestravujú sa v školskej jedálni ani nenavštevujú žiadne platené krúžky. Výdavky od začiatku školského roka sú na každú maloletú cca 71,- eur. Autobusová karta na každú maloletú 4,- eur mesačne, výdavky na dobitie autobusovej karty cca 30,- eur ročne pre každú maloletú. Výdavok na cestovné pasy 13,- eur na každú maloletú. Lieky cca 5,- eur na každú maloletú ročne. Zubné ošetrovanie cca 50,- eur ročne na každú maloletú. Hygiena cca 10,- eur mesačne na každú maloletú. Obuv a oblečenie 380,- eur na každú maloletú. Vzhľadom na to, že sa nestravujú v školskej jedálni, výdavky na stravu predstavujú cca 7,- eur/deň na každú maloletú. Matka na ďalšom pojednávaní, ktoré bolo nariadené na deň 08.06.2020 uviedla, že počas pandémie koronavírusu bola prevádzka, v ktorej je zamestnaná, zatvorená, pričom jej príjem sa znížil na 80 %. Zvýšil sa poplatok za odpad na rok 2020 vo výške 97,83 eur ročne (matka + obe mal. deti). Matka predložila okrem iného potvrdenie o zakúpení dioptrických okuliarov na mal. Q. vo výške 97,10 eur a na mal. L. vo výške 91,70 eur, pokladničný doklad o očnom vyšetrení na každú maloletú po 25,- eur. Matka okrem iného poukázala aj na súdu predložené fotografie o dovolenkách otca v mesiacoch 6/2019 E., 7/2018 K., 6/2016 J. L., 6/2016 E. - školský zájazd, kde bola iba manželka so synom, 6/2015 N., 6/2014 E..

2. Otec na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 27.11.2019 uviedol, že býva s manželkou a s dvomi mal. deťmi a s ďalším mal. dieťaťom, ktoré má manželka zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Žijú v obecnom 2-izbovom byte. Platí nájomné 167,95 eur mesačne, družinu 5,- eur mesačne na mladšieho syna, internet 15,99 eur mesačne, elektrina 45,- eur mesačne, Orange (manželka, otec, a deti) 99,82 eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne, plyn 45,- eur mesačne. Jeho príjem je XXX,- eur mesačne. Príjem manželky je cca XXX,- eur. Manželka poberá príspevok na náhradnú osobnú starostlivosť vo výške 187,20 eur a prídavky na maloleté deti vo výške 74,85 eur. Ďalšie výdavky sú na smeti vo výške 85,- eur ročne. Otec spláca s manželkou úvery s mesačnými splátkami 28,90 eur, 67,70 eur, 43,75 eur (140,35 eur). Otec je tiež konateľom v neaktívnych spoločnostiach. Na ďalšom pojednávaní otec predložil výplatné pásky manželky, z ktorých vyplynulo, že za mesiac 04/2020 nemala žiadny príjem, nakoľko zamestnávateľ zatvoril prevádzku. Výška splátok úverov bola znížená na sumu 125,- eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník na oboch pojednávaniach uviedol, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je dôvodný. Navrhol zvýšiť výživné na sumu 110,- eur na každé z maloletých detí, keď je v možnostiach otca, aby sa zamestnal.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

5. Naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletým rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/14/2007-64 zo dňa 19.06.2007, ktorým boli mal. Q. a mal. L. po rozvoze rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný prispievať na výživu mal. Q. sumou 1.600,-Sk (53,11 eur) mesačne a na výživu mal. L. sumou 1.600,-Sk (53,11 eur) mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol vo výroku o výživnom právoplatnosť dňa 25.02.2008. V čase tejto poslednej úpravy výživného mali mal. Q. a mal. L. takmer dva a pol roka a navštevovali detské jasle s poplatkom 2.850,- Sk (94,60 eur) za každú maloletú. Deti mali oslabenú imunitu a bývali často choré na priedušky. Matka maloletých žila s otcom a s maloletými deťmi v družstevnom byte, v ktorom býva aj v súčasnosti. Bola zamestnaná ako barmanka s príjmom XXX,- Sk (X,XX eur) denne + tzv. prepitné. Poberala prídavky vo výške 540,- Sk (17,94 eur) mesačne na každé dieťa. Otec maloletých bol pri poslednom rozhodovaní zamestnaný ako K. na dohodu o vykonaní práce, pričom dostával XXX,- Sk (X,XX eur) na hodinu. Predtým pracoval v L. v E., kde zarábala asi XX.XXX,- Sk (XXX,XX eur) mesačne. O tento zárobok však otec prišiel vlastnou vinou, keď vlastnou športovou činnosťou sa stal zdravotne nespôsobilým na ďalšie vykonávanie tejto práce. Okrem toho splácal ešte pôžičku s mesačnou splátkou vo výške 5.000,- Sk (165,97 eur). Žiadnu inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. Q. a mal. L. v roku 2007 otec nemal. Návrhom zo dňa 01.08.2008 žiadal otc o zníženie výživného. Predmetný návrh však podaním zo dňa 13.11.2008 zobral späť a toto konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/198/2008-20 zo dňa 13.01.2009.

6. Matka maloletých detí je v súčasnosti zamestnaná ako K. v spoločnosti R. W. s.r.o., s miestom výkonu práce v E.. Jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 05/2019 do 04/2020 bol vo výške XXX,- eur. V mesiacoch 11/2019 a 12/2019 jej bolo vyplatené nemocenské vo výške 127,20 eur. Okrem toho si matka mesačne privyrobí cca XXX,- eur na tzv. prepitnom. Počas pandémie koronavírusu však bola prevádzka, v ktorej je matka zamestnaná zatvorená. Matka ešte poberá prídavky na obe maloleté deti vo výške 48,68 eur, žiaden iný príjem nemá. Pokiaľ ide o výdavky, tieto predstavujú: SIPO vo výške 10,64 eur mesačne, Telekom- internet + paušál + TV vo výške 57,87 eur mesačne, elektrina 22,- eur mesačne, nájomné za byt 190,- eur mesačne, odpad 97,83 eur ročne (matka + obe mal. deti). Matka ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

7. Otec maloletých detí je ženatý a má ďalšie dve mal. deti, G. M., nar. XXXX a O. O. nar. XXXX. Okrem toho je na Okresnom súde vedené proti otcovi konanie o určenie otcovstva pod sp. zn. 21Pc/8/2020, kde je termín pojednávania vytýčený na deň 29.06.2020. Otec je dobrovoľne nezamestnaný, avšak poberá príjem XXX,- eur mesačne od osoby, ktorej meno súdu neoznámil. Otec je okrem iného konateľ a prokurista v neaktívnych spoločnostiach O. W. s.r.o., I.A., s.r.o., N. E. s.r.o., K. s.r.o., za ktoré podľa oznámení Daňového úradu Trenčín neboli podané daňové priznania za rok 2018. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou súčasnou manželkou a dvomi maloletými deťmi v obecnom 2-izbovom byte. Okrem nich s nimi žije aj mal. dieťa, ktoré má otcova manželka zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Príjem manželky otca bol XXX,XX eur za 8/2019, XXX,- eur za 10/2019, XXX,XX eur za 02/2020. Počas pandémie nepoberala žiaden príjem. Manželka otca okrem toho poberá príspevok na náhradnú osobnú starostlivosť vo výške 187,20 eur mesačne a prídavky na deti vo výške 74,85 eur mesačne. Výdavky otca predstavujú nájomné 167,95 eur mesačne, družina 5,- eur na mladšieho syna, internet 15,99 eur mesačne, elektrina 45,- eur mesačne, Orange (manželka, otec, a deti) 99,82 eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne, plyn 45,- eur mesačne, úvery 125,- eur mesačne.

8. Mal. Q. a mal. L. sú dvojčičky a majú takmer XX a pol roka. Sú žiačkami X. ročníka Základnej školy G. v E.. V škole sa nestravujú a nenavštevujú žiadne platené krúžky. Výdavky na školské pomôcky sú od začiatku šk. roka na každú maloletú cca 71,- eur. Autobusová karta - na každú 4,- eur mesačne, výdavky na dobitie autobusovej karty cca 30,- eur ročne na každú. Výdavok na cestovné pasy 13,- eur na každú. Lieky cca 5,- eur na každú ročne. Zubné ošetrenie cca 50,- eur ročne na každú. Hygiena cca 10,- eur mesačne na každú. Obuv a oblečenie 380,- eur ročne na každú. Vzhľadom na to, že sa nestravujú v šk. jedálni, výdavky na stravu predstavujú cca 7,- eur/deň na každú. Matka maloletým zakúpila dioptrické okuliare, a to pre mal. Q. za cenu 97,10 eur a pre mal. L. za cenu 91,70 eur. Otec na výživu maloletým prispieva mesačne sumou 55,- eur na každé mal. dieťa.

9.1. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9.2. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9.3. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9.4. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9.5. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9.6. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

9.7. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Kritériami určovania rozsahu výživného sú popri odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré však vždy limitujú uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, prípravy na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t. j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej kultúrnej, záujmovej alebo športovej činnosti prípadne. ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah je potrebné zdôrazniť, že výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom. V prípade zmeny rozhodnutia o výživnom je potrebné aplikovať § 78 ods. 1 Zákona o rodine a teda porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného. Podstatnými skutočnosťami pre posúdenie možností a schopností povinného plniť si vyživovaciu povinnosť sú aj okolnosti týkajúce sa jeho majetkových pomerov, ktoré treba posudzovať komplexne. Zahŕňajú jednak majetok ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a podobne), jednak jeho životný štandard, ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 15C/14/2007, za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k mal. Q. a mal. L. bola naposledy určená vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu. Potom vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 26 ZoR súd porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia so súčasným stavom dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých, ako aj na strane ich rodičov.

12. Po zhodnotení zmeny na strane mal. detí mal súd z výsluchu matky za preukázané, že v súvislosti s ich vekom došlo k výraznému zvýšeniu nákladov na uspokojenie ich základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, nakoľko o určovaní vyživovacej povinnosti bolo rozhodované pred takmer 13 rokmi. Počas konania tak z dôvodu rastu životných nákladov došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. Q. a mal. L.. Zatiaľ čo v čase poslednej úpravy výživného navštevovali maloleté detské jasle, v súčasnosti sú už žiačkami druhého stupňa základnej školy, s čím sú nepochybne spojené vyššie výdavky.

13. Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov, súd mal za preukázané, že počet vyživovacích povinností u matky zostal nezmenený. Na strane otca oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu pribudli

vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom. Matka bola aj v čase posledného zvyšovania výživného zamestnaná, predtým brigádne, teraz je jej príjem vo výške cca XXX,- eur vrátane prepitného mesačne. Čo sa týka príjmov otca, v čase skoršieho rozhodnutia pracoval ako K. na dohodu o vykonaní práce, pričom dostával XXX,- Sk (X,XX eur) na hodinu. V súčasnosti je otec dobrovoľne nezamestnaný, pričom uviedol svoj príjem vo výške XXX,- eur od osoby, ktorej meno súdu neoznámil ani na základe dodatočnej výzvy. Otec súdu teda priznal výšku takéhoto príjmu, pričom na jeho bližšom špecifikovaní ďalej nespolupracoval. Súdu preto ani je jasné, aký druh práce otec vykonáva, ani aká je jeho prípadná pracovná doba. Otec nemá ani žiaden účet v bankách, čo vyplýva z lustrácie vykonanej súdom. Súd tiež vyhľadal a oboznámil účastníkov s voľnými pracovnými pozíciami vhodnými pre otca, na základe ktorých by otec mohol dosahovať príjem XXX - XXX,- eur mesačne v hrubom. Otec uvedené ponuky namietal, keď podľa jeho vyjadrenia nemá ukončené ani základné vzdelanie a vzhľadom na záznam v registri trestov nemôže uzatvoriť ani dohodu o hmotnej zodpovednosti. Predmetné skutočnosti súd berie na vedomie, avšak je presvedčený, že je v možnostiach otca sa aj napriek uvedenému zamestnať a dosahovať riadny príjem, keďže mu v tom nebránia žiadne zdravotné obmedzenia. Otec súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že sa aktívne snaží zohnať si prácu, keď sa obmedzil len na konštatovanie o príjme XXX,- eur mesačne od neznámej osoby. Súd však prihliadol aj na životný štandard otca, na ktorý poukázala matka predloženými fotografiami otca zo sociálnych sietí. Otec teda napriek bližšie nešpecifikovanému príjmu absolvuje s celou rodinou nákladné zahraničné letecké dovolenky, ktoré ako uviedol, mu opäť prepláca neznáma osoba. Vzhľadom na túto rozpornosť v tvrdeniach otca, jeho životný štandard prezentovaný na sociálnych sieťach, považuje súd zvýšenie výživného na každé z mal. detí zo sumy 53,11 eur na 110,- eur po takmer 13 rokoch za dôvodné.

14. S poukazom na zistené pomery účastníkov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov, a to predovšetkým na strane mal. Q. a mal. L., ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného.

15. V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k mal. Q. a mal. L. v zmysle rozsudku, vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.09.2019 (začiatok mesiaca, v ktorom bol podaný návrh matky na zvýšenie výživného) do 31.05.2020 vo výške 956,- eur spolu na obe maloleté deti, ktorú sumu súd povolil otcovi splácať v splátkach po 40,- eur mesačne pod následkom straty výhody splátok.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde, s výnimkou matky a kolízneho opatrovníka, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali do zápisnice súdu. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazaním pohľadávky, príkazaním pohľadávky z účtu v banke, príkazaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelých vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.