

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202227
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519202227.2

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v spore žalobcov: 1/. M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. Č.. XXX, X/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX E. Č.. XXX, X/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX E. Č.. XXX, všetci zastúpení: Advokátska kancelária Kurucová, s.r.o., IČO: 36 271 268, so Hurbanova 486/2, 905 01 Senica, proti žalovanému: E. E., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX E. Č.. XXX, zastúpený: Mgr. Ľubomír Karika, advokát, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 638/56, 907 01 Myjava, o neplatnosť závetu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

„Žalovaný zaplatí žalobcovi 1/ do 31.12.2020 sumu 3.000,- Eur.
Žalovaný zaplatí žalobcovi 2/ do 31.12.2020 sumu 1.500,- Eur.
Žalovaný zaplatí žalobcovi 3/ do 31.12.2020 sumu 1.500,- Eur.“

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobcom 1/ až 3/ sa vracia zaplatený súdny poplatok za podanie žalobného návrhu vo výške 89,55 EUR, ktorý im bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ až 3/ sa žalobou doručenou súdu dňa 30.07.2019 voči žalovanému domáhali, aby súd určil, že závet poručiťky S. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, zomrelej XX.XX.XXXX spísaný dňa 23.05.2016 na Notárskom úrade Mgr. Evy Holčíkovej v Myjave formou notárskej zápisnice pod sp. zn. N 224/2016, NZ 17948/2016, je absolútne neplatný a aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom trov konania.

2. Dňa 05.11.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe, v ktorom tvrdí, že žalobcovia považujú vyššie uvedený závet poručiťky S. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, za absolútne neplatný z dôvodu, že žalovaný bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/14/2016 zo dňa 15.04.2016 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a, b, Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c, e Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Žalovaný tvrdí, že ako sami žalobcovia uvádzajú, v čase vyhlásenia prvoinštančného rozsudku závet nebol spísaný, až následne dňa 23.05.2016. Žalobcovia sa v podanej žalobe odvolávajú na dedičskú nespôsobilosť podľa § 469 Občianskeho zákonníka. Za konanie, ktoré by malo za následok dedičskú nespôsobilosť, nemožno považovať ovplyvňovanie poručiťky, aby zriadil závet pre prípad svojej smrti rôznym spôsobom. Poručiťka môže odvrátiť účinky nespôsobilosti tým, že dedičovi (žalovanému), ktorý sa vyššie uvedeným spôsobom previnil, by toto konanie odpustil, pričom takýmto odpustením dedičská nespôsobilosť zaniká. Pre odpustenie právny poriadok nestanovuje žiadnu predpísanú formu. Konkludentné odpustenie môže mať teda i formu skutočnosti, že napriek previneniu žalovaného poručiťka zriadila závet, v ktorom žalovaného ustanovila za dediča. Vzhľadom

na uvedené žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a žalobcov zaviazal k náhrade trov konania, ktoré týmto konaním vznikli žalovanému.

3. V nadväznosti na uvedené žalobcovia doručili súdu dňa 31.12.2019 svoje vyjadrenie, v ktorom oznámili súdu, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvajú. Podľa slov žalobcov poručiiteľka niekoľkokrát menila predmetný závet. Žalovaný žil s poručiiteľkou v jednej domácnosti, správal sa k nej v rozpore s dobrými mravmi, dlhodobo jej psychicky ubližoval, nadával jej a nútil ju „aby na neho prepísala dom, čo aj viackrát urobila“. Svedkami takéhoto správania žalovaného boli susedia a starosta obce. V uvedenom trestnom konaní poručiiteľka zmenila svoju výpoveď vo vzťahu k žalovanému, čo súd vyhodnotil ako Štokholmský syndróm. Ako dôkaz žalobcovia navrhli vykonanie dopytu na „Domov dôchodcov v T.“, či sa žalovaný o poručiiteľku zaujímal a či ju navštevoval v tomto zariadení. Žalobcovia boli presvedčení o tom, že k spisaniu závetu došlo pod nátlakom žalovaného na poručiiteľku, pričom poukázali na inštitút neopomenuteľných dedičov, ktorý by mal podľa ich mienky súd vziať do úvahy. Žalobcovia navrhli, aby súd navrhované dôkazy vykonal a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

4. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu spolu s ich prílohami, pričom na nariadenom pojednávaní dňa 09.06.2020 sa pokúsil o zmier účastníkov konania. Účastníci konania pred otvorením pojednávania zhodne navrhli, aby súd schválil zmier nasledovného znenia: „Žalovaný zaplatí žalobcovi 1/ do 31.12.2020 sumu 3.000,- Eur. Žalovaný zaplatí žalobcovi 2/ do 31.12.2020 sumu 1.500,- Eur. Žalovaný zaplatí žalobcovi 3/ do 31.12.2020 sumu 1.500,- Eur.“ Na základe vzájomnej dohody strany sporu vyhlásili, že sú medzi nimi vyriešené všetky právne otázky ohľadom predmetného závetu po poručiiteľke S. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, na základe čoho môže notár pokračovať v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 8D/78/2019 s tým, že jediným dedičom po poručiiteľke je žalovaný.

5. Podľa § 148 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Podľa § 179 CSP, ak je to možné a účelné, súd sa pokúsi o vyriešenie sporu zmierom.

7. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby bol naplnený článok 20 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

8. Podľa § 461 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedí sa zo zákona, zo závetu alebo z oboch týchto dôvodov.

9. Podľa § 51 cit. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh zmiaru, ktorý uviedli strany sporu, je v súlade s citovanými právnymi predpismi, preto ho schválil v plnom rozsahu.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. S poukazom na skutočnosť, že strany sporu upustili od pojednávania veci pred otvorením pojednávania v rámci zmierovacieho konania pred konajúcim sudcom, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z nich.

12. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiaru po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

13. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a žalobcom priznal vrátenie 90 % zaplateného súdneho poplatku (90 % z 99,50 EUR = 89,55 EUR), nakoľko k schváleniu zmiernu došlo do začiatku prvého pojednávania (pred otvorením pojednávania).

Poučenie:

Proti výrokom o schválení súdneho zmiernu a vrátení súdneho poplatku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP). Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).