

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16Pc/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517210658
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7517210658.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky Z. Z. rod. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, zastúpenou P. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX; muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, Rozhanovce a maloletého K. D. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E.X. XXX, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9, Košice, v konaní o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu

rozhodol:

I. U r č u j e , že F. E., nar. XX.X.XXXX n i e j e otcom maloletého K. D. Z., nar. XX.X.XXXX z matky Z. E. rod. Z., nar. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 2.5.2017 domáhala určenia, že F. E., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého Shahana Hussaina Mughala, nar. XX.X.XXXX z matky Z. E. rod. Z., nar. X.X.XXXX. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že F. E. je jej bývalý manžel, ktorý nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa s ním neudržiavala žiadny intímny styk, o čom svedčí aj výsledok DNA testu, ktorý bol urobený v Anglicku, v zmysle ktorého biologickým otcom dieťaťa je jej súčasný manžel K. D. Z. s pravdepodobnosťou 99,99 %. Na preukázanie tvrdených skutočností navrhovateľka predložila súdu rodný list maloletého dieťaťa, sobášny list s F. E., rozvodový rozsudok a test DNA. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Žalobkyňa následne písomným podaním doručeným súdu 16.10.2017 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie návrhu neodôvodnila.

3. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté písomným podaním doručeným súdu 2.2.2018 oznámil, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí a žiada, aby súd v konaní pokračoval, nakoľko s navrhovateľkou, ktorá je jeho bývalou manželkou, v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa neudržiaval žiaden intímny styk, preto nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaprel jeho otcovstvo k mal. dieťaťu.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa písomným podaním doručeným súdu 2.11.2017 žiadal návrhu matky vyhovieť, pretože je v záujme maloletého dieťaťa, aby jeho právne a biologické vzťahy boli v súlade.

5. Okresný súd Košice - okolie uznesením z 4.2.2020 sp. zn. 16Pc/21/2017 právoplatným 2.3.2020 rozhodol, že konanie nezastavuje aplikujúc ust. § 29 ods. 3 CMP.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou, s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 15C/190/2014 a zistil tento skutkový stav:

7. Navrhovateľka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté uzavreli manželstvo 23.7.2011 v Košiciach (sobášny list z 25.7.2011) a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 27.11.2014 sp. zn. 15C/190/2014-36 právoplatným 21.1.2015 (spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 15C/190/2014).

8. Navrhovateľka dňa 27.1.2015 porodila syna K. D. Z. v meste F. vo Veľkej Británii (rodný list maloletého dieťaťa vystavený 26.4.2016).

9. Analýzou DNA bolo zistené, že pravdepodobnosť otcovstva K. D. Z. k maloletému K. D. Z. je 99,9999998% (výsledky DNA testu č. A15 - 8960 z 18.5.2015 realizované spoločnosťou Anglia DNA Services Ltd.).

10. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení zmien a doplnkov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

11. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom čo manželstva zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

12. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

13. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa ani matka, toto právo manžel nemá.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo navrhovateľky a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté zaniklo rozvodom 21.1.2015. Navrhovateľka po rozvode manželstva porodila dňa 27.1.2015 syna K. D. Z., preto sa jej bývalý manžel považuje za otca dieťaťa podľa vyššie citovaného ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Zhodnými skutkovými tvrdeniami navrhovateľky a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, mal súd preukázané, že v dobe rozhodnej pre počatie maloletého dieťaťa sa pohlavne nestýkali, neboli v žiadnom kontakte, preto muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nemôže byť biologickým otcom maloletého dieťaťa. Zároveň mal súd navrhovateľkou predloženým testom DNA preukázané, že pravdepodobnosť otcovstva jej súčasného manžela k maloletému dieťaťu je 99,99%. Vzhľadom k uvedenému je vylúčené, že by bývalý manžel matky mohol byť biologickým otcom maloletého dieťaťa, preto sú návrhu navrhovateľky, ktorý bol podaný na súde v zákonom stanovenej lehote podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine teda do troch rokov od narodenia dieťaťa, vyhovel a určil, že F. E. nie je biologickým otcom maloletého K. D. Z., narodeného z matky Z.Á. E. rod. Z., tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodoval na návrh navrhovateľky. Jej návrhu vyhovel a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 52, § 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).