

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/205/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200255  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:6419200255.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky N. P. F., rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., M. ulica XXX/XX a otca H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XXA, A. W., o návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

- I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom 12P/11/2014-57 zo dňa 5.6.2014 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletú H. P., nar. XX.XX.XXXX zvyšuje zo sumy 75 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, a to od 1.2.2019, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.
- II.Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú H. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 1.2.2019 do 31.5.2020 predstavuje sumu 795 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 80 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.
- III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- 1.Okresnému súdu Žiar nad Hronom bol dňa 23.1.2019 doručený návrh matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného zo strany otca na maloletú, ktorý postúpil predmetný návrh Okresnému súdu Nitra. Okresný súd Nitra nesúhlasil s postúpením veci a predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 8NcC/4/2019-13 zo dňa 25.3.2019 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci Okresným súdom v Žiari nad Hronom je dôvodný. Okresný súd Nitra následne odstúpil spisový materiál Okresnému súdu v Žiari nad Hronom. Okresný súd Žiar nad Hronom jeho uznesením sp. zn. 7P/11/2019-19 zo dňa 29.4.2019 preniesol jeho príslušnosť konať a rozhodovať vo veci na Okresný súd Nitra, ktorému spis po právoplatnosti uznesenia odstúpil na ďalšie konanie. Matka dieťaťa sa v jej návrhu vyjadrila, že manželstvo medzi ňou a otcom maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 12P/11/2014-57 zo dňa 5.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2014 a maloletá H. P. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec dieťaťa mal uloženú povinnosť prispievať na výživu maloletej 75 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Matka dieťaťa žiadala, aby vzhľadom ku zmene pomerov na strane maloletej súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletú H. P. z doterajšej sumy 75 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne od 1.2.2019.
- 2.Matka dieťaťa v konaní pred súdom uviedla, že požaduje výživné na maloletú zvýšiť z doterajšej sumy 75 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne od mesiaca 2/2019. Uviedla, že otec na maloletú doteraz určené výživné 75 eur mesačne platí, ale nezaplatil vždy, pričom o maloletú sa nijako nezaujíma a ani sa s ňou nestretáva.

3.Otec dieťaťa sa v konaní pred Okresným súdom Nitra k veci nevyjadril, pričom Okresný súd Nitra požiadal o jeho vypočutie prostredníctvom dožiadaného súdu, a to Okresného súdu Žiar nad Hronom. Z vyjadrenia otca dieťaťa vyplýva, že tento má dve vyživovacie povinnosti k maloletej H. P., nar. XX.XX.XXXX a k maloletému S. P., nar. X.X.XXXX, pričom na H. má výživné určené 75 eur mesačne a na S. 150 eur mesačne. Uviedol, že je zamestnaný v Rakúsku ako zámočník s príjmom vo výške 1700 eur v hrubom. Potvrdil, že nemá žiadny kontakt s maloletou, keďže mu to matka dieťaťa odopiera. Požiadal súd, aby vec prejednal bez jeho prítomnosti.

4.Matka dieťaťa v konečnom návrhu uviedla, že otec na maloletú doteraz prispieval súdom určeným výživným 75 eur mesačne za mesiace 2/2019 až doteraz. Nezaplatil však výživné za mesiac 4/2020, ktoré mal určené v sume 75 eur. Uviedla, že otec sa o maloletú nijako nezaujíma. Niekedy ju zobral a dal ju k jeho rodičom. Keď bola chorá, vtedy ona dcéru otcovi nedala. Matka uviedla, že výživné zo strany otca pre maloletú vzhľadom na zmenu pomerov na jej strane ona navrhuje vo výške 120 eur mesačne od mesiaca 2/2019.

5.Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že od poslednej úpravy výživného na maloletú došlo k zmene pomerov a zvýšili sa výdavky na maloletú. Navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky dieťaťa a výživné zvýšil u maloletej z doterajšej sumy 75 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh matky dieťaťa, rozsudok o rozvode manželstva, uznesenie KS v Nitre, uznesenie OS Žiar nad Hronom o prenesení príslušnosti na OS Nitra, lustrácie k TP otca dieťaťa, správa OO PZ Žiar nad Hronom, lustrácie k TP otca, matky dieťaťa, k rodičom otca dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy mal. H., potvrdenie o výplate Pnd, potvrdenia o príjmoch matky dieťaťa, vyjadrenie zamestnávateľa matky k jej osobe, potvrdenie o návšteve ZŠ mal., výpisy z účtu matky dieťaťa, zápisnica o výsluchu matky dieťaťa na pojednávaní, dožiadanie zo strany OS Nitra pre OS Žiar nad Hronom, zápisnicu o výsluchu otca na OS Žiar nad Hronom zo dňa 28.2.2020, rozsudok o UPP k mal. S. P., spis OS Žiar nad Hronom 27Pd/2/2019, spis OS Žiar nad Hronom 12P/11/2014 a 7P/11/2019 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

7.Vyživovacia povinnosť zo strany otca na maloletú H. P., nar. XX.XX.XXXX bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 12P 11/2014 - 57 zo dňa 5.6.2014, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, pričom maloletá H. bola zverená do výchovy a opateru matke. Otec dieťaťa bol povinný prispievať na výživu maloletej H. P. sumou 75 eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V tom čase bývali rodičia maloletej, ktorí boli manželia v prenájme v Novej Bani, pričom 11.12.2012 matka dieťaťa odišla zo spoločnej domácnosti aj s maloletou H., keďže sa tam už nedalo vydržať. Následne už rodičia dieťaťa spolu nežili a ich manželstvo neplnilo účel. Citovo sa odcudzili a bolo vylúčené, aby spolužitie obnovili. Matka dieťaťa poberala rodičovský príspevok v roku 2014 203,20 eur mesačne a prídavok na maloletú H. 23,52 eur mesačne. Bývala u jej otca, ktorému prispievala na nájomné mesačne 60 eur. Otec maloletej ako manžel matky dieťaťa v tom čase uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, inak sa k veci nevyjadril.

8.V súčasnej dobe je matka maloletého dieťaťa rozvedená, má jednu vyživovaciu povinnosť a je zamestnaná u zamestnávateľa Eco upratujeme s.r.o. ako upratovačka, kde dosahuje príjem približne 420 eur mesačne a dostáva tiež stravné lístky. Iný príjem ona nemá. Poberá na maloletú prídavok na dieťa 24,34 eur mesačne a daňový bonus na maloletú 21 eur mesačne. Vlastní osobné motorové vozidlo Renault Megane r.v. 1998, ktoré používa na cesty do práce a späť a vozenie maloletej. Na PHM mesačne vynaloží približne 130 eur. Je výlučnou vlastníčkou rodinného domu v obci Q.. Ten kúpila ako starší dom na úver, pričom jeden úver mala v sume 28000 eur a druhý úver v sume 610000 eur. Tieto dva úvery v súčasnej dobe spláca mesačnou splátkou 240 eur a 134 eur, všetko mesačne. V uvedenom dome býva ona spolu s maloletou dcérou H. a tiež jej priateľ U. C., nar. XX.XX.XXXX. On je rozvedený, pričom má jednu vyživovaciu povinnosť ku dcére, ktorá má 21 rokov a je už plnoletá, samostatná a pracuje. Inú vyživovaciu povinnosť priateľ matky dieťaťa nemá. Je zamestnaný v spoločnosti Timos ako obchodný zástupca a z prvej výplaty mal príjem 600 eur. Matka spolu s jej priateľom uhrádzajú náklady na bývanie v dome matky za elektrinu platia 130 eur mesačne, plyn nemajú, vodu majú z vlastnej studne. Ona s priateľom sa spoločne podieľajú na úhradách všetkých nákladov. Matka dieťaťa riadne spláca úvery, ktoré má. Otec maloletej sa nijako o maloletú nezaujíma a ani sa s ňou nestretáva. Náklady u maloletej H. sa zvýšili, keďže maloletá je už žiačkou 2. triedy ZŠ na Topoľovej ulici v Nitre. Bežné výdavky u nej sú na stravu, ošatenie, obuv a potreby do školy. Zatiaľ nemá žiadne platené aktivity a je zdravá. Napreduje však jej rast a vývoj. Matka maloletej kupuje potrebné veci ako napr. vetrovku, ktorú kúpila za 30 eur, zimné topánky pre maloletú ju stáli 20 eur. Za školský klub platí pre dcéru 15 eur mesačne, za obedy v škole platila pre dcéru zábezpeku 30 eur a 10 eur za obedy. Ešte uhradila 20 eur v súvislosti s obedmi v škole, a to opakovane, čo dohromady bolo za obedy 80 eur. Z vyjadrenia

otca dieťaťa, ktoré tento urobil na základe dožiadania Okresného súdu Nitra pred Okresným súdom Žiar nad Hronom vyplýva, že otec dieťaťa je rozvedený. Má dve maloleté deti, a to H. P., nar. XX.XX.XXXX a S. P., nar. X.X.XXXX, pričom na H. má určené výživné 75 eur mesačne a na maloletého S. 150 eur mesačne. Ohľadom úpravy práv a povinností k maloletému S. P. sa s matkou uvedeného dieťaťa T. I., nar. XX. XX. XXXX dohodli. Maloletý S. P. je zverený jeho matke a otec sa zaviazal na výživu mal. syna S. prispievať výživným 150 eur mesačne ako aj o zameškanom výživnom za obdobie 01. 09. 2018 - 30. 11. 2018 , ktoré činí 450 eur a bude ho splácať splátkami vo výške 100 eur mesačne - rozsudok OS Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/25/2018-47. Otec dieťaťa je zamestnaný u zamestnávateľa UPGRADE ZEITARBEIT GHMH ako zámočník, pričom výška jeho príjmu je 1700 eur v hrubom. Iný príjem nemá. Nie je evidovaný na úrade práce a nepoberá žiadne dávky. Čo sa majetku týka, tak má jednu auto na leasing. Nemá žiadne nehnuteľnosti. Má prenajatý byt v Rakúsku, pričom výdavky predstavujú v súvislosti s ním 650 eur mesačne a k tomu ešte plus 300 eur mesačne za ubytovanie pri práci z jeho strany mimo sídla bytu. Spláca 315 eur za motorové vozidlo. Úver nemá žiadny. Nemá manželku ani družku. V domácnosti s ním nežijú žiadne osoby. Kontakt s maloletou podľa jeho vyjadrenia nemá žiadny 7 rokov, keďže matka dieťaťa mu ho odopiera. S maloletou sa nestretáva a nie je s ňou v žiadnom kontakte. Uviedol, že Okresný súd Nitra môže v tejto veci pojednávať v jeho neprítomnosti. Vyjadril sa, že nesúhlasí so zvýšením výživného na maloletú H., nakoľko ju nevidel 7 rokov. Uviedol, že s návrhom v tejto veci bol oboznámený. Ako kontaktnú adresu, na ktorej sa zdržuje aj za účelom úspešného doručovania písomností súdu označil adresu M. XXA, A. W.. K jeho vyjadreniu priložil ročné zúčtovanie dane.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd v tejto právnej veci za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu, pričom starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka dieťaťa, keďže maloletá H. je zverená na čas po rozvoде manželstva jej rodičov do osobnej starostlivosti matky. Maloletá je žiačkou 2. Tr. ZŠ Topoľová v Nitre. Jej výdavky majú v zásade bežný charakter. Pre maloletú treba zabezpečovať stravu, ošatenie, obuv, potreby do školy, čo zabezpečuje matka dieťaťa. Maloletá rastie. Matka u nej zabezpečuje kúpu potrebného ošatenia, obuvi, stravovanie s čím sú spojené výdavky na maloletú. Zabezpečuje jej tiež obedy v škole. Veci jej kupuje v bežnej obchodnej sieti. Z výkonu práce má príjem okolo 420 eur mesačne v čistom. Poberá tiež prídavok na maloletú v sume 24,34 eur mesačne a daňový bonus na maloletú 21 eur mesačne. Pre osobné potreby a pre maloletú využíva auto Renault Megane r.v. 1998. Je výlučnou vlastníčkou rodinného domu vo Q., ktorý kúpila ako starší dom a má k tomu dva úvery. Žije s priateľom U. C., ktorý je zamestnaný s príjmom okolo 600 eur mesačne. Vyživovacie povinnosti on už nemá. Ona ešte spláca úver v súvislosti s kúpou domu vo

Q.. S maloletou matka neviduje žiadne závažné problémy. Maloletá je na ňu naviazaná. Otec sa s maloletou nestretáva. Výživné na ňu prispieva v doteraz určenej výške 75 eur mesačne. Z uvedeného stavu jednoznačne vyplýva, že od poslednej úpravy výživného na maloletú v roku 2014 sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, keďže odvtedy ubehla doba 6 rokov. Maloletá je staršia, už navštevuje uvedenú ZŠ, s čím súvisia podstatne iné výdavky ako v čase, keď bola oveľa mladšia. Matka je pracovne zaradená a aktívne sa podieľa na výžive maloletej a súčasne zabezpečuje sama odôvodnené potreby maloletej. Žije s jej terajším partnerom, ktorý jej finančne v súvislosti s bývaním a domácnosťou pomáha. Je zrejme, že celá starostlivosť ohľadom maloletej je výlučne na matke dieťaťa. Táto sa o dcéru riadne stará. Keďže maloletá rastie, rozsah jej odôvodnených potrieb vyžaduje vyššie finančné krytie a tiež potrebu, aby sa na výžive maloletej viac angažoval aj otec dieťaťa. Tento má k tomu jednoznačne vytvorené podmienky. Napriek tomu, že má medzičasom aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k S. P., nar. X.X.XXXX, na ktorého prispieva výživným 150 eur mesačne, je dôvodné a pre záujem dieťaťa potrebné, aby sa na výžive maloletej H., ktorá je staršia a má výrazne iné odôvodnené potreby ako jeho mladší syn, podieľal vyšším výživným, a to výživným v rozsahu sumy 120 eur mesačne od 1.2.2019 v nadväznosti na návrh, ktorý bol podaný matkou dieťaťa. Otec dieťaťa má príjem z výkonu práce ako zámočník. Prácu vykonáva v Rakúsku, kde má prenajatý byt, za ktorý platí 650 eur mesačne a 300 eur mesačne platí za ubytovanie keď má prácu mimo sídla bytu, v ktorom býva v Rakúsku. Otec dieťaťa nie je zaťažovaný žiadnymi úvermi a nie je vlastníkom ani žiadnych nehnuteľností. Vykonáva splátku súvisiacu s motorovým vozidlom v sume 315 eur mesačne. V jeho domácnosti v Rakúsku v prenajatom byte žije sám. S maloletou nemá kontakt 7 rokov. Nestretáva sa s ňou a nemá o nej žiadne poznatky. Z výkonu práce zámočníka má potvrdený príjem 1700 eur v hrubom. Je teda preukázateľné, že otec maloletej má možnosti a schopnosti zabezpečovať odôvodnené potreby maloletej, s ktorou sa vôbec nestretáva a neudržiava s ňou žiadny kontakt. Ako otec má ku nej vyživovaciu povinnosť. Je ako rodič povinný na výžive maloletej sa riadne podieľať. Jeho možnosti, schopnosti a zárobok, ktorý dosahuje v Rakúsku mu umožňujú, aby na maloletú prispieval výživným v sume 120 eur mesačne v súvislosti s tým, že maloletá má v zásade bežné odôvodnené potreby, ale zároveň je vekovo staršia ako bola pri poslednej úprave výživného. Súd prihliadol aj na ďalšiu- druhú vyživovaciu povinnosť otca k maloletému S. P., nar. X.X.XXXX. Zohľadnil tiež stav, že i matka maloletej má príjem z výkonu práce, ako aj na to, že poberá prídavok na maloletú ako štátnu dávku, ktorá je určená na uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletej. Súčasný partner matky dieťaťa nemá vyživovaciu povinnosť k maloletej, avšak v súvislosti s tým, že žije s matkou maloletého dieťaťa sa spolupodieľa na úhrade výdavkov súvisiacich s bývaním z príjmu, ktorý dosahuje ako je už vyššie uvedené. Vzhľadom na dokazovanie zistené skutočnosti a stav pomerov tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj rodičov maloletého dieťaťa a partnera matky dieťaťa, súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletú s prihliadnutím na jej vek, rast, vývoj, ako aj plynutím času vzniknuté nové odôvodnené potreby maloletej. Je povinnosťou rodičov dieťaťa, aby výživu dieťaťa obaja zabezpečovali. Bremono vyživovacej povinnosti rozhodne nemôže znášať len jeden rodič, pretože povinnosť zabezpečovať výživu maloletému dieťaťu majú obaja rodičia. Odôvodnené potreby u maloletej, ktoré matka dieťaťa preukázala svedčia o tom, že výživné zo strany otca na maloletú H. bolo v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine rozhodne potrebné zvýšiť.

18. Keďže súd zvýšil otcovi dieťaťa výživné na maloletú, za rozhodujúce obdobie pre toto konanie vzniklo zo strany otca na maloletú zročné výživné v rozsahu sumy 795 eur. Podľa tohto rozsudku by otec dieťaťa mal zaplatiť na maloletú za obdobie 2/2019 - 5/2020 výživné v sume 1920 eur / 16 mesiacov x 120 eur/. Za uvedené rozhodujúce obdobie otec zaplatil na maloleté 75 eur x 15 mesiacov, čo je spolu 11205 eur. Rozdiel sumy 1920 eur a sumy 1125 eur predstavuje konečnú sumu zročného výživného, a to sumu 795 eur. Otec dieťaťa v mesiaci 2/2019 nezaplatil za uvedený mesiac výživné na maloletú v určenej výške 75 eur, ktorý stav súd v uvedenom výpočte zohľadnil.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).