

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201548
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120201548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci navrhovateľa: S. P., R.. XX.X.XXXX, T. D. R.Ž. XXX/XX, J. R. K., Š. V. I., N.C. U.: Advokátskou kanceláriou Mestická, Slovíková, s.r.o., IČO: 36421910, so sídlom Hviezdoslavova 6, Žilina, a oprávnenej z výživného: K. P., R.. XX.X.XXXX, T. D. Č. XXXX/XX, J. R. K., Š. V. I., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť povinného z výživného S. P., R.. X.X.XXXX J. V. U. C. K. P., R.. XX.X.XXXX, R. B. W.udkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 15P/237/2005 zo dňa 23.5.2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 23CoP/53/2006 zo dňa 28.8.2006, právoplatnými dňa 6.12.2006, s účinnosťou od 5.2.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 5.2.2020 domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči oprávnenej z výživného naposledy určenej zrušením vyživovacej povinnosti voči oprávnenej z výživného naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 15P/237/2005 zo dňa 23.5.2006, ktorým bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu oprávnenej výživným vo výške 2.000,- Sk mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky v danom čase maloletého dieťaťa.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzičasom oprávnená z výživného nadobudla plnoletosť a dňa 17.5.2019 ukončila štádium na Univerzite sv. Cyrila a Metoda v Trnave a od 7.10.2019 je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline. Navrhovateľ je toho názoru, že oprávnená z výživného je schopná sama sa živiť, nakoľko ukončila prípravu na budúce povolenie štúdiom na vysokej škole. O týchto skutočnostiach doložil súdu písomné potvrdenia.

3. Dňa 18.5.2020 doručila oprávnená z výživného súdu vyjadrenie k návrhu na zrušenie výživného (č.l. 52), v ktorom uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti jej otca voči nej, nakoľko ukončila denné štúdium na vysokej škole, čím zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej ako plnoletému dieťaťu. Zároveň súhlasila s prejednaním veci a rozhodnutím v jej neprítomnosti.

4. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 8.6.2020, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, iba za účasti právnej zástupkyne navrhovateľa. Právna zástupkyňa navrhovateľa zotrvala na podanom návrhu a upravila dátum, od ktorého žiada navrhovateľ zrušiť vyživovaciú povinnosť voči oprávnenej, t.j. od doručenia návrhu súdu. Vo zvyšnej časti zotrvala na návrhu ako aj na jeho dôvodoch. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 12C/47/2003 zo dňa 29.10.2003, právoplatného dňa 7.2.2004 súd zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo navrhovateľa a matky oprávnenej z výživného rozvedené, oprávnená z výživného bola v danom čase maloletá a zverená do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľovi bola určená vyživovacia povinnosť na oprávnenu z výživného v sume 1.400,- Sk mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku splatné vždy do každého 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

6. Z rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 15P/237/2005 zo dňa 23.5.2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 23CoP/53/2006 zo dňa 28.8.2006, právoplatnými dňa 6.12.2006 súd zistil, že týmto vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej z výživného bola zvýšené na sumu 2.000,- Sk mesačne s účinnosťou od 1.9.2005 splatné vždy do každého 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

7. Z uznesenia Okresného súdu Žilina sp.zn. 15P/11/2013 zo dňa 10.5.2016, právoplatného dňa 19.5.2016 vyplýva, že matka oprávnenej zobrala späť návrh na zvýšenie výživného.

8. Z navrhovateľom predloženého potvrdenia o štúdiu (č.l. 12) vyplýva, že oprávnená z výživného ukončila 1.stupeň vysokoškolského štúdia v dennej forme na Univerzite sv. Cyrila a Metoda v Trnave.

9. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline zo dňa 15.10.2019 vyplýva, že oprávnená z výživného bola dňa 7.10.2019 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

10. Ďalej mal súd z lustrácii v Sociálnej poisťovni zistené, že navrhovateľ 1.3.2014 zamestnaný v spoločnosti D.L.T., s.r.o. Oprávnená z výživného nemá pravidelný príjem.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ZR): Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 78 ods. 1 ZR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. V zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Zánik vyživovacej povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia je u každej oprávnenej osoby individuálnou záležitosťou a je potrebné preto zvažovať viaceré faktory rozhodujúce pre posúdenie nadobudnutia schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť a z toho vyplývajúci zánik vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu. Okrem štúdia ako prípravy na budúce povolanie je potrebné zohľadniť napríklad aj schopnosť zamestnať sa alebo vykonávať prácu a majetkové pomery dieťaťa. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, keď je samostatne schopné uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pričom musí ísť o prácu, ktorá zodpovedá jeho psychickým a fyzickým schopnostiam a potrebám spoločnosti.

15. Z vykonaného dokazovania a vyjadrení účastníkov konania vyplynulo, že sú dané dôvody na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej, nakoľko je schopná sama sa živiť a so zrušením vyživovacej povinnosti voči nej vyjadrila súhlas. Okrem toho mal súd za preukázané, že u navrhovateľa rovnako ako u oprávnenej z výživného došlo k zmene pomerov. Z vyjadrenia oprávnenej z výživného vyplýva, že ukončila prípravu na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole v dennej forme a súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť, ktorá mu naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 15P/237/2005 zo dňa 23.5.2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 23CoP/53/2006 zo dňa 28.8.2006, právoplatnými dňa 6.12.2006, zrušil s účinnosťou od 5.2.2020.

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nevzhladol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady

trov konania bolo spravodlivé, zároveň navrhovateľ si náhradu trov konania nežiadal, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania ani náhradu trov predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.