

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020200645
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0020200645.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščíkovej v spore žalobcu: Landigas spol. s r.o., so sídlom v Košiciach, Tri hôrky 5, IČO: 36 198 862, zastúpeného PIHORŇA&PARTNERS s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hrnčiarska 29 proti žalovaným: 1/ V.. M. X., T.. X.X.XXXX, H. D. I., I. XXXX/XXX, 2/ V.. I. X.L., T.. XX.X.XXXX, H. D. I., Š. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 3.3.2020, č.k. 16C/7/2020 - 37 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť znášať právo prechodu peši a právo prejazdu motorových vozidiel a nemotorových vozidiel žalobcu ako aj jeho obchodných partnerov v ktorúkoľvek hodinu cez parcely vedené na LV č. XXXX, parcela reg. X. Č.. XXXX/XX, S. C. F. C. Z. T. B. D. XXXX I., Z. W. Č.. XXXX C. M.. X. Č.. XXXX/X, S. C. F. C. Z. T. B. D. XX I. v podielovom vlastníctve žalovaných v rozsahu podľa K. Č.. K. -XX/XXXX F. S. XX.XX.XXXX overeného katastrálnym úradom. Neodkladné opatrenie žiadal nariadiť do právoplatnosti rozsudku o zriadení vecného bremena in rem, práva cesty, spočívajúceho v práve prechodu peši a v práve prejazdu motorových vozidiel a nemotorových vozidiel žalobcu ako vlastníka parcely registra X. XXXX/XX B. D. XXX I., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a parcely CKN XXXX/XX B. D. XXX I., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavby so súpisným číslom XXXX, XXXX/XX, popis sklad Predajný sklad ako aj jeho obchodných partnerov v ktorúkoľvek hodinu cez parcely vedené na W. Č.. XXXX, parcela reg. X. Č.. XXXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX I., Z. W. Č.. XXXX parcela reg. X. Č.. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XX I. v podielovom vlastníctve žalovaných, v rozsahu podľa K. Č.. K. -XX/XXXX zo dňa 30.01.2020 overeného katastrálnym úradom za jednorazovú odplatu 660 EUR, ako bola určená v znaleckom posudku, ktorú je žalobca povinný uhradiť žalovaným, každému v jednej polovici a to do 3 dni odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v okrese Michalovce, vedenej na W. Č.. XXXX, a to parcely registra X. XXXX/XX B. D. XXX I., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a parcely registra X. XXXX/XX B. D. XXX I., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavby so súpisným číslom XXXX, XXXX/XX - popis sklad Predajný sklad. K tejto stavbe nevedia žiadna prístupová cesta. Žalobca je vlastníkom tejto stavby od roku 2011. Vzhľadom na to, že predchádzajúci vlastník - právny predchodca žalobcu mal zriadené „vecné bremeno“ k tejto stavbe prostredníctvom zmluvy uzavretej so žalovanými, nadobudol žalobca túto nehnuteľnosť v dobrej viere, že so žalovanými sa rozumne dohodne o užívaní prístupovej cesty, ktorá je v ich vlastníctve. Žalovaní prenechali žalobcovi ako nájomcovi parcely vlastnícky im patriace do nájmu za účelom ich užívania ako prístupovej cesty k jeho stavbe v rozsahu, že túto prístupovú

cestu bude využívať žalobca ako nájomca, jeho obchodní partneri, pešo, osobným, alebo nákladným vozidlo, kedykoľvek ako spoločnú prístupovú komunikáciu. Odmena za nájom bola dojednaná vo výške 147,60 eur mesačne, pričom zo strany žalovaných dochádzalo každoročne k navýšeniu tejto sumy nájmu. V súčasnosti žalovaní predložili žalobcovi novú nájomnú zmluvu s nájomným vo výške 216,- eur mesačne, čo ročne činí 2.592,- eur. Žalobca má za to, že žalovaní svojím postupom, keď neustále zvyšujú nájom, zneužívajú svoje postavenie, keďže žalobca nemá ako inak zabezpečiť prístupovú cestu k svojej stavbe, len po parcele vlastnícky patriacej žalovaným. Žalobca si nechal vypracovať znalecký posudok za účelom určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti a určenia všeobecnej hodnoty vecného bremena, ktorá bola znalcom stanovená vo výške 660,- eur. Žalobca sa pokúsil so žalovanými mimosúdne riešiť vec tým, že im navrhol uzavrieť zmluvu o zriadení vecného bremena za odmenu, akú určil znalec v posudku. Žalovaní toto riešenie odmietli. Žalobca považuje neustále zvyšovanie nájmu zo strany žalovaných za neúnosné a odporujúce dobrým mravom, preto sa obrátil na súd so žalobou o zriadenie vecného bremena za odmenu, ktorú určil znalec. Podľa názoru žalobcu nie je možné účel sledovaný neodkladným opatrením, v danom prípade zabezpečiť inými prostriedkami, preto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v znení ním navrhnutom a uloženia povinnosti žalovaným umožniť žalobcovi prechod a prejazd všetkých motorových vozidiel žalobcu, ale aj jeho obchodných partnerov po parcelách patriacich žalovaným. V danej veci došlo k vypovedaniu pôvodnej nájomnej zmluvy a súčasne nová nájomná zmluva uzavretá nebola, preto podľa žalobcu je daný naliehavý právny záujem upraviť právo prechodu medzi účastníkmi sporu do doby, kým vo veci samej nerozhodne príslušný súd. Tým je podľa žalobcu osvedčený naliehavý právny záujem na úprave vzťahu medzi žalobcom a žalovanými. V danom prípade nejde len o záujem žalobcu, keďže žalobca v predmetnej stavbe zriadil stanicu pre záchranné vozidlá a príslušný zdravotný personál, preto je potrebné na čas, kým vo veci samej rozhodne súd upraviť právo prechodu cez parcely žalovaných, aj vo verejnom záujme.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom spisu a po právnom posúdení veci v zmysle § 324 ods. 1, § 329 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2 C.s.p. dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh žalobcu zamietol.

4. Na zdôvodnenie rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že pre prípad nariadenia neodkladného opatrenia musia byť splnené všetky zákonné podmienky kumulatívne. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil listinné dôkazy - návrh zmluvy o nájme pozemku zo dňa 1.1.2020, ktorú žalobca ako nájomca nepodpísal, znalecký posudok č. XX/XXXX, geometrický plán č. K.-XX/XXXX a dodatok č. 3 k zmluve o nájme pozemku zo dňa 1.2.2011. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobca týmito predloženými dôkazmi neosvedčil svoje tvrdenia o tom, že by bolo ohrozené jeho právo prechodu a prejazdu motorovými vozidlami cez parcely vlastnícky patriace žalovaným. Nariadením neodkladného opatrenia by sa zasiahlo do vlastníckeho práva prenajímateľov, pričom súd prvej inštancie neuzavretie zmluvy o nájme zo strany žalobcu nezhliadol ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Je zrejmé, že žalobca je nespokojný s výškou nájomného a odmietol návrh zmluvy z tohto dôvodu podpísať. V danom prípade však žalobca nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, preto súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Právne vzťahy medzi stranami sporu budú predmetom konania vo veci samej o zriadenie vecného bremena, ktorá sa vedie pred Okresným súdom Michalovce pod sp.zn. 10C/8/2020.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že vyhovie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení ním navrhnutom. V odvolaní vytkol súdu prvej inštancie, že pokiaľ vyslovil názor, že žalobca mohol pristúpiť k uzavretiu nájomnej zmluvy, nezobral do úvahy žalobcom predpokladané okolnosti a to, že predmetný nájom sa priečil dobrým mravom, keďže niekoľkonásobne prevyšoval hodnotu vecného bremena, ktorú určil znalec v znaleckom posudku. Pri uzavretí zmluvného vzťahu medzi dvomi subjektmi platí zmluvná sloboda, preto jedna zo zmluvných strán nemusí pristúpiť na návrh druhej zmluvnej strany, predovšetkým vtedy, ak oferta je neprímeraná, alebo sa prieči dobrým mravom. Žalovaní (zrejme má byť žalobca - poznámka odvolacieho súdu) na takúto ponuku nepristúpil a nemá iný spôsob ako sa dostať k svojej stavbe, na ktorej je zriadená aj príslušná stanica záchranného zboru. V danej dobe existuje naliehavý právny záujem, aby vozidlá rýchlej záchranej služby mali bezproblémový prejazd a výjazd z parcely. Žalobca nemá prístupovú cestu k svojej stavbe a nevie zabezpečiť riadny prechod pre motorové vozidlá rýchlej zdravotnej služby, pričom v budove majú svoje stanovište zdravotníci a lekári. Práve tým je daný naliehavý právny záujem žalobcu na vyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vytkol súdu prvej inštancie, že sa nedostatočne vypořiadal so všetkými skutočnosťami uvedenými

žalobcom v návrh. Tým boli porušené základné práva žalobcu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale aj v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

6. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu navrhli potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne. Návrh žalobcu považujú za nedôvodný a neoprávnený. Dňa 1.2.2011 bola medzi žalobcom ako nájomcom a žalovanými ako prenajímateľmi uzavretá nájomná zmluva ohľadom užívania predmetných parciel, vlastnícky patriacich žalovaným na dobu neurčitú. Tento vzťah trval nepretržite, bez akýchkoľvek problémov takmer 9 rokov do 31.12.2019, keď došlo k dohode o ukončení nájomného vzťahu medzi zmluvnými stranami na podnet žalobcu, ktorý svoju požiadavku odôvodnil tým, že svoju budovu prenajal novému nájomcovi, konkrétne Záchranej službe Košice, ktorý potrebuje väčšiu výmeru prístupovej cesty o XX I., U.N.. G. XXX I.. Žalovaní s uzavretím nájomnej zmluvy na túto vyššiu výmeru súhlasili. Žalovaní zaslali žalobcovi na podpis novú nájomnú zmluvu s účinnosťou od 1.1.2020, v ktorej boli zapracované všetky vzájomne dohodnuté podmienky nájmu, k podpísaniu novej nájomnej zmluvy však nedošlo, avšak len z dôvodov na strane žalobcu. Zo strany žalobcu bola žalovaným v marci 2020 doručená žaloba o zriadenie vecného bremena, čo žalovaných prekvapilo. Nie je pravdou, že by predchádzajúci vlastník budovy mal zriadené k prístupovej ceste vo vlastníctve žalovaných vecné bremeno, nakoľko aj s týmto predchádzajúcim vlastníkom bola uzavretá (len) nájomná zmluva, o čom žalobca vedomosť mal, keďže sa to výslovne uvádzalo v kúpnej zmluve uzavretej medzi M. I. a žalobcom dňa 28.12.2010. Nie je pravdou, že by zo strany žalovaných dochádzalo každoročne k navýšovaniu nájmu pôvodne dojednaného vo výške 147,60 eur. Počas 9 rokov prenájmu došlo k zvýšeniu nájomného, a to každoročne, avšak nie čo do jeho základu ale len o sumu zodpovedajúcu zápornej miere inflácie tak, ako bolo medzi zmluvnými stranami dojednané. Z pôvodne dohodnutého nájomného vo výške 135,- eur za rok 2011 sa táto suma navýšila za 9 rokov na sumu 153,26 eur v roku 2019, pričom každoročne dôvodom zvýšenia nájmu bola miera inflácie za predchádzajúci rok. Napriek nepodpísaniu nájomnej zmluvy po ukončení predchádzajúcej zmluvy žalobca naďalej hradil žalovaným nájomné, pričom tak urobil za mesiac január až marec 2020. Od apríla 2020 žalobca prestal uhrádzať nájomné napriek tomu, že prístupovú komunikáciu užíva. Žalovaní poukázali aj na tú skutočnosť, že žalobca stavbu vlastnícky mu patriacu nikdy neužíval sám, od kedy ju kúpil stále ju prenajíma za mesačné nájomné vo výške 2.200,- eur. Nie je pravdou, že by žalovaní zneužívali svoje postavenie a že žalobca ponúkol žalovaným mimosúdne doriešenie veci. Na úprave vzájomných vzťahov formou prenájmu sa účastníci dohodli ústne a aj písomne. Pre podanie žaloby o zriadenie vecného bremena nie sú dané dôvody, keďže žalovaní nebránia žalobcovi v užívaní predmetných parciel, na ktorých je zriadená prístupová cesta. Žalovaní trvajú na uzavretí nájomnej zmluvy naďalej, a to vrátane navýšenej výmery o XX I.. Žalovaní sa stotožnili s názorom súdu prvej inštancie, že v danom prípade žalobca neosvedčil dôkazmi, že by jeho právo bolo ohrozené, teda neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Zo strany žalovaných nie je bránené vo výkone práva prístupu žalobcu k jeho stavbe. Sú to práve žalovaní, ktorí by boli zriadením vecného bremena a nariadením neodkladného opatrenia ukrátení a poškodení, a to nielen z hľadiska navrhutej odplaty za zriadenie vecného bremena ale aj z dôvodu, že žalobca nepotrebuje geometricky zameranú časť pozemku zväčšenú o XX I. nevyhnutne pre seba. K vyjadreniu pripojili žalovaní kópiu kúpnej zmluvy zo dňa 31.3.2015, dodatok č. 6, 7 a 9 k zmluve o nájme pozemku zo dňa 1.2.2011 a mailovú komunikáciu medzi stranami sporu.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

8. Správne súd prvej inštancie v danej veci dospel k záveru, že neboli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil ako vecne správne.

9. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 13 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné nariadenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b/ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,

c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,

d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav

e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,

f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať splnenie uvedených predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

18. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na toto v celom rozsahu poukazuje (§387 ods. 2 C.s.p.).

19. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné:

20. Odvolací súd považuje za správny názor súdu prvej inštancie, že v danom prípade žalobca neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu navrhnutým neodkladným opatrením.

21. Ako vyplýva z vyššie cit. ust. § 329 ods. 2 C.s.p. úpravou pomerov a ich relevanciu je potrebné posudzovať vždy v čase nariadenia neodkladného opatrenia, pričom táto potreba musí byť bezodkladná,

čo zahŕňa v sebe aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

22. V danom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobca neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu nariadením neodkladného opatrenia v znení ním navrhnutom.

23. Niet pochyb o tom, že medzi stranami sporu existuje spor o výšku sumy, zodpovedajúcej užívaniu prístupovej cesty, vlastnícky patriacej žalovaným. Vychádzajúc z vyjadrení ale aj dôkazov predložených stranami sporu je zrejmé, že k ukončeniu nájomného vzťahu medzi nimi došlo dohodou a k uzavretiu novej nájomnej zmluvy nedošlo len z dôvodu, že žalobca považoval žalovanými určenú výšku nájomného za neprimeranú v porovnaní s výškou sumy, zodpovedajúcej číselnému vyčísleniu náhrady za zriadenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu k svojej nehnuteľnosti. Z obsahu spisu, avšak ani zo samotných tvrdení žalobcu uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť, že by zo strany žalovaných bolo bránené žalobcovi alebo jeho obchodným partnerom v prístupe k stavbe, vlastnícky patriacej žalobcovi tým, že by mu nebolo umožnené užívať prístupovú cestu napriek tomu, že strany sporu nie sú v zmluvnou vzťahu ohľadom užívania tejto prístupovej cesty.

24. Pokiaľ zo strany žalovaných nie je bránené žalobcovi užívať prístupovú cestu, nemožno vyvodiť, že by bola daná potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu nariadením neodkladného opatrenia, a to aj z toho dôvodu, že žalobca inicioval súdne konanie o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez túto prístupovú cestu.

25. Za takejto situácie správne súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to predovšetkým potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 387 ods. 1 C.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).