

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201455
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:1523201455.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., D. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale pobytom E. XXXX/XX, XXX XX C. C., zastúpenej právnu zástupkyňou Mgr. Zinou Hlbočanovou, advokátkou, so sídlom F. XX, XXX XX C. a odporcu: E. A. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale pobytom H. X, XXX XX C., zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Lenkou Senčákovou, advokátkou, so sídlom I. J. X, XXX XX B., o určenie príspevku na výživu nevydatej matky, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 11Pc/4/2023-164 zo dňa 06. novembra 2023 vo výrokoch I., II. o určení príspevku na výživu nevydatej matke a o jeho späťvzatí

rozhodol:

Konanie o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 11Pc/4/2023-164 zo dňa 06. novembra 2023 vo výrokoch I., II. o určení príspevku na výživu nevydatej matke v spojení so závislým výrokom IV. o trovách prvoinštančného konania z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom okresného súdu podľa výrokov I., II. bola odporcovi uložená povinnosť prispievať navrhovateľke ako nevydatej matke na jej výživu, a to za obdobie od 21.02.2023 do 06.11.2023 v sume celkom 2.961,- Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a v období od 07.11.2023 do 16.07.2024 pravidelnou sumou vo výške 350,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Podľa výroku III. v prevyšujúcej časti okresný súd návrh navrhovateľky zamietol. Výrokom IV. rozhodol o trovách prvoinštančného konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu, a to vo výrokoch I., II. o povinnosti odporcu prispievať navrhovateľke ako nevydatej matke na jej výživu, v zákonnej lehote podal odvolanie odporca zo dňa 05.12.2023 (č.l. 186 až 189 spisu), ktoré následne podaním zo dňa 31.01.2024 (č.l. 200 spisu) prostredníctvom právnej zástupkyne zobral v celom rozsahu späť, navrhol odvolacie konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov odvolacieho konania.

3. Po doručení úkonu späťvzatia odvolania navrhovateľke prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne táto podľa č.l. 206 spisu oznámila, že späťvzatie odvolania odporcom berie na vedomie.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania na základe dispozitívneho úkonu, a to späťvzatia odvolania podaného odporcom za aplikácie § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 369 ods. 1, 3 CSP konanie o odvolaní odporcu proti rozsudku okresného súdu v napadnutých výrokoch I., II. v spojení so závislým výrokom IV. o trovách prvoinštančného konania zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Za aplikácie vyššie citovaných zákonných ustanovení a dispozitívneho úkonu späťvzatia odvolania podaného odporcom skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté, krajský súd konanie o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 11Pc/4/2023-164 zo dňa 06. novembra 2023 vo výrokoch I., II. v spojení so závislým výrokom IV. o trovách prvoinštančného konania zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté za aplikácie § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak neboli zistené okolnosti postupu pre iné rozhodnutie o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.