

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011626
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219011626.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. júna 2020, v trestnej veci I. H., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovanej a prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 5. 3. 2020, sp. zn. 3T/86/2019 takto

rozhodol:

Predseda senátu odvolacieho súdu podľa § 312 ods. 4 Tr. por. **b e r i e** na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora krajským prokurátorom a späťvzatie odvolania obžalovanou I. H..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 5. 3. 2020, sp. zn. 3T/86/2019 bola obžalovaná I. H. uznaná vinnou zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v H. v období od 2. 2. 2016 do 26. 9. 2017 v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech zneužila dôveru poškodených manželov M. H. a F. H., pričom pod zámienkou poskytnutia pomoci v konaní vo veci pozbavenia spôsobilosti na právne úkony, ustanovenie opatrovníka pre matku poškodeného F. H. a jej umiestnenie do zariadenia pre seniorov, prepisu majetku na deti poškodených, vylákala od poškodených finančné prostriedky v celkovej sume 39.280,92 Eur, ktoré poškodení na základe jej pokynu z dôvodu potreby úhrady rôznych súdnych poplatkov, pokút, ako aj na základe e-mailových správ zasielaných doposiaľ nestotožnenou osobou poškodeným na e-mailové adresy M..U. a X..U. z e-mailovej adresy S..E..U., v ktorých osoby vystupujúce ako sudkyňa E. a N. potvrdzovali nutnosť úhrady poplatkov a pokút v konaniach, ktoré mali prebiehať v súvisiacich s matkou poškodeného, postupne v rôznych pobočkách subjektu Y. G., a.s. v H. ukladali peňažnú hotovosť v rôznych sumách na ňou uvádzaný bankový účet súdnej inštitúcie číslo N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý však v skutočnosti patril jej maloletej dcére V..E.., z ktorého po prijatí hotovostných vkladov v rôznych sumách od poškodených, ako disponent k tomuto bankovému účtu, v rôznych pobočkách Y. G. alebo v rôznych bankomatoch postupne vykonala hotovostné výbery v rôznych sumách prostredníctvom platobnej karty vydananej k tomuto bankovému účtu, ktorou zároveň uhrádzala aj platby za tovar alebo službu u rôznych obchodníkov, teda finančné prostriedky použila na súkromné účely, čím spôsobila M. H., nar. XX. X. XXXX a F. H., nar. XX. X. XXXX, obaja trvale bytom H., E. č. XXX/X škodu v celkovej výške 39.280,92 Eur.

Za to súd obžalovanej I. H. uložil podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 5 Tr. zák. a per analogiam podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 52 (päťdesiatdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť škodu F. H., nar. XX. X. XXXX a M. H., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom H., E. X vo výške 39.280,92 Eur (tridsaťdeväťtisícdvestoosemdesiat eur a deväťdesiatdva centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodených F. H.M. a M. H. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry a obžalovaná I. H..

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s predmetným rozhodnutím Okresného súdu Košice II s výrokom o treste obžalovanej sa nestotožňuje.

Má za to, že trest uložený obžalovanej I. H. je neprimeraný.

Prvostupňový súd odôvodnil rozsudok konštatovaním, že vzhľadom na osobu a pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby po zákonnej úprave ustanovenej Trestným zákonom. Súd bral na zreteľ v prospech obžalovanej, že aktuálny výkon trestu odňatia slobody by mala ukončiť dňa 4. 4. 2024 a je slobodnou matkou dvoch maloletých detí.

Keďže jednak v prípravnom, ale aj v súdnom konaní bolo preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry Košice II a že ho spáchala obžalovaná (o čom urobila prehlásenie pred Okresným súdom Košice II) a má všetky znaky žalovaného zločinu podvodu, má za to, že obžalovanej I. H. by mal byť za zločin podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) 4 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní od 78 mesiacov, pretože u obžalovanej nebola doposiaľ zistená žiadna poľahčujúca okolnosť. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, z akého dôvodu, resp. na základe akej skutočnosti súd mimoriadne znížil trest odňatia slobody. Skutočnosť, že obžalovaná ukončí výkon trestu až 4. 4. 2024 nie je možné hodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť, ktorá by mala byť dôvodom na mimoriadne zníženie trestu. Je nutné poukázať na osobu obžalovanej, že doposiaľ bola osemkrát súdne trestaná za ekonomickú trestnú činnosť, a teda má za to, že prejednávaný prípad nie je výnimočný a nejedná sa o prípad hodný osobitného zreteľa, aby súd mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. V konaní bolo preukázané, že obžalovaná konala úmyselne, po dlhú dobu a so zisťným úmyslom.

Podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností a ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd v súlade s ustanovením § 321 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok sp. zn. 3T/86/2019 zo dňa 5. 3. 2020 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaná v písomných dôvodoch odvolania cituje ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák.

Ďalej uvádza, že bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie dňa 30. 4. 2018. Skutok, ktorý sa jej kladie za vinu v obžalobe, a za ktorý bola odsúdená Okresným súdom Košice II, je z obdobia od 2. 2. 2016 do 26. 9. 2017, teda tento trestný čin spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok 30. 4. 2018 za iný jeho trestný čin.

Z vyššie uvedeného dôvodu súd mal zrušiť rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30. 4. 2018, sp. zn.: 3T107/15 a mal uložiť súhrnný trest v súlade s § 42 Tr. zák.

Podľa jej názoru trest, ktorý je uložený trestným rozkazom zo dňa 30. 6. 2017, sp. zn. 6T/53/17 vo výmere 2 roky a 6 mesiacov a ďalší trest vo výmere 3 roky uložený rozsudkom zo dňa 30. 4. 2018, sp. zn.: 3T/107/15, spolu 5 rokov a 6 mesiacov, ktoré teraz vykonáva, je dostatočným trestom. Preto súd mal podľa § 44 Tr. zák. upustiť od súhrnného trestu alebo od ďalšieho trestu.

Je potrebné poukázať aj na to, že trest odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva (uložený trestným rozkazom zo dňa 30. 6. 2017, sp. zn.: 6T/53/17 vo výmere 2 roky a 6 mesiacov a ďalší trest vo výmere 3 roky uložený rozsudkom zo dňa 30. 4. 2018, sp. zn. 3T/107/15) je vo výške 5 rokov a 6 mesiacov, súd jej pridal 4 roky a 4 mesiace, teda spolu keď sa tresty spočítajú, je to 10 rokov. Podľa jej názoru je to nespravodlivý trest.

Zákonná trestná sadzba pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 3 písm. a) Tr. zák. je 3 - 10 rokov. Podľa § 43 Tr. zák. aj pri ukladaní ďalšieho trestu by trest odňatia slobody nemal presiahnuť 10 rokov. Takýto trest nedostali ani odsúdení za stotisícové - miliónové podvody.

Podľa jej názoru je dôvod na upustenie od potrestania, teda od uloženia súhrnného trestu alebo ďalšieho trestu, nakoľko:

- a) uznala vinu a oľutovala, že sa dopustila skutku, chce zmeniť svoj život,
- b) v Ústave na výkon trestu odňatia slobody sa správa vzorne, nakoľko má 3 pochvaly, pracuje, plní si povinnosti,
- c) má prísľub, že po prepustení z výkonu trestu sa bude môcť zamestnať,
- d) má vážne zdravotné problémy a potrebuje sa liečiť,
- e) a to najdôležitejšie sú jej deti, ktoré sú nútené vyrastať bez matky a to až 10 rokov. 10 rokov je veľmi dlhá doba, ktorá vážne poznačí deti, ochudobní ich o citové väzby, citové vzťahy, vzor matky a vryje im do ich srdca nezmazateľnú stopu.

Navrhla, aby odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 3T/86/2019 zo dňa 5. 3. 2020 voči výroku o treste a aby v súlade s § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol rozsudkom tak, že podľa § 44 Tr. zák. upustí od uloženia súhrnného trestu alebo ďalšieho trestu.

Vo svojom vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedla, že s odvolaním prokurátora sa nestotožňuje a podľa jej názoru je v rozpore so zákonom. Podľa jej názoru trest, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom zo dňa 30. 6. 2017, sp. zn. 6T/53/2017 vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov a ďalší trest vo výmere 3 rokov uložený rozsudkom zo dňa 30. 4. 2018, sp. zn. 3T/107/2015, spolu 5 rokov a 6 mesiacov, ktoré teraz vykonáva, je dostatočným trestom. Preto súd mal podľa § 44 Tr. zák. upustiť od uloženia súhrnného trestu alebo od ďalšieho trestu.

Trvá na podanom odvolaní a na dôvodoch, ktoré v ňom uviedla a navrhla, aby odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/86/2019 zo dňa 5. 3. 2020 vo výroku o treste a aby v súlade s § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol rozsudkom tak, že podľa § 44 Tr. zák. upustí od uloženia súhrnného trestu alebo ďalšieho trestu.

Na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Košiciach dňa 9. júna 2020 krajský prokurátor uviedol, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry berie späť.

Taktiež obžalovaná I. H. uviedla, že svoje odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/86/202 zo dňa 5. 3. 2020 berie späť.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu a ak nebola vec tomuto súdu doteraz predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenie predseda senátu vzal na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora krajským prokurátorom a späťvzatie odvolania obžalovanou I. H..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.