

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200029  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8219200029.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S..D. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, dieťaťa rodičov R. D., nar. XX.XX.XXXX, A.D. XXXX/XX, XXX XX J., právne zastúpená JUDr. Mgr. Drahoslavom Magdziakom, advokátom, so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov a C. D., nar. XX.XX.XXXX, E. 5, XXX XX J., právne zastúpený JUDr. Marekom Morochovičom, advokátom, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, o zmenu starostlivosti o maloletého a uloženia výchovného opatrenia, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 1P/2/2019-314 zo dňa 06.04.2020, takto

### rozhodol:

- I. Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd dočasne zveril maloletého M. D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že počas kalendárneho roka každý nepárny týždeň v roku od pondelka od 10.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 10.00 hod. bude maloletý M. v starostlivosti otca a každý párný týždeň v roku od pondelka od 10.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 10.00 hod. bude maloletý M. v starostlivosti matky, pričom k odovzdávaniu maloletého M. bude dochádzať v mieste bydliska matky a v prípade, že maloletý M. bude navštevovať školské zariadenie, preberanie maloletého M. sa bude realizovať v školskom zariadení po skončení vyučovania a to na čas do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na úpravu výkonu striedavej osobnej starostlivosti.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Bardejov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Súd dočasne z v e r u j e maloletého M. D., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v pravidelných týždňových intervaloch tak, že v nepárnom týždni v kalendárnom roku od pondelka od 10.00 hod do pondelka nasledujúceho týždňa do 10.00 hod bude osobnú starostlivosť o maloletého vykonávať jeho otec C. D., nar. XX.X.XXXX a v párnom týždni v kalendárnom roku od pondelka od 10.00 hod do pondelka nasledujúceho týždňa do 10.00 hod bude osobnú starostlivosť o maloletého vykonávať jeho matka R. D., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, pričom k odovzdávaniu maloletého M. bude dochádzať v mieste bydliska matky a v prípade, že maloletý M. bude

navštevovať školské zariadenie, preberanie maloletého M. sa bude realizovať v školskom zariadení po skončení vyučovania.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmenu rozhodnutia o starostlivosti u maloletého M. D., nar. XX.X.XXXX vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 1P/2/2019.

III. Z a č í n a konanie o výkon uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.4.2020, č.k. 1P/2/2019-314.“

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 367, § 376 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd dospel k záveru, že je namieste neodkladným opatrením zveriť maloletého do už existujúcej striedavej starostlivosti oboch rodičov, avšak so zmenou intervalu striedania starostlivosti o maloletého. Je v jeho záujme maloletého, aby došlo k zjednoteniu (kontinuite) výkonu striedavej starostlivosti rodičov o maloletého. Uvedené nespôsobí maloletému žiadnu ujmu a to ani na jeho riadnej výchove, starostlivosti o neho, či riadnom psychickom vývoji. Dieťa si vytvorí nový a ucelený režim, ktorý bude mať znaky pravidelnosti a súčasne mu umožní sa adaptovať aj v novej rodine otca. Striedavú starostlivosť pozná a zvláda, je vhodná z hľadiska jeho veku, potrieb a citových väzieb. U oboch rodičov sú dané predpoklady na riadnu výchovu maloletého, obaja plnia svoje roly matky a otca zodpovedne, riadne a dobre. Znalec potvrdil, že z hľadiska záujmu dieťaťa nie je vhodné, aby dieťa bolo v osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potrebuje mať styk s oboma rodičmi v rovnakej miere. Má citové väzby k otcovi aj matke, tieto sú pozitívne a stabilné. Ani jedno z prostredí rodičov nemá na maloletého negatívny vplyv. Obom rodičom by malo záležať predovšetkým na maloleťom synovi a mali by sa pokúsiť o dohodu o výkone rodičovských práv a povinností aj bez direktívneho zásahu súdu. Výsledok fungovania striedavej starostlivosti na základe tohto rozhodnutia môže byť následne aj podkladom pre rozhodnutie vo veci samej.

5. Súd z úradnej povinnosti začal výkon nariadeného neodkladného opatrenia.

### III. Obsah odvolania matky

6. Proti uzneseniu podala odvolanie matka, uvádzajúc, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je v súlade s záujmom maloletého. U otca sa necíti doma, je separovaný od ostatných detí, ktoré má otec s inou partnerkou. Väčšinu času trávi v domácnosti svojej babky. Domácnosť otca je úzko spojená s jeho obchodnými priestormi, čo nevytvára zdravé emocionálne prostredie pre maloletého. Ten citlivo vníma svoje potreby, čo sa odzrkadlilo na jeho zhoršenom zdraví a vytvorení ekzému v oblasti rozkroku. Podľa matky je vhodnejšia jej výlučná starostlivosť s navrhovanou úpravou styku otca s maloleťým. U otca je navyše maloleťý vystavený oveľa vyššiemu riziku nákazy COVID-19. Na základe uvedeného navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a rozhodnúť v zmysle jej odvolacieho návrhu.

7. Otec považuje napadnuté uznesenie za správne, v súlade so záujmami maloletého M., náležite a dostatočne zdôvodnené. Matka svoje odvolanie zakladá len na domnienkach, úvahách a emóciách, ktorými sa snaží spochybníť otca, ako rodiča a nejde jej o najlepší záujem maloletého. Matka sa v stave dôkaznej núdze hanebne uchýľuje k fabuláciám a lžiam, ktorými sústavne, už od rozvodu manželstva, osobu otca, jeho starostlivosť a jeho novú rodinu znevažuje a poškodzuje ich povesť. Podnikateľské priestory a bytová jednotka v dome otca majú samostatné vchody a sú stavebne oddelené, takže nemôže dochádzať k stretu zákazníkov s členmi rodiny. Matke je tiež známe, že v súlade s rozhodnutiami Úradu verejného zdravotníctva bola prevádzka otca zatvorená, resp. mala obmedzenú prevádzku, takže žiadnej hrozbe aktuálnej nákazy zo stretu so zákazníkmi nemohlo ani hypoteticky dôjsť.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2

ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nebol podaný dôvodne.

9. Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. M. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/165/2015-134 zo dňa 08.11.2016 nasledovne:

„I. R o z v á d z a manželstvo C. D., nar. XX.X.XXXX a R. D., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 4.

II. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov o výkone práv a povinnosti vo vzťahu k maloletému M. D., nar. XX.X.XXXX v tomto znení:

III. Z v e r u j e maloletého M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať vždy od pondelka od 10.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 10.00 hod. striedavo s tým, že výkon striedavej osobnej starostlivosti začína osobnou starostlivosťou matky o maloletého M..

IV. Počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti o maloletého M. sa výživné obom rodičom n e u r č u j e .

V. V čase výkonu osobnej starostlivosti matky o mal. M. je otec oprávnený stýkať sa s maloletým každý pondelok od 15.30 hod. do 19.00 hod., každý utorok od 16.30 hod. do 19.30 hod., každý piatok od 15.00 hod. do 19.30 hod. a každú nedeľu od 9.30 hod. do 12.00 hod..

VI. V čase výkonu osobnej starostlivosti otca o mal. M. je matka oprávnená stýkať sa s maloletým vždy v stredu od 19.00 hod. do piatka do 9.00 hod. a každú nedeľu od 18.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 10.00 hod., kedy začína výkon striedavej starostlivosti o mal. M. zo strany matky.

VII. Manžel je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike jej trovy vo výške 115,16 Eur, ktoré vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním vo veci, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

10. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že striedavá osobná starostlivosť sa už pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia realizovala. Interval striedania bol upravený totožne ako v preskúmanom prípade, a teda od pondelka od 10.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 10.00 hod.. Z tohto dôvodu napadnuté uznesenie v otázke zverenia mal. dieťaťa do starostlivosti rodičov nepriháša do pomerov účastníkov konania bezodkladnú úpravu, v dôsledku čoho odvolací súd konštatuje nesplnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného petitu.

11. Za daného stavu odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

12. Na margo uvedeného odvolací súd uvádza, že pri dôslednom čítaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno dospieť k záveru, že účelom jeho podania je kontinualita striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by nebola prerušovaná stykom dieťaťa s druhým rodičom tak, ako je upravený výrokmi V., VI. rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/165/2015-134 zo dňa 08.11.2016.

13. Keďže výroky V. a VI rozsudku ostali neodkladným opatrením nedotknuté, je zrejmé, že ani po nariadení neodkladného opatrenia sa kontinualita striedavej osobnej starostlivosti nedosiahne, určite teda nie rozhodnutím súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

14. Pri zvažovaní možnosti zásahu odvolacieho súdu do pomerov účastníkov konania spôsobom neupravenia styku rodičov počas striedavej osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia, odvolací súd vzal do úvahy už vyhlásený rozsudok vo veci samej zo dňa 22.05.2020. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že styk rodiča s dieťaťom je dôvodný aj počas

výkonu striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča. Nie je preto dôvodné pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktoré je svojou povahou len rozhodnutím dočasnej povahy, najmä nie za situácie, ak úpravu pomerov v rodine možno dosiahnuť meritórnym rozhodnutím.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).