

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 0T/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010139
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010139.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Evou Kiššovou na hlavnom pojednávaní dňa X.X. 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: D.. P. U., nar. XX.XX.XXXX v I. A., bytom Prievidza, M. XXX/XX

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e :

dňa 11.03.2020 o 15.07 hod. v Prievidzi, na Nedožerskej ceste 1192/15 v Obchodnom dome Kaufland, vzal z predajnej plochy dva kusy syra zn. Galbani Parmig 200 g v celkovej hodnote 11,98 eur, ktoré si schoval do nohavíc a prešiel cez pokladničnú zónu bez jej zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 celkovú škodu odcudzením tovaru vo výške 11,98 eur,

aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza v blokovom konaní č. bloku XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 33 eur,

hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. XXTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k trestu odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. k) Trestného zákona, 38 ods. 3 Tr. zák., k trestu odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podanej obžaloby súd vydal vo veci trestný rozkaz sp. zn. OT 15/2020 zo dňa 13.3. XXXX, ktorým uznal obvineného vinného z prečinu krádeže podľa § 2012 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol uznesením sp. zn. OT XX/XXXX zo dňa 13.3. XXXX vzatý do väzby z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pričom uznesením KS TN sp. zn. XXTo XX/XXXX zo dňa XX.X. 2020 bola sťažnosť obvineného zamietnutá. Obvinený podal voči trestnému rozkazu odpor, v ktorom namietal, že nemal možnosť preštudovať si spis a nebol prehratý kamerový záznam, nebol vypočutý svedok K. A., ktorého navrhuje aj prokurátor OP v Prievidzi. Vinnu na skutku poprel, pretože asi minútu pred platbou v samoobslužnej pokladni syry vyložil do chladiaceho boxu, predpokladal, že ho jeden z SBS-károv bude sledovať na kamere.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného D. P. U., vypočul splnomocnenca poškodenej strany K. Q., vypočul svedkov K. A., X. C., L. L., K. B., X. I., prehral videozáznam z kamerového systému, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní tvrdil, že predmetné syry neodcudzil, pred samoobslužnou pokladňou ich vyložil do chladiaceho pultu. V predmetný deň prišiel do predajne približne o 14.50 hodine, kde vybral dva kusy syrov a dal si ich do papierovej krabice, ktorú dal do košíka. V časti oddelenia zeleniny oproti vchodu do skladu ovocia a zeleniny tieto syry z krabice vybral a dal ich do vrchu košíka, kde mal tašku a peňaženku, prešiel do uličky, kde je trvanlivé mlieko a tam „narafičil“ vkladanie syrov do nohavíc. Pokračoval v nákupe a v chladiacom boxe mrazených výrobkov vyložil syry do boxu, zobral jednu tortu a šiel k samotným pokladniám, kde zaplatil tovar. Pri východe ho zastavili obaja SBS-kári, na ich výzvu išiel ku kamerovej miestnosti, kde odmietol vstúpiť, odmietol predložiť aj OP. Jeden z členov hliadky išiel vypisovať papiere a on zostal s nákupným košíkom pred miestnosťou s ďalším členom hliadky. Následne prišli policajti, vypýtali si OP a jeden z nich išiel za SBS-károm, čo vypisoval papiere. Keďže syry mali ísť na odpis alebo do koša, obžalovaný sa ponúkol, že syry zaplatí, lebo by to bola škoda. Dal druhému SBS-károvi 20,- eur a ten išiel zaplatiť syry jeho peniazmi. Následne namietal, že nesedia časy k obmedzeniu jeho osobnej slobody a na podporu svojho tvrdenia predložil tri pokladničné bloky. Vo všeobecnosti obžalovaný uviedol, že jeden z členov SBS ho bezdôvodne sleduje, riešil aj drobnú krádeže v októbri 2019, kedy zaplatil pokutu, vykrikoval na neho, že „je starý známy, stále kradne“ a podobne. Fingovaním tejto krádeže chcel „dokázať tomuto debilovi, že ide zbytočne po ňom a aj toho 15.10. 2019 to na neho nafingoval“. Na otázky OP ako sa dostali syry do miestnosti SBS, obžalovaný uviedol, že ich videl prvýkrát až vtedy keď ich mal štátny policajt v maličkovej taške a riešilo sa, čo s nimi bude. Kde sa syry nachádzali na predajni asi videli z kamerového záznamu. Nesúhlasil s vykonaním osobnej prehliadky členmi SBS, pretože toto robiť nemôžu. K motívu svojho konania obžalovaný opakovane uvádzal predchádzajúce upodozrievania strážnej služby z krádeže tovaru, neoprávnene ho obviňovali, preto cítil krivdu a chcel ich prinútiť, aby sa dopustili ďalšej chyby. Obžalovaný v rámci svojej výpovede predložil do spisu pokladničné doklady - bloky 3x z predmetného dňa a rukou písaný lístok - nákupný zoznam, ktoré sa oboznámili na pojednávaní pri výsluchu obžalovaného. Z lístku - výkup zálohových obalov vyplýva odovzdanie fľaše v Kaufland Prievidza dňa 11.3. 2020 v čase o 14.50 hodine, z pokladničného bloku č. 2178 zo dňa 11.3. 2020 vyplýva zaplatenie tovaru v hodnote 9,52 eur v čase o 15.19 hodine, z pokladničného bloku č. 2332 vyplýva úhrada 2x syr Galbani Parmig 200 g v hodnote 11,98 eur, a to v čase o 15.50 hodine. Zo žltého lístka vyplýva rukou písaný zoznam tovaru.

Svedok - zástupca poškodeného Kaufland Slovenská republika v.o.s. Bratislava K. Q., sa k skutkovým okolnostiam krádeže vyjadriť nevedel. Strážnu službu zabezpečuje externá firma, kamerový záznam si tiež objednávajú u externej firmy pre potreby polície, nemajú oprávnenie vyhotovovať kópie a záznamy. V objednávke na vyhotovenie záznamu uvedie len termín, čas a dátum, kedy sa skutok stal a táto externá firma vyhotoví kamerový záznam, tento odovzdávajú na DVD spolu s heslom, všetko v zapečatenej obálke. K predmetným syrom sa vyjadril tak, že pokiaľ ich zákazník vyberie z chladiaceho regálu, poškodí teplotný reťazec a tovar sa musí už odpísať ako poškodený.

Svedok K. A., člen SBS v Kaufland SR v.o.s. Bratislava, prevádzka Prievidza, uviedol, že obžalovaného spozoroval, ako berie uvedený tovar, ktorý si strčil za nohavice, pohyboval sa po predajnej ploche, sledoval ho či tovar vyloží alebo ho dá inde. Prišiel na samoobslužné pokladne a tam tovar nevyložil, zaplatil pár vecí, ktoré mal v nákupnom košíku. Na kamere ho sledoval celý čas, či tento tovar zaplatí alebo nezaplatí. Následne ho zadržali, odmietol ísť do záchytnej miestnosti, požiadal ho, aby tovar vyložil, čo nechcel. Svedok uviedol, že vedel, že ho má medzi nohami, zavolať policajnú hliadku. Pred príchodom hliadky tovar vyložil z nohavíc, najskôr nechcel, ale potom ho vyložil. Syry vyložil z nohavíc na radiátor pred záchytnou miestnosťou pred príchodom hliadky a položil ich tam, toto videl svedok aj na kamerovom zázname. Policajná hliadka si prezrela kamerový záznam, následne dal urobiť pokladničný doklad, čo polícia aj skontrolovala. Svedok ďalej popísal, že vytváral záložky z kamerového záznamu pre potreby polície, a to časť, kde obžalovaný berie tovar a dáva si ho do nohavíc, taktiež priestor pred chladiacim boxom s nanukovými tortami. Tvrdil, že vykonal záložky od chladiacich boxov cez vloženie do nohavíc až po pokladničnú zónu. Svedok poprel, že by obžalovaný vyložil syry do tohto boxu, inak by ho neobmedzili na osobnej slobode. Keď prišli štátni policajti boli syry už vyložené na radiatori. Po vysvetlení obžalovanému, že syry sú už poškodené, tento zrejme syry uhradil, avšak svedok si nebol istý. Policajtom prehrával s určitosťou záznam, kde si obžalovaný dával syry do nohavíc a to, že na pokladni ich nezaplatil. Obžalovaný sa po zadržaní správal tak, že sa nechcel priznať ku skutku, potom povedal, že ich zobral a nezaplatil na pokladni, boli tam prítomní policajti, on, kolega, obžalovaný ho prehováralo, aby odvolal hliadku, že to zabudol vyložiť. Po prehraní kamerového záznamu svedkovi tento uviedol, že záznam bol vyhotovený aj z časti pokladničnej zóny, ktorou prechádzal obžalovaný bez zaplattenia predmetného tovaru a opäť potvrdil, že k vyloženiu syrov na chodbe pred miestnosťou SBS skutočne došlo, položil ich na radiátor. Musela sa stať technická chyba pri vytváraní záložiek, toto všetko neuložilo do systému, už sa to stalo viackrát. Pamätá si, že vytvoril celkom 4 záložky, chýba záložka - záznam z pokladne. Na opakovanú otázku sudkyne pre prípravné konanie svedok potvrdil, že po tom, ako sledoval obžalovaného na predajni, tento syry nikde nevyložil spod nohavíc, až následne pred jeho očami na chodbe, inak by nemal dôvod obmedzovať človeka, pokiaľ nemá na to dôkaz. Je vylúčené, aby on alebo kolega išiel na predajnú plochu a preniesol syry z predajnej plochy do záchytnej miestnosti, toto nemôžu robiť.

Svedok X. C., člen policajnej hliadky, potvrdil, že po príchode k miestnosti SBS boli informovaní, že došlo k odcudzeniu syra. Bol tam aj obžalovaný a kolega L. sa pýtal p. U. čo sa stalo a ten mu potvrdil, že zobral syry. L. mu povedal, že je to potvrdené, obžalovaný stál na chodbe, chodil raz do miestnosti, raz von. Svedok pripustil, že si prezeral aj kamerové záznamy, videl, ako si dával obžalovaný tovar do nohavíc, ako prechádza po predajnej ploche, že to nepriznal pri pokladni, a že odchádza bez zaplattenia. S určitosťou po ich príchode tam už syry boli, kde boli konkrétne položené si nepamätá. Jeden z členov SBS bol zaplatiť syry na pokladni, lebo obvinený sa vyjadril, aby sa nevyhadzovali, že on ich zaplatí. Svedok vylúčil, že by niektorý z SBS bol zobrať syry na predajnú plochu a takto by sa dostali na miesto, kde objasňovali vec. Obžalovaný nemal žiadne pochybnosti ohľadom krádeže, nevyjadroval sa, že sa nedopustil krádeže, skôr mal výhrady k predchádzajúcej krádeži. Svedok ďalej vysvetlil, že keď sa a vec vybavuje blokovou pokutou, vtedy v úradnom zázname musí byť riadne uvedené, že sa páchatel priznal, avšak v predmetnej situácii sa do úradného záznamu samotné priznanie neudáva. Na osobnej slobode predsa obmedzujú aj osoby, ktoré sa ku skutku nepriznávajú. Následne lustrovali v evidencii priestupkov a bolo zistené, že obžalovaný sa už predtým dopustil priestupku, preto bol obmedzený na osobnej slobode.

Svedok L. L., člen policajnej hliadky, potvrdil, že po ich príchode do predajne ich čakali členovia SBS na chodbe pred ich miestnosťou, stál tam aj obvinený s košíkom. Pýtal sa p. U., čo sa stalo, prečo si ten syr nekúpil, keďže má peniaze a mal tam aj iný zaplattený tovar a k čomu je to dobré. Obvinený povedal, že nevie, prečo tak skratovo reagoval, prečo si to uschoval, že on si to uhradí a zoberie, že syr je nepoškodený, zabalený. Syry boli v miestnosti na stole a celý čas tam bol prítomný aj druhý člen SBS (I.), ak tam nebol bolo to len vtedy, keď išiel vytlačiť pokladničný blok, lebo obvinený povedal, že si tie syry zaplatí. Kolega C. pozeral zatiaľ kameru a on ešte telefonicky lustroval obvineného, či sa v minulosti dopustil krádeže a podobne. Kolegovi C. oznámil, že sa mu obvinený priznal ku krádeže, skôr by ho nebol ani lustroval, keby sa nebavil najskôr s obvineným. Svedok zhrnul, že nemal žiadne pochybnosti o tom, že syry obvinený neukradol, resp., že by sa nepriznal, nakoniec sa vyjadril, že syry uhradí a aj si ich zobral. Obvinený bol rozrušený, nahnevaný.

Svedok K. B., zamestnanec spoločnosti AMG s.r.o. Bratislava, ako technik vykonáva servisné práce na kamerovom systéme spoločnosti Kaufland. V prípade potreby polície sťahuje kamerové záznamy, ktoré pripravuje pracovník SBS a spraví záložku v potrebnom čase, keď je táto záložka spravená tak ju

sťahuje. Z to, čo je na zázname zodpovedá pracovník SBS. Svedok bol prizvaný dodatočne z dôvodu, že záznam sa nedal prehrať. DVD obsahovalo prehrávač, ktorý generuje daný záznam, DVD teda obsahovalo dva súbory, pričom bolo potrebné použiť novšiu verziu prehrávača, jediné čo urobil bolo, že na pôvodné DVD nahrál inštalačný súbor nového prehrávača, odskúšal to, išlo to a nechal DVD v Kauflande. Nahráva sa toľko záložiek, koľko je ich urobených, ak sa nechce nahráť všetko, tak sa nenahrá, aj keby bol poškodený súbor bol by tam.

Svedok X. I., informátor - SBS-kár Kaufland Prievidza, potvrdil, že v predmetný deň bol s p. A. v miestnosti, ktorý sedel za kamerovým systémom, pozoroval p. U., pri mliečnych výrobkoch zobral dva syry, bolo vidieť ako si tovar schoval do nohavíc. A. sledoval, ako išiel k pokladniám, či ten tovar vyloží, nestalo sa tak, on šiel dopredu pri hlavný vchod zadržať ho, pretože mu telefonoval A., a vyzval ho, by išiel do miestnosti SBS, A. pribehol hneď za ním a obaja ho zobrali dovnútra. Rozprával sa s ním A., ktorý zavolať aj políciu. On bol potom v miestnosti, odtiaľ neodišiel, potom prišla polícia, riešili to a zobrali ho. Svedok potvrdil, že videl na kamere mliečnych výrobkov ako si obžalovaný postavený oproti kamere zobral syry, obzeral sa a dal si tovar do nohavíc. V tzv.záchytnom papieri on ako informátor nemusí byť uvedený. Keď prišli s obžalovaným do ich miestnosti, potom syry nevidel, lebo A. mu povedal, že on to vyložil na radiátor vzadu ako sa ide do ich miestnosti, svedok to však nevidel, nepozeral sa na to. V miestnosti ich nevyložil, ale vonku a tam ich našla aj polícia. Svedok A. nevyzýval obžalovaného na zaplatenie tovaru. A. išiel len k pokladni vystaviť doklad k cene syrov. Za syry obžalovaný nezaplatil nedával mu peniaze, že si ich kúpi. Svedok ďalej potvrdil, že od momentu ako dovedli obžalovaného do miestnosti, A. ani on neodišiel na predajnú plochu.

Súd vykonal dokazovanie prehratím kamerového obrazového záznamu z predajnej plochy Kaufland Slovenská republika v.o.s., prevádzka Prievidza Necpaly z 11.3. 2020 v čase od 14.56 hodine do 15.29 hodine. V časovom momente o 15.09. hodine (približne 40-ta sekunda) je na zázname vidno, že obžalovaný si vkladá tovar - dva kusy syrov do prednej časti nohavíc. Následne sa pohybuje po predajnej ploche v uličke, približne o 15.10 hodine odchádza z dohľadu kamier a následne záznamy zachytávajú obžalovaného až o 15.21 hodine (približne v 57-tej) sekunde na chodbe v doprovode dvoch členov SBS (svedok A. a I.), členovia SBS stoja pri ňom, striedavo odchádzajú aj do miestnosti, je badateľná ústna komunikácia medzi obžalovaným a svedkom A.. Záznam končí ešte pred príchodom polície o 15.29 hodine.

Z oznámenia o udalosti z filiálky Prievidza - Necpaly vyplýva spísanie odcudzenia tovaru Galbani Parmic 200 g 2x, pričom odcudzenie mal vykonať D.. P. U., svedok K. A., popis skutku bol uvedený nasledovne: na kamerovom zázname v čase o 15.07 hodine bol spozorovaný muž ako zobral tovar na predajnej ploche a následne ho vložil do nohavíc, prešiel bez zaplatenia. Záznam bol podpísaný p. C.. Z vyhotoveného pokladničného dokladu - neplatného dokladu zo dňa 11.3. 2020 vyplýva, že cena tovaru Galbani Parmig 200 g 2 kusy predstavuje sumu 11,98 eur.

Blokom na pokutu č. 13021980 zo dňa 15.10. XXXX bola obžalovanému za drobnú krádež uložená OO PZ Prievidza bloková pokuta 33,- eur, pričom skutok bol spáchaní 15.10. 2019 o 20.25 hodine v Prievidzi, ul. Nedožerská. Z úradného záznamu k tejto krádeži vyplýva, že v uvedený deň došlo k zadržaniu obžalovaného, pretože vzal jeden kus ovčej bryndze v hodnote 3,99 eur, vložil ho do nohavíc a následne prešiel bez zaplatenia. Menovaný konal úmyselne s úmyslom odcudziť tovar, svoje konanie ľutuje, tovar bol vrátený na predajnú plochu.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má záznam štyroch priestupkov, priestupok zo dňa 15.10. XXXX - vid' blok na pokutu za drobnú krádež, ďalej priestupok zo dňa 17.2. 2019 - porušenie dopravného značenia, priestupok zo dňa 1.9. 2018 - porušenie povinnosti plne sa venovať vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke, pokuta v blokovom konaní 10,- eur, priestupok zo dňa 4.2. 2015 - odcudzenie 4 ks kávy, v rozkaznom konaní uložená pokuta 40,- eur. Z rozsudku OS Prievidza sp. zn. 2T XX/XXXX zo dňa XX.X. XXXX vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 2012 ods. 2 písm. f) Trestného zákona za skutok krádeže zo dňa 2.3. 2016 (krádež dvoch kusov olomouckých syrečkov v Tesco Stores SR Bratislava) a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.10. 2019 v spojitosti s uznesením KS Trenčín sp.zn. 23To XX/XXXX zo dňa XX.XX. 2019, ktorým bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté ako nedôvodné. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má celkom 6 záznamov v registri trestov, všetky skutky sa týkajú majetkovej trestnej činnosti, prvých päť odsúdení má zahladených, posledný záznam

sa týka rozsudku OS Prievidza sp. zn. 2T XX/XXXX zo dňa XX.X. 2019, pričom skúšobná doba má obvinenému plynúť do 23.4. 2021.

OP v Prievidzi v záverečnej reči poukázal na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal dlhé roky problémy s SBS-károm a chcel narafičiť odcudzenie predmetných syrov a zistiť, či mu na krádež prídu, resp. ako mu dokážu odcudzenie tovaru. Vysvetlil, že syry vzal a tieto na predajnej ploche ponechal, bol to člen SBS, ktorý mal syry z predajnej plochy priniesť. Toto tvrdenie obžalovaného je nutné považovať za nepravdivé a účelové v snahe vyhnúť sa nepodmienečnému trestu, ktorý obžalovanému hrozí. Svedok A. aj svedok I. a aj svedok C. videli na kamerovom zázname odcudzenie predmetného tovaru. Podstatné je, že sa priznal svedkovi L., ktorému uviedol, že nevie prečo tak konal skratovo. Svedok A. uviedol, že obžalovaný syry vyložil na radiátor a potvrdil to aj svedok I.. Je preto preukázané, že predmetného skutku sa dopustil. Obžalovaný bol celkom 6x súdne trestaný, z toho má 5x zahladené odsúdenie, bol 4x postihnutý v priestupkovom konaní a trestnej činnosti sa mal dopustiť v skúšobnej dobe, preto navrhuje obžalovanému uložiť podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. k), § 38 ods. 3 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby pri zaradení do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajca obžalovaného v záverečnej reči uviedol, že ešte pred prehratím kamerového záznamu obžalovaný podrobne popísal, čo sa v predmetný deň stalo. Rozchádzajú sa výpovede svedka A. v tom, že syry mali byť vyložené na radiátore na chodbe po celý čas až do príchodu polície, obaja policajti toto tvrdenie vyvrátili a potvrdili, že sa mali nachádzať v miestnosti, kde sú kamerové záznamy. Obžalovaný sa priznal svedkovi L. len ku konkrétnej skutočnosti, a to, že schoval syry. Obžalovaný spáchal trestný čin naposledy v roku 2016, a preto si myslel, že mu už uplynula tá doba, a preto chcel narafičiť ukradnutie syrov. Ďalej zdôraznil, že v prípravnom konaní svedok A. v podstate ani nevypovedal, pretože mu boli dané listiny len na podpis a podpísal pripravenú výpoveď. V tom čase už žiadal obžalovaný o kamerový záznam a nemohol vedieť, že nejaká časť bude chýbať. Svedok A. zavádzal aj ohľadom vyhotovenia konkrétnych záložiek.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení každého jednotlivého dôkazu jednotlivo ako i súhrne dospel k záveru, že obžalovaný sa predmetného skutku krádeže dopustil. Z výsluchu obžalovaného, ktorý v prípravnom konaní odmietol vypovedať, ako aj z výsluchu svedkov A. a I. jednoznačne vyplýva, že obžalovaný dňa 11.3.2020 prišiel do obchodného domu Kaufland v Prievidzi, ul. Nedožerská cesta č. 1192/15 približne o 14.50 hodine. Obžalovaný najskôr tvrdil, že nakupoval potrebný tovar, potom sa premiestnil k chladiacim skriniam mliečnych výrobkov, kde zobral dva syry a vložil si ich do krabice, ktorú mal v košíku. Následne sa premiestnil do oddelenia zeleniny oproti skladu ovocia a zeleniny, kde zobral syry a vložil ich do vrchu košíka na tašku. Odtiaľ išiel do uličky s trvanlivým mliekom, kde „narafičil vkladanie syrov do nohavíc“ a potom išiel nakupovať iný tovar a v chladiacich boxoch s mrazenými výrobkami vyložil syry spod handrovej tašky do boxu a zobral nanukovú tortu a išiel k pokladniam. Na otázku OP obžalovaný výslovne potvrdil, že vkladanie syrov do nohavíc len narafičil, tieto nevložil do nohavíc, boli na vrchu košíka zakryté taškou. V tejto súvislosti súd konštatuje, že výpoveď obžalovaného nie je pravdivá. Z kamerového záznamu, a to konkrétne v časovom momente o 15.09 hodine (približne 40-tá sekunda) je jasne viditeľné, že obžalovaný si oba syry zabalené v igelitovom vrecúšku vkladá do nohavíc z prednej strany, následne sa pohybuje po uličke a vracia sa ku košíku. Je pravdou, že následne neboli predložené kamerové záznamy z ďalšieho pohybu obžalovaného po predajni až po pokladničnú zónu a tieto sa nepodarilo zadovážiť ani v konaní pred súdom. Či a koľko bolo vytvorených záložiek z kamerového záznamu z predmetného dňa a času sa nezistilo, faktom však je, že ako dôkaz bol predložený len záznam z pohybu obžalovaného po predajnej ploche približne do 15.10 hodine a následne až pred miestnosťou SBS. Avšak, svedok A. vo svojej výpovedi jednoznačne potvrdil, že sledoval na kamere obžalovaného po celý čas, teda od momentu ako vložil syry do nohavíc až do zaplatenia v pokladniach a keď zistil, že syry nezaplatil, v spolupráci so svedkom I. išli zadržať obžalovaného. Svedok A. potvrdil, že vytvoril zo záznamu aj tú záložku, ktorá sa týkala jeho prechodu cez pokladňu a toto mal prehrávať aj príslušníkovi polície. Svedok C. si spomenul len na tú časť kamerového záznamu, z ktorej vyplývalo vloženie syrov do nohavíc. Podľa názoru súdu aj bez existencie kamerového záznamu z ďalšieho pohybu obžalovaného po predajnej ploche až k pokladni je možné spoľahlivo uzavrieť, že obžalovaný syry z nohavíc nevyložil a tieto

preniesol cez pokladňu bez zaplataenia. Tento záver vyplýva z jasného faktu, a to, že syry sa nachádzali po zadržaní obžalovaného svedkami A. a I. v priestoroch na chodbe pred miestnosťou, alebo v tejto miestnosti a tieto syry mohol takto priniesť a následne vyložiť len obžalovaný. Je vylúčené, že by jeden zo svedkov A. alebo I. po zadržaní obžalovaného sa vrátil na predajnú plochu, našiel syry v chladiacom boxe pre nanukové torty a tieto preniesol do miestnosti pre SBS. Ani z kamerového záznamu z tohto priestoru do 15.29 hodine nevyplýva, že by sa niektorí z členov SBS bol vzdialil na predajnú plochu, toto vylúčili obaja svedkovia, pretože toto robiť nesmú. Či boli syry položené na radiátore, resp. na stole v miestnosti po príchode policajnej hliadky (v tomto smere sú určité nepresnosti vo výpovedi svedka A. a svedka L., ktorý nevedel presne určiť, kde sa syry boli položené), nezakladá takú pochybnosť, ktorá by vyvrátila skutočnosť, že syry museli byť prenesené do tohto priestoru len obžalovaným. Svedok A. (a nepriamo aj svedok I.) jednoznačne potvrdil, že obžalovaný syry vyložil na radiátor a v určitej chvíli nabádal svedka, aby nevolal policajtov, že si to zaplatí. V spojitosti s výpoveďou L., ktorý potvrdil, že obžalovaný sa ku krádeži v podstate priznal, uviedol, že nevie prečo konal tak skratovo, bol rozrušený, všetky skutočnosti vo vzájomnej súvislosti dovoľujú urobiť nepochybný záver, že obžalovaný syry odcudzil (viď i neplatný pokladničný doklad z 11.3. 2020 č. bloku 545, oznámenie o udalosti z 11.3. 2020). Tento záver podporuje aj fakt, že obžalovaný sám navrhol, že si za syry zaplatí, pretože by to bola škoda a dal peniaze na ich zaplataenie a skutočne k ich zaplataeniu v pokladni aj došlo, čo vyplýva z predloženého pokladničného dokladu a k tomuto zaplataeniu musel pristúpiť jeden z členov SBS po príchode policajnej hliadky. Súd poukazuje na to, že obžalovaný aj na hlavnom pojednávaní opakovane zvyrazňoval, niekedy až vulgárnym spôsobom, že má problém s SBS-károm, zrejme svedkom I., o ktorom sa vyjadroval nevhodne aj na pojednávaní, a chcel svojím konaním docieľiť prichytiť SBS-károv pri nejakej chybe, z ich predchádzajúcej činnosti a ich upodozrievaní má zlé skúsenosti. Je potom logický aj záver OP v Prievidzi, že prípadnou krádežou skúšal ostražitosť strážnej služby, či mu na krádež prídu. Vykonané dôkazy, a to časť kamerového záznamu, výpoveď svedka A. majú povahu priamych dôkazov a v spojitosti s ostatnými nepriamymi dôkazmi vytvárajú ucelený logický záver, že obžalovaný sa prečinu krádeže dopustil. Pokiaľ ide o snahu obhajoby spochybniť úradný záznam spisovaný členmi policajnej hliadky, súd konštatuje, že obsah úradného záznamu nemá vzhľadom na ostatné vykonané dôkazy žiadnu právnu silu, aj podľa názoru súdu úradný záznam nemusí obsahovať vyjadrenie osoby ku skutku, z ktorého je podozrivá. Spochybnenie výpovede svedka A. v prípravnom konaní, ktorý uviedol, že v podstate vypovedať nebol, len podpísal vopred pripravené listiny, teda aj zápisnicu je síce namieste, avšak svedok bol vypočutý na hlavnom pojednávaní, pričom súd aj pri hodnotení dôkazov vychádza predovšetkým z takto vykonaného dôkazu. V konaní pred súdom bolo predovšetkým svedkom B. objasnené, že na vytvorenie kamerového záznamu boli dané len tie záložky, ktoré sa nachádzajú na DVD, svedok A. síce tvrdil, že vyhotovil aj ďalšiu záložku z pokladničnej zóny, ktorá sa však na DVD nenachádzala, zrejme v dôsledku technického zlyhania. Ako súd vysvetlil vyššie aj bez tohto dôkazu je skutkový stav spoľahlivo zistený tak, že dovoľuje urobiť záver tak ako súd konštatuje vyššie. Z tohto dôvodu súd ani ďalšie návrhy na dokazovanie nepripustil. Kamerový záznam ako dôkaz bol vykonaný na hlavnom pojednávaní, tento bol prehratý dvakrát, pretože obžalovaný a aj obhajca mali možnosť vyjadriť sa k tomuto dôkazu, a to opakovane. Súd preto nepripustil ďalšie odročenie pojednávania za účelom opätovného oboznámenia sa s týmto dôkazom. Súd v tejto súvislosti ešte poukazuje, že obžalovaný sa rovnako správal aj v jeho predchádzajúcej trestnej veci 2T XX/XXXX, kde taktiež sa najskôr v prípravnom konaní priznal, následne menil svoju výpoveď a spáchanie skutku poprel. Taktiež v tejto veci si mal vkladať tovar do vrečka nohavíc, ktorý následne nezaplatil. Možno preto konštatovať, že obvinený má sklony k takýmto reakciám. V rámci voľného hodnotenia všetkých dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku, a napr. NS SR 5Tdo 31/2017) súd starostlivo zvážil všetky dôkazy a dospel k logickému záveru, že konanie obžalovaného je nutné kvalifikovať tak, že po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ide o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Táto skutočnosť je preukázaná rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 2T XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.10.2010 v spojitosti s uznesením KS Trenčín sp. zn. 23To XX/XXXX zo dňa XX.XX. 2019 a blokom na pokutu nezaplataenú na mieste zo dňa 15.10. 2019, pričom išlo o drobnú krádež podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení. Obžalovaný pritom svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku právnických osôb, pričom motívom konania obžalovaného bola jeho snaha „nachytať“ členov SBS služby, aby urobili chybu a v neposlednom rade

jeho konanie je aj motivované jeho subjektívnou nespokojnosťou z predchádzajúcich objasňovaní krádeže, ktorých sa mal dopustiť, a ku ktorým má ešte aj dnes výhrady.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, ako poľahčujúcu okolnosť zobral do úvahy skutočnosť, že nahradil škodu bezprostredne po skutku, sám žiadal zaplatenie syrov po tom, čo tieto boli poškodené v dôsledku prerušenia teplotného reťazca (§ 36 písm. k) Trestného zákona).

Obžalovaný je v dôchodkovom veku, bližšie údaje o jeho osobe nie sú známe, ku svojej osobe uviedol, že má tri deti, čaká narodenie vnúčata. Doposiaľ bol 6x súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, v piatich prípadoch sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený, vo veci 2T XX/XXXX zo dňa XX.X. 2019 mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s uložením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, pričom táto skúšobná doba obvinenému stále plynie až do 23.4.2021. Obvinený bol viackrát priestupkovo postihnutý, z toho najmenej 2x za drobné krádeže.

Berúc do úvahy účel trestu a všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu súd v súlade s § 34 ods. 1,4 Trestného zákona uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. I pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti je podľa názoru súdu nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu, keďže sa mal obžalovaný dopustiť tohto skutku v skúšobnej dobe posledného odsúdenia za rovnaký majetkový trestný čin. Evidentne uloženie podmieneného trestu odňatia slobody nevedlo u obžalovaného k žiaducej náprave, obžalovaný sa naďalej cíti byť ukrivdený postupom členov SBS voči jeho osobe, preto treba pristúpiť k prísnejšej forme trestu, aby si obvinený dostatočne uvedomil nesprávnosť a následky svojho konania. Len takto uložený trest povedie k náprave obžalovaného a k snahe vyhnúť sa v budúcnosti obdobnému konaniu.

V súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v dobe posledných 10 rokov vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.