

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/158/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116208308
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4116208308.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: S. E., narodená XX.X.XXXX, so sídlom X. XXX/XX, P., zastúpená advokátom: Mgr. Peter Mesároš, so sídlom Bottova 34, Nitra, o zaplatenie 45,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanej sa proti žalobcovi priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 19,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 45,68 eur s príslušenstvom, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 402101599 zo dňa 4.12.2013, na základe ktorej žalovanej poskytol úver 300 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť z neho odplatu 146,55 eur a úrok 117,45 eur t.j. zaplatiť celkovú čiastku 546 eur, z ktorej mu vrátila iba 300 eur.

Žalovaná po doručení žaloby navrhla konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania, ktoré sa na Okresnom súde Nitra vedie pod sp. zn. 19C/110/2015, pretože sa v ňom rieši otázka platnosti uvedenej zmluvy o úvere, ktorá môže mať význam, pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.

Súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania, ktoré sa na Okresnom súde Nitra viedlo pod sp. zn. 19C/110/2015.

Po právoplatnom skončení konania sp. zn. 19C/110/2015, v ktorom bolo určené, že zmluva o úvere je neplatná, vyzval súd žalobcu podľa § 138 CSP na späťvzatie žaloby, pretože zmluva o úvere je neplatná, žalovaná mu vrátila 300 eur, ktoré jej boli poskytnuté a tak je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne bezdôvodná.

Žalobca vzal následne žalobu bez odôvodnenia celkom späť.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Pretože žalobca vzal žalobu celkom späť podľa § 144 CSP, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca vzal žalobu nesporne celkom späť nie pre správanie sa žalovanej, pretože mu nespĺnila to, čo žalobou požadoval. Žalobca preto zavinil zastavenie konania a žalovaná má proti nemu podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. Žalobca vzal žalobu celkom späť po výzve súdu, ktorý predbežne právne posúdil, že je zjavne bezdôvodná a to z dôvodu, že zmluva je neplatná, o čom žalobca musel vedieť už v čase začatia konania, pretože išlo o absolútnu neplatnosť, pričom žalovaná mu už pred začatím konania vrátila to, čo na základe tejto zmluvy od neho prijala a už v čase začatia tohto konania sa na základe jej žaloby viedlo konanie o určenie neplatnosti zmluvy. Súd preto nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by žalovanej tento nárok nemal priznať a ani ich nikto netvrdil. Súd preto priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca zo žaloby zaplatil súdny poplatok 26,50 eur a pretože vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, vrátil mu súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 11 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok 19,80 eur (26,50-6,70=19,80) prostredníctvom prevádzkovateľa systému do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie