

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120200797
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120200797.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: Bytové Hospodárstvo Hlohovec, s.r.o, so sídlom Za poštou 7, Hlohovec, IČO: 36 235 130, proti žalovaným 1. L. T., D.. XX.XX.XXXX, X. A. T., D.. XX.XX.XXXX, P. N. C. XX, C., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

1. Žalovaní 1, 2 sú povinní so spolužijúcimi osobami vypratať a odovzdať žalobcovi byt č. XX nachádzajúci sa na X.podlaží bytového domu so súpisným číslom XXXX v C., na ulici C. XX, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/X, k.ú. C., obec C., okres C., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu Hlohovec, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Žalobca má voči žalovaným 1,2 nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 23.01.2020 sa žalobca proti žalovaným domáhal vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na X.podlaží bytového domu so súpisným číslom XXXX v Hlohovci, na ulici C. XX, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/X, k.ú. C., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu Hlohovec, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania žalobcu. Žalobca vykonáva všetky práva a povinnosti prenajímateľa bytov v bytových domoch vo vlastníctve mesta Hlohovec na základe komisionárskej zmluvy zo dňa 01.02. 2000 a zmluvy zo dňa 17.04.2013 (zmluvy uzatvorené s mestom Hlohovec). V zmysle uvedenej zmluvy žalobca je prenajímateľom uvedeného bytu č. XX nachádzajúceho sa na X.podlaží bytového domu v C., na ulici C. XX, žalovaní boli nájomcovia uvedeného bytu na základe nájomnej zmluvy zo dňa 30.04.1992. Výpoveďou zo dňa 20.03.2019, ktorá bola doručená žalovaným 23.03.2019 žalobca vypovedal nájom dňa z dôvodu hrubého porušovania povinností žalovaných, nakoľko títo neplnili nájomné a služby spojené s užívaním bytu riadne a včas, čím vznikol ku dňu 31.12.2019 nedoplatok vo výške 1.257,41 Eur. 3-mesačná výpovedná lehota uplynula dňa 30.06. 2019. Žalovaní tak užívajú predmetný byt bez právneho titulu - platnej nájomnej zmluvy. Nakoľko žalobca vykonáva všetky práva a povinnosti prenajímateľa na základe komisionárskej zmluvy a s prihliadnutím, že neexistuje žiadny právny titul pre žalovaných užívať predmetný byt, žiada, aby súd uložil žalovaným povinnosť vypratať horeuvedených byt a nahradiť mu trovy konania.

2. Uznesením č. k. 17C/3/2020 - 47 zo dňa 13.02.2020 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaných, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaným bolo uvedené uznesenie doručené v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky dňa 19.02.2020, na adresu C. XX, C., napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadrili a vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

3. Podľa § 273 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil

b) V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) Ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur

b) Strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo

c) To ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaných na vypratanie bytu, ktorý žalovaní užívajú bez právneho dôvodu, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaných tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovaným tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.