

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/368/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215205867
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kudravá
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1215205867.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: B.. M. C., G.. XX.XX.XXXX, U. Č., K. Ú. XX, K., Č. P., proti odporcovi: M.. Y. U., G.. XX.XX.XXXX, U.Q. A., E. K. C. XXXX/X, K. - P., o zaplatenie istiny 21.193,31 Eur s prísl. (vydanie bezdôvodného obohatenia), takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 06.03.2015 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 21.193,31 Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 20.05.2020 vzala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu v nadväznosti na právoplatný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/17/2016.

3. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. S poukazom na späťvzatie žaloby voči žalovanému súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie proti žalovanému zastavil. Súhlas žalovaného so zastavením nebol potrebný nakoľko nedošlo k začatiu predbežného prejednanie sporu podľa § 168 alebo k začatiu pojednávania.

7. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania späťvzatím žaloby, žalovaný má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní podľa stavu súdneho spisu nevznikli žiadne trovy, súd ich žalovanému nepriznal. Súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Cdo/5/2017, v ktorom tento uviedol nasledovné: „Dovolací súd považuje za potrebné

dodať, že princíp rozumnosti v práve (princíp „zdravého rozumu“) chrániaceho hodnotu racionality, vyvoditeľného z idey právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a tiež princíp efektivity vyplývajúceho z čl. 17 CSP, nezodpovedá taká interpretácia a aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, výsledkom ktorej je rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu má nárok na náhradu trov konania, hoci je v čase rozhodovania súdu zrejmé, že jej žiadne trovy nevznikli a už ani vzniknúť nemôžu, a tiež následné rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu je povinná zaplatiť druhej strane náhradu trov konania vo výške 0,00 €. Takéto výroky sú za danej situácie rozporné a nerešpektujúce zásadu podľa ktorej z nemožného právo (nárok, záväzok) nevznikne, resp. že k nemožnému sa neprihliada (*impossibilia nulla obligatio est* - nemožné nezakladá záväzok - D 50, 17 185 - Celsus). Odporujú zároveň všeobecnému poznaniu, že „z ničoho nič nevznikne“ (Lukretius). Navyše rozhodnutie súdu ukladajúce povinnosť plniť, ktoré je v skutočnosti rozhodnutím o uložení povinnosti neplniť (resp. rozhodnutie ukladajúce povinnosť plnenia a zároveň neplnenia), oslabuje autoritu súdov a dôveryhodnosť výkonu súdnictva.“

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.