

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/77/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011746  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5711011746.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z jeho predsedníčky JUDr. Veroniky Pavlákovej a prísediacich Viery Dikošovej a Mgr. Ivana Hajka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2020 v Martine takto

### rozhodol:

obžalovaní

1/ G. J., L.. XX.XX.XXXX E. J. J., P. J. D., M. C., A..  
XX. S. Č.. XX/XX,

2/ C.. X. D., L.. XX.XX.XXXX E. C., P. J. C., Š. L..  
XXX/XX,

uznávajú sa za vinných, že

G. J. ako konateľ daňového subjektu E. S. D.. O.. M., D. D. E. Č.. XXXX/XX, C., IČO: 36779571, DIČ: 2022381075, ako mesačný platiteľ dane z pridanej hodnoty bol povinný podať na Daňovom úrade Žilina II daňové priznania na DPH, pričom niektoré daňové priznania podpísal sám a niektoré za neho podpísala a na Daňovom úrade Žilina II v období od 05.03.2009 do 29.01.2010 podala C.. X. D., ktorá spracovávala účtovníctvo a vypracovala daňové priznania na základe žiadosti G. J. s tým, že vedela, že v daňových priznaniach za zdaňovacie obdobie január až máj 2009 a zdaňovacie obdobie september až december 2009, nie je uvedené nadobudnutie tovaru z iného členského štátu, za ktorý bol daňový subjekt povinný uplatniť u príslušného správcu dane DPH, nakoľko tovar nadobudol v zahraničí a tento bol na strane dodávateľa oslobodený od dane, pričom na základe údajov získaných z interného daňového systému VIES bolo správcom dane zistené, že daňovému subjektu vznikla daňová povinnosť, nakoľko nadobudol tovar z iného členského štátu podľa § 11 Zákona o DPH č. 222/2004 Z. z., taktiež pri predaji použitého tovaru - ojazdených vozidiel používal osobitnú úpravu uplatňovania dane pri použitom tovare uvedenú v § 66 Zákona o DPH, t. j. odvádzal DPH z rozdielu medzi nákupnou a predajnou cenou, ale bol povinný používať bežný režim dane, pričom za základ dane mal v zmysle § 22 ods. 1 Zákona o DPH považovať všetko, čo tvorilo protihodnotu, ktorú prijal alebo mal prijať od príjemcu plnenia alebo inej osoby za dodanie tovaru zníženú o daň, C.. X. D. podala daňové priznania aj napriek tomu, že vedela, že tieto sú vypracované na základe neúplných účtovných dokladov, a teda nie sú správne, na základe čoho bol správcom dane zistený rozdiel dane oproti podaným daňovým priznaniam na dani z pridanej hodnoty za mesiac január 2009 vo výške 11.344,76 €, február vo výške 22.781,18 €, marec 2009 vo výške 30.489,16 €, apríl 2009 vo výške 29.504,45 €, máj 2009 vo výške 35.064,96 €, september 2009 vo výške 20.868,96 €, október 2009 vo výške 35.008,08 €, november 2009 vo výške 20.717,03 €, december 2009 vo výške 27.444,91 €, oproti podaným daňovým priznaniam na dani z pridanej hodnoty skrátili daň a štátnemu rozpočtu SR, zastúpenému Daňovým úradom Martin, bola spôsobená škoda celkom vo výške 220.775,45 €,

t e d a

- spoločným konaním vo veľkom rozsahu skrátili daň

č í m s p á c h a l i

- pokračovací zločin skrátenia dane a poistného v spolupáchateľstve podľa § 20, § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2010.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1/ obžalovaný G. J.

Podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2010 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému výkon uloženého súhrnného trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2010 obžalovanému zároveň ukladá v skúšobnej dobe povinnosť si v zmysle platných právnych predpisov riadne plniť všetky daňové a odvodové povinnosti súvisiace s jeho podnikateľskou činnosťou resp. zamestnaním.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2010 obžalovanému zároveň ukladá v skúšobnej dobe povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - guľovnicu jednovýstrelovú zn. Russia, model IŽ-18-MN, kaliber 308WIN, v. č. XXXXXXXXXX, záver a hlavneň, ktorá bola skrátená, z hlavne bola odstránená muška a na ústi bol narezaný závit, guľobrokovú kozlicu zn. Bajkal, model IŽ-94, kaliber 308WIN, v. č. XXXXXXXXXB, puzdro záveru a hlavneň a strelivo:

- malokalibrové strelivo LR 22 viacerých výrobcov v počte 168 ks,
- 33 ks nábojov do dlhej guľovej zbrane zn. náboja Sellier & Bellot kalibru XXX win, poloplášť,
- 9 ks malokalibrových nábojov s jednotrelou zn. Fiocchi kalibru 12,
- 12 ks nábojov do dlhej guľovej zbrane zn. náboja Sellier & Bellot kalibru 12,
- 8 ks nábojov do dlhej guľovej zbrane zn. náboja Sellier & Bellot kalibru 12,4 mm,
- 7 ks nábojov do dlhej guľovej zbrane zn. náboja Sellier & Bellot kalibru 12, 2,40 mm,
- kartónovú krabicu ružovú Fudali, v ktorej je čistenie,
- laserový zameriavač na zbraň XXXXX,
- ďalekohľad XXXX,
- 94 ks nábojov 6m ME FLOBERT COV RT Sellier & Bellot,
- nočné videnie, nočný optický zameriavač SPARK.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom hore uvedených prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/10/2019 zo dňa 24.10.2019, právoplatný dňa 24.10.2019, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zločin podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorého výkon bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienene odložený s určením skúšobnej doby na 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obžalovaná C.. X. D.

Podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2010 na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanej výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanej určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. predsedníčka senátu tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obaja obžalovaní vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.