

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010192
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010192.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obžalovaného Y.T. Y., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona účinného do 01.01.2020 , na hlavnom pojednávaní dňa 8.6.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. Y. dátum narodenia: XX.XX.XXXX miesto narodenia: S. G. rodné priezvisko: Y., trvalé bydlisko: U.B., I. X - H. C., U.. č. v ÚVTOS Bratislava

je vinný, že

v období od 24. apríla 2019 do 02. novembra 2019, keďže od 03.11.2019 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, kde si svoju vyživovaciu povinnosť pri nástupe nahlásil, v mieste svojho trvalého bydliska v U., okres Senec a všade tam, kde sa počas tohto obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej v okrese Dunajská Streda, T. Ž., J., si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna Y.Y., T.. XX.XX.XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ako aj z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede, pod č. k. 9P/91/21/2013-24 zo dňa 28.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna mesačne sumou 90,- eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Ž., J.B. X:XX, okres Dunajská Streda, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, hoci za taký čin už bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod sp. zn.: 1T/44/2019-56 zo dňa 28.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2019, ktorý si povinný otec prevzal dňa 23.04.2019, čím mu vznikol za hore uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 490 eur, ktoré dlhuje k rukám oprávnenej matky Beáty Takáčsovej 1T/26/2020

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iné hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona účinného do 01.01.2020

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť vyrovnať zaostalé výživné a riadne si plniť vyživovaciu povinnosť počas skúšobnej doby.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý doručenie mal riadne vykázané zo dňa 27.5.2020 a bol predvolávaný po zákonom poučení podľa § 252 ods. 2, ods.3 Trestného poriadku o možnosti pojednávať v jeho neprítomnosti, pričom prítomná obhajkyňa obžalovaného ako aj prokurátor taktiež súhlasili s pojednávaním v neprítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní z uvedeného dôvodu súd sa uzniesol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti obžalovaného a na návrh prokurátora v zmysle § 258 ods.4 Trestného poriadku súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na čl. 13-19, v ktorej výpovedi obžalovaný v plnom rozsahu sa priznal ku spáchaniu skutku a oľutoval svoje konania a ďalej opísal, že na základe akých okolností neplnil si riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi a tak zaostalosť za kritické obdobie do dňa nástupu do výkonu trestu odňatia slobody činila 490,-- Eur.

Uvedené okolnosti vo svojej výpovedi potvrdila aj samotná matka H. U. a súd zväžiac aj pripojené listinné dôkazy z prípravného konania a to rozsudok o určení výživného a tabuľku plnenia výživného a ďalšie listiny o zaplatení výživného zo strany obžalovaného v troch prípadoch súd mal ustálenú zaostalosť vo výške 490,-- Eur.

Súd zväžiac vyššie uvedené výpovede a pripojené listinné dôkazy z prípravného konania mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Pri výmere výšky a druhu trestu súd postupoval podľa § 34 Trestného zákona na nasl. a zväžiac osobu páchatela, ktorý bol v minulosti súdne trestaný 3-krát naposledy Trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T/44/2019 dňa 28.3.2019 pre prečin podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, vo výkone ktorého trestu sa v súčasnosti nachádza, zväžiac stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona a to priznanie sa obžalovaného a účinnú ľútosť, ale aj to, že v minulosti už bol odsúdený, prihliadajúc aj na nedbanlivostný následok a možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného, dosiahnutie generálnej a individuálnej prevencie, na výšku zaostalosti, súd dospel k záveru, že účel trestu v riešenom prípade možno dosiahnuť uloženým podmieneným trestom odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou a s primeranými povinnosťami vyrovnať zaostalé výživné a riadne si plniť vyživovaciu povinnosť počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.