

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/630/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120271567
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120271567.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35831154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37927795, proti povinnému: J. Š.T., G.. XX.XX.XXXX, E. K. B.. Q. XXXX/X, XXX XX J., o vymoženie 576,04 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 23.03.2020, domáhal od povinného vymoženía 576,04 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16Csp/13/2018 zo dňa 15.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2018, vykonateľnosť dňa 30.11.2018 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

4. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

5. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

6. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

7. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

8. Súd preskúmaním exekučného titulu zistil, že ním bola uložená povinnému povinnosť zaplatiť právnenému predchodcovi oprávneného sumu vo výške 856,04 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 856,04 EUR od 31.03.2015 do zaplataenia, a náhradu trov základného konania vo výške 196,58 EUR. Aktívnu legitimáciu oprávneného na uplatnenie pohľadávky v exekučnom konaní preukazoval poukázaním na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok z dňa 30.11.2017, Žiadosť o postúpenie a prevod z dňa 08.06.2018, ktoré sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/44/2018 a prílohou identifikujúcou postúpenú pohľadávku, ktorá bola priložená k návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Súd preskúmaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s jeho prílohami zistil, že návrh na vykonanie exekúcie obsahuje zjavné nesprávnosti, a to v časti E) Vymáhaný nárok - úrok z omeškania - uplatnenie úroku z omeškania v rozpore s exekučným titulom a to v jeho výške, nakoľko exekučným titulom bola stanovená povinnosť platiť úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, avšak oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne. Ďalšia súdom zistená nesprávnosť návrhu na vykonanie exekúcie spočívala v nepredložení uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16Csp/13/2018 zo dňa 18.09.2018, ktorého spojitosť s predloženým exekučným titulom je výslovne uvedená v doložke právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu, v čoho dôsledku súd konštatoval, že návrh na vykonanie exekúcie je neúplný.

10. Súd na základe uvedenej skutočnosti dňa 06.04.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil zjavné nesprávnosti v návrhu na vykonanie exekúcie, a teda aby vykonal opravu návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok - úrok z omeškania v zhode s predloženým exekučným titulom a s prihliadnutím na dobrovoľné plnenie povinného, ktoré oprávnený uviedol v časti H) Vyhlásenia a návrh, a na predloženie právoplatného uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16Csp/13/2018 zo dňa 18.09.2018 za splnenia podmienky podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, spolu s doložkou právoplatnosti k nemu, a to z dôvodu že nebolo súdu predložené. Oprávnený bol v predmetnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia väd. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 08.04.2020.

11. Dňa 05.05.2020 bola súdu v exekučnom konaní doručená žiadosť oprávneného o predĺženie lehoty na splnenie povinnosti podľa výzvy zo dňa 06.04.2020. Súd poskytol oprávnenému dodatočnú lehotu 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o predĺžení lehoty zo dňa 11.05.2020 na dodatočne splnenie súdom uloženej povinnosti podľa výzvy zo dňa 06.04.2020. Oznámenie o predĺžení lehoty bolo doručené do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 13.05.2020.

12. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu na výzvu súdu zo dňa 06.04.2020 nereagoval a návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote súdu neopravil, resp. nedoplnil. Stanovená lehota uplynula dňa 28.05.2020.

13. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že oprávnený v súdom stanovenej lehote nevykonal opravu návrhu na vykonanie exekúcie tak ako bolo uvedené vo výzve súdu, v dôsledku čoho je návrh na vykonanie exekúcie neúplný, a preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Na základe skutočnosti, že došlo k odmietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, bol naplnený dôvod na vrátenie zaplateného súdneho poplatku. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia o odmietnutí návrhu na vykonanie exekúcie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.