

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-10Csp/186/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121413340
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6121413340.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: W. E., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. G. XXX/X, Z., o zaplatenie 917,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 649,76 eur od 02.12.2020 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní) dňa 25.06.2021 a postúpenou Okresnému súdu Bratislava II dňa 12.11.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 663,76 eur s príslušenstvom, t. j. s riadnym (zmluvným) úrokom vo výške 192,50 eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 61,35 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 649,76 eur od 02.12.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.12.2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky poskytnutého úveru, preto bola dňa 15.1.2019 vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou medzi žalobcom a jeho právnym predchodcom dňa 1.12.2020 bola na žalobcu predmetná pohľadávka postúpená. Žalovaný napriek výzvam pohľadávku neuhradil ani po jej postúpení.

2. Rozsudkom zo dňa 26.05.2022 č. k. 10Csp/186/2021-102 Okresný súd Bratislava II uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 917,61 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 649,76 eur od 02.12.2020 až do zaplatenia, vo zvyšku žalovaného príslušenstva pohľadávky žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie. V odvolaní žalobca namietal, že vo vzťahu k zamietnutej zvyšnej časti úroku z omeškania (presahujúcu 5 %) súd aplikoval nesprávny právny predpis. Závazkový vzťah medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu vznikol dňa 04.12.2012 (t. j. pred 01.02.2013). V zmysle ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka sa majú úroky z omeškania riadiť v prejednávacom prípade podľa predpisov účinných od 01.07.2010 do 31.01.2013, v dôsledku čoho bol žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne uplatnený v zákonnej výške.

4. Na podklade odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 22.09.2023 č. k. 15CoCsp/37/2022-125, právoplatným dňa 05.12.2023, rozsudok Mestského súdu Bratislava IV (vo veci Okresného súdu Bratislava II) zo dňa 26.05.2022 č. k. 10Csp/186/2021-102 vo výroku, ktorým vo zvyšku žalovaného príslušenstva pohľadávky žalobu zamietol a vo výroku, ktorým priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinnosťou prvoinštančného súdu bude opätovne rozhodnúť o nároku žalobu o zaplatenie úroku z omeškania s prihliadnutím na ustanovenie § 10a, § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. a svoj záver správne a dostatočne odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie vrátane trov konania vzniknutých stranám v konaní pred odvolacím súdom (§ 396 ods. 1, ods. 3, § 255 a nasl. CSP). Podľa § 391 ods. 2 CSP je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže v predmetnom spore išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a rozsudok verejne vyhlásil dňa 06.03.2024.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

8. Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 4.12.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „Flexipôžička“. Žalovanému bol poskytnutý úver v sume 1.100 eur, RPMN bola stanovená na 13,80 %, pričom celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola 1.980,60 eur. Žalovaný mal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 17,54 eur, v počte splátok 119, s ročným úrokom 12,90 %. Prvá splátka bola splatná 15.1.2013, konečná splatnosť úveru mala byť 15.11.2022. Z listu VÚB, a.s. zo dňa 26.11.2018 vyplýva, že žalovaný si svoju povinnosť platiť splátky neplnil a bol v omeškaní. VÚB, a.s. preto listom zo dňa 15.1.2019 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Pokus o zmier zo dňa 7.6.2021 zostal bezvýsledný.

9. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej ako „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“) účinného v čase vydania rozhodnutia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

11. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie 3,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 649,76 eur od 02.12.2020 až do zaplatenia je dôvodný. Zmluvný vzťah žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) a žalovaného vznikol na základe zmluvy o úvere č. 010237411041212 uzatvorenej dňa 04.12.2012. Na posúdenie výšky úrokov z omeškania je tak v zmysle § 10c nariadenia č. 87/1995 účinného v čase vydania rozhodnutia nutné aplikovať právne predpisy účinné do 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže

základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala v rozhodnom čase hodnotu 0 %, výška úrokov z omeškania predstavuje 8 % (0 % + 8 percentuálnych bodov). Keďže súd žalobcovi rozsudkom zo dňa 26.05.2022 č. k. 10Csp/186/2021-102 už voči žalovanému priznal 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 649,76 eur od 02.12.2020 až do zaplatenia, súd mu týmto rozsudkom priznal aj zvyšnú časť uplatnených úrokov z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 649,76 eur od 02.12.2020 až do zaplatenia. Spolu tak súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8 % tak, ako to stanovuje platná právna úprava.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s 396 ods. 3 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu. Keďže bol žalobca plne úspešný aj v rámci odvolacieho konania, pričom o nároku na náhradu trov odvolacieho konania nebolo doposiaľ rozhodnuté, súd priznal žalobcovi aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku v lehote do 60 dní samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).