

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/114/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204202  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119204202.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: nebohej X. Z., zomrelej dňa XX.XX.XXXX a V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., XXXX Z., K. Q. u. XXX, zastúpeného JUdr. Katalin Némethovej, advokátky so sídlom Štúrovo, Nám sv. Imricha 21, o návrhu navrhovateľky W.. O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Zročné výživné otca za čas od 28.06.2019 do 31.05.2020 činí na maloletú N. Z., nar. XX.XX.XXXX sumu 273,02 eura, ktorú sumu je otec povinný uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra v lehote do jedného mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2019 domáhala, aby súd zveril maloletú N. Z., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a otca maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na jej výživu podľa jeho schopností, možností a aktuálnych majetkových pomerov, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre. Svoj návrh odôvodnila tým, že je sestrou matky maloletého dieťaťa, ktorá zomrela. Matke bolo diagnostikované onkologické ochorenie, pričom počas celej doby jej ochorenia jej bola so starostlivosťou o maloletú nápomocná a postupom času túto starostlivosť v plnej miere aj prebrala. Vo svojom návrhu poukázala tiež na skutočnosť, že maloletá N. je na ňu naviazaná, majú spolu pekný vzťah, pričom otec sa o maloleté dieťa vôbec nezaujíma, naposledy sa videli na jej tretie narodeniny a nie sú v žiadnom kontakte.

2. Okresný súd Nitra dňa 5.11.2019 rozhodol tak, že maloletú N. Z., nar. XX.X.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke W.. O. B. s tým, že otca maloletej zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 130 eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra počnúc dňom 28.6.2019. Proti výroku o zročnom výživnom podal otec maloletej odvolanie, v ktorom namietal výšku zročného výživného, nakoľko otec si svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 170 eur mesačne plnil na jemu známy účet matky maloletej a poslednú platbu vo výške 1.020 eur tak uskutočnil dňa 18.11.2019. Vyššie uvedený dôkaz bezprostredne preukazujúci zaplatenie zročného výživného otcom, nebol v konaní produkovaný, zo strany otca nebol dostupný a predpoklad znel v tom smere, že zástupca maloletej tento dôkaz predloží, keďže ako štátny orgán má k tomuto dôkazu prístup, resp. ho súd zabezpečí v záujme preukázania skutkového stavu. Ku dňu 31.10.2019 si otec maloletej svoju povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 130 eur splnil v plnom rozsahu a preto zaviazanie otca na úhradu zročného výživného od 28.6.2019 do 31.10.2019 vo výške 532,99 eura je záväzkom duplicitným.

3. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 7CoP/1/2020-104 zo dňa 31.1.2020 rozsudok v napadnutom výroku o zročnom výživnom a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie v napadnutej časti rozsudku rozhodol o povinnosti otca uhradiť zročné výživné za obdobie od 28.6.2019 do 31.10.2019 vo výške 532,99 eura. Z odôvodnenia rozhodnutia však nevyplýva na základe akých skutočností súd dospel k záveru, že otec maloletej má za uvedené obdobie neuhradené výživné, pretože sa v konaní touto skutočnosťou vôbec nezaoberal a preto odôvodnenie súdu prvej inštancie v časti určenia zročného výživného nemá náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP a pre nedostatok dôvodov je nepreskúmateľné.

4. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že otec maloletej zaplatil na účet príslušného úradu práce sociálnych vecí a rodiny od 28.6.2019 spolu sumu 1.170,- eur, pričom mal zaplatiť 1.443,02 eura, takže zročné výživné činí sumu 273,02 eura. Túto sumu je otec schopný zaplatiť do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Navrhovateľka uviedla, že čo sa týka súd, ktoré otec dieťaťa zaplatil predtým, tieto všetky posielal na účet jej alebo jej sestry, ktorý je v rámci dedičského konania zablokovaný, takže ona sa k týmto informáciám nevie dostať. Jej osobne na výživu dieťaťa neposlal žiadnu sumu.

6. Súd sa oboznámil s obsahom spisu OS Nitra sp. zn. 24P/114/2019, z ktorého oboznámil správu kolízneho opatrovníka zo dňa 8.6.2020 a zistil tento skutkový stav:

7. Maloletá N. Z., nar. XX.XX.XXXXX pochádza z matky X. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX a otca V. G., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Nitra neodkladným opatrením č.k.: 24P/114/2019 - 20 zo dňa 10.05.2019, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňom 28.06.2019, dočasne zveril maloletú N. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Výlučnú starostlivosť o maloletú N. zabezpečuje navrhovateľka od smrti svojej sestry, avšak už aj v predchádzajúcom období a síce počas choroby jej sestry túto v prevažnej miere zabezpečovala ona. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/114/2019-85 zo dňa 05.11.2019 bola maloletá N. Z., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke W. O. B., otcovi dieťaťa bolo určené výživné vo výške 130 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra počnúc nadobudnutím vykonateľnosti neodkladného opatrenia - t.j. dňom 28.06.2019. Toto rozhodnutie v uvedenej časti nadobudlo právoplatnosť dňom 09.12.2019. V časti zročného výživného a trov konania bolo rozhodnutie prvostupňového súdu uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/1/2020-104 zo dňa 31.01.2020 zrušené a vec mu bola v rozsahu zrušenia vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 8.6.2020 vyplýva, že otec maloletej zaplatil na účet ich úradu v mesiaci apríl 2020 sumu 780 eur a v mesiaci jún 2020 sumu 390 eur.

8. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

9. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 44 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

12. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lehota na plnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu vo výške 130 eur mesačne, ktorú mal otec poukazovať na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, sa stala vykonateľnou dňom 09.12.2019 s tým, že bola určená od 28.6.2019 - t.j. odo dňa, kedy nadobudlo vykonateľnosť rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým bola maloletá N. dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti W. O. B., ktorá už v tom čase dlhodobo zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú. Toto rozhodnutie v uvedenej časti nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2019. Súd na základe uznesenia Krajského súdu v Nitre skúmal v akej výške bolo uhradené výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra od 28.6.2019 ku dňu nového rozhodnutia o zročnom výživnom. Otec vyplatil na účet príslušného úradu v mesiaci apríl 2020 sumu 780 eur a v mesiaci jún 2020 sumu 390 eur, spolu sumu 1.170 eur. Od 28.6.2019 do 31.5.2020 mal otec uhradiť na účet uvedeného úradu sumu  $1.443,02 \text{ eura} / (130,- \text{ eur} \times 11 \text{ mesiacov}) = 1.430,- \text{ eur} + (130,- \text{ eur} : 30 \text{ dní}) \times 3 \text{ dni} = 13,02 \text{ eura}$ . Otcovi tak po odrátaní už uhradeného výživného zostáva zaplatiť suma 273,02 (1.443,02 eura - 1.170,- eur), ktorú sumu je otec povinný uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 a to v lehote do jedného mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia tak, ako žiadala právna zástupkyňa otca. Súd pri určovaní podmienok zaplatenia zročného výživného vychádzal z výšky dlžnej sumy, ako aj z možností a schopností otca maloletého dieťaťa.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.