

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/199/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117227441
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117227441.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobkyne: Ľ. O., A.. XX.X.XXXX, W. U. M. XXXX/X, Ž., zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, proti žalovanému: Tatra Banka, a.s. so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO 00 686 930, o určenie, že spotrebiteľské úvery sú bezúročné a bez poplatkov, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 7Csp/199/2017-15 zo dňa 30.10.2017.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 2.10.2017 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že úvery poskytnuté na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. W.-XX-XXXXXXXXXX z 12.2.2013 a na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. W.-XX-XXXXXXXXXX z 24.7.2013 uzavreté medzi žalobkyňou a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov a že dohody o zrážkach zo mzdy zakotvené v bode IV týchto zmlúv sú neplatné.

2. Pred začatím predbežného pojednania sporu, resp. pred začatím pojednania žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 8.6.2020 zobrala žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o urovaní.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Na základe dispozitívneho úkonu žalobkyne súd rozhodol o zastavení konania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode o urovaní sporu, nie je možné konštatovať, ktorá z nich zavinila zastavenie konania. Súd preto ani jednej z nich nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Nakoľko v predmetnom konaní bolo po jeho začatí nariadené neodkladné opatrenie a súd konanie zastavuje, v súlade s ustanovením § 335 ods. 1 CSP zároveň rozhodol o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).