

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200518
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. D., L.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov - matky: S. D., L.. XX.XX.XXXX, J. O. D., C. XX/X, a otca: G. D., L.. XX.XX.XXXX, J. O. D., E. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č. konania 2P/245/2011-60 zo dňa 18.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2012 v časti o povinnosti otca platiť na výživu mal. G. D. tak, že otec G. D., L.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu mal. G. D.B., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške po 120 eur mesačne, počnúc dňom 18.02.2020.

II. Z určeného zvýšeného výživného v sume 120 eur je otec p o v i n n ý platiť sumu 70 eur, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a sumu 50 eur je p o v i n n ý vkladat' mal. G. D. na tvorbu úspor na účet vedený vo E. J., S..D., meno a priezvisko klienta: G. D., identifikačné číslo klienta vo E. J.: XXXXXXXXXX, na sporiaci účet č. X: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Zameškané výživné za obdobie od 18.02.2020 do 09.06.2020, sa n e u r č u j e .

IV. Návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 01.09.2019 do 18.02.2020, sa z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ V návrhu, ktorý bol súdu doručený dňa 18.02.2020 matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. G. D. zo sumy 29 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, a to počnúc dňom 01.09.2019.

2/ Na pojednávaní matka trvala na podanom návrhu a odôvodnila ho tým, že jej príjem nepostačuje na krytie všetkých výdavkov pre dieťa. Pri vylúčení na pojednávaní tiež uviedla, že mal. G. je v súčasnosti žiakom druhého ročníka M. S. E. O. D., nemá v súčasnosti žiadne mimoškolské aktivity, či už športové, prípadne kultúrne, pretože je astmatik. Keďže trpí celiakiou, nechodí na stravu v škole a v súvislosti s tým, má zvýšené výdavky na zabezpečenie stravy. Matka býva v spoločnej domácnosti s mal. G., priateľom a tiež dcérou X. C., L.. XX.XX.XXXX v dva a pol izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Na byt má hypotéku, ktorú spláca po 97 eur mesačne, za elektriku platí 23 eur, za plyn 9 eur, za internet 14 eur a prostredníctvom SIPO hradí ešte platbu súvisiacu s bývaním „nazvanú nájomné“, a to vo výške 180 eur. Pracuje ako predavačka a podľa predloženého potvrdenia o príjme priemerne zarobí mesačne v čistom 418 eur. Vo výpovedi tiež uviedla, že zo zvýšeného výživného by chcela pre mal. G. ukladať 50

eur na účet, a to z dôvodu, že chce študovať v ďalšom aj na vysokej škole a z takto ušetrených úspor by následne hradila jeho náklady spojené so štúdiom na vysokej škole. Na doplňujúce otázky sudcu uviedla, že otec súdom určené výživné platí riadne, avšak minulý mesiac zatiaľ nič nezaplatil. Teraz keď mal chlapec narodeniny, tak mu kúpil topánky za 80 eur, G. chodí do autoškoly, kde poplatok zaplatil otec, avšak v tejto súvislosti dodala, že išlo o jej peniaze, ktoré jej otec dlží. Pokiaľ otec doložil výpisy z účtu o dvoch platbách po 500 eur na jej účet v G. J., tak je pravda, že tieto platby prevzala, avšak opäť dodala, že ide o jej peniaze, ktoré jej otec nevrátil po rozvode a tieto získala titulom dedenia po svojom otcovi. Potvrdila tiež, že teraz v zime bol otec s chlapcom v Tatrách a že ho zvykne brávať ku svojim rodičom.

3/ Otec dieťaťa pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že so zvýšením výživného súhlasí a bol ochotný platiť zvýšené výživné na sumu po 100 eur mesačne, avšak tak, že z tejto sumy 100 eur chce hradiť sumu 40 eur na tvorbu úspor pre dieťa a zvyšok k rukám matky. V ďalšom uviedol, že okrem bežného výživného pre chlapca kupoval potrebné veci, napr. na Vianoce 2019 mu kúpil stolový počítač v hodnote 900 eur, 10 dní s ním bol v Tatrách, dňa 18.10.2019 financoval prerábku jeho detskej izby v sume 500 eur, dňa 10.02.2020 mu zaplatil poplatok za vodičský kurz v sume 550 eur, dňa 27.04.2020 Patrikovi poskytol finančnú pomoc v sume 500 eur, ktoré poslal na účet jeho matky. Dodal, že tieto peniaze poslal matke preto, lebo sa mu deti v čase „korona krízy“ sťažovali, že mama je bez práce a nemajú peniaze a vtedy im poslal 500 eur. Ďalej kúpil chlapcovi botasky za 80 eur, v júni 2020 mu platil za zubné ošetrovanie 25 eur, pravidelne tiež nakupuje bezlepkové potraviny v Kauflande a v lekárni v čase, keď sa stretáva s chlapcom, čo je každý víkend. Otec býva v súčasnosti v rodinnom (rodičovskom) dome v O. D., ktorý je predmetom dedičského konania, pretože mu otec zomrel. V súčasnosti žije v domácnosti sám, pretože starší syn už je plnoletý a žije v J. s priateľkou. Vyživovaciu povinnosť k iným maloletým deťom nemá. Pracuje v O. D. vo E. D. ako elektrotechnik, pričom podľa predloženého potvrdenia o príjme zarobí priemerne mesačne v čistom sumu 785 eur. Na doplňujúce otázky uviedol, že zriadil mal. G. účet vo E. J..

4/ Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného a poukázal na to, že zvýšené výživné žiadané matkou je plne v schopnostiach a možnostiach otca.

5/ Okrem výsluchu rodičov a kolízneho opatrovníka bolo na pojednávaní vykonané aj ďalšie dokazovanie, pričom bol prečítaný rodný list dieťaťa, potvrdenia o príjmoch rodičov, doklady predložené otcom z čl. 14 až 30, dokument k zmluve o bežnom účte, správa kolízneho opatrovníka, z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/245/2011 bol prečítaný rozsudok zo dňa 18.04.2012 a po takto vykonanom dokazovaní dospel súd k nasledovným skutkovým a právnyim záverom.

6/ Naposledy bolo o výživnom na mal. G. D. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/245/2011-60 zo dňa 18.05.2012, právoplatným dňa 15.05.2012, ktorým súd okrem iného uložil otcovi povinnosť platiť na výživu mal. G. D. výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepplnoleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20.-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.04.2012. Týmto rozsudkom rozhodoval súd aj ohľadom ďalšieho dieťaťa, v tom čase o mal. G. D., L.. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť platiť na mal. G. D. výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepplnoleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona, vždy do 20.-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 02.11.2011. V súvislosti s dieťaťom G. D. je potrebné uviesť, že v súčasnosti je už plnoletý a žije si samostatný život. V čase tohto rozhodovania bol mal. G. D. žiakom X. ročníka základnej školy, v tom čase bola matka nezamestnaná a poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 229,78 eur. Otec dieťaťa bol v tom čase tiež nezamestnaný a jeho dávka v hmotnej núdzi činila 117,30 eur. V súčasnosti mal. G. končí X. ročník strednej školy - M. S. E. O. D., obaja rodičia sú v súčasnosti zamestnaní, pričom matka priemerne mesačne zarobí 418 eur a otec zarobí 785 eur v čistom. Matka má v súčasnosti okrem mal. G. aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k dcére mal. X. C., L.. XX.XX.XXXX, ktorá pôjde v septembri 2020 do prvého ročníka základnej školy. Otec v súčasnosti nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu.

7/ Podľa § 62 Zákona o rodine

ods. 1/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť;

ods. 6/ ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

8/ Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

9/ Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

10/ Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

11/ Podľa § 65 Zákona o rodine

ods. 1/ ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

12/ Podľa § 75 Zákona o rodine

ods. 1/ pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie;

ods. 2/ výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13/ Podľa § 77 Zákona o rodine

ods. 1/ právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa;

ods. 2/ práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

14/ Schopnosti a možnosti rodičov v súvislosti s ich vyživovacou povinnosťou má súd zhodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia v danom regióne a podobne, pričom týmito schopnosťami a možnosťami sú bezprostredne ovplyvňované aj odôvodnené potreby dieťaťa. Ak sú reálne možnosti a schopnosti a majetkové pomery rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú

obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa. Je potrebné tiež uviesť, že majetkové pomery rodičov treba zohľadňovať a posudzovať nie len podľa vykazovaného príjmu, ktorý býva niekedy neúplný alebo skreslený, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku, ktorého prejavom môže byť napríklad aj nákladným spôsobom života, ktorý môže upozorňovať na ďalšie nedoložené príjmy.

15/ Vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona a nie až z rozhodnutia súdu. Jedným z prípadov, keď prichádza do úvahy rozhodnutie súdu o určení vyživovacej povinnosti je, ak rodičia nežijú spolu. V takomto prípade súd rozhodne, ako má každý z rodičov prispievať na výživu dieťaťa. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplýva zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia dieťaťu zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti.

16/ Po zhodnotení vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu mal súd bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na to, že od času posledného rozhodnutia o výživnom sa zvýšili oprávnené potreby mal. G., ktoré súvisia najmä s jeho vekom, pretože v čase posledného rozhodnutia bol G. žiakom X. ročníka základnej školy a v súčasnosti už končí X. ročník strednej školy. Bezpochyby sa tak zvýšili nároky na zabezpečenie potrieb dieťaťa jednak v súvislosti so štúdiom na strednej škole, ďalej v súvislosti so zmenou záujmov súvisiacich s jeho vekom a na neposlednom mieste sa tiež zvýšili výdavky potrebné na zabezpečenie jeho ošatenia, obuvi, ale aj stravy, lieky, a to aj s prihliadnutím na zdravotné problémy, ktoré dieťa má (astmatik, celiakia). Zároveň bolo z vykonaného dokazovania zistené, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene schopností a možností otca, ako povinnej osoby vo vzťahu k plateniu výživného, pretože tento je v súčasnosti už zamestnaný a jeho príjem činí 785 eur. Na tomto mieste je tiež potrebné uviesť, že otec dieťaťa si je tiež vedomý zvýšených výdavkov, čo prezentoval pri svojej výpovedi na pojednávaní a bol ochotný prispievať na výživu mal. G. zvýšeným výživným. Nebol však ochotný platiť zvýšené výživné v sume 120 eur mesačne, ako to matka žiadala, ale súhlasil len s výživným v sume 100 eur mesačne, z čoho chcel k rukám matky uhrádzať len po 60 eur mesačne a zvyšných 40 eur chcel uhrádzať na tvorbu úspor. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že matka chcela zo zvýšeného výživného tiež poukazovať mesačne sumu 50 eur na tvorbu úspor pre mal. G..

17/ Po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru vo vzťahu k návrhu matky, a to, že jej návrh na zvýšenie výživného je v plnej miere odôvodnený. Zároveň bolo z potvrdenia o príjme otca zistené, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť zvýšené výživné.

18/ Súd sa zaoberal najmä otázkou aká výška zvýšeného výživného bude zodpovedať súčasným oprávneným potrebám a záujmom mal. G. a zároveň bude zodpovedať aj schopnostiam a možnostiam otca platiť zvýšené výživné. S prihliadnutím k tomu, že mal. G. v súčasnosti študuje na strednej škole, ktorá sa nachádza v mieste jeho bydliska a v súvislosti so štúdiom tak nemusí cestovať a bývať na internáte, mal súd za to, že na krytie základných potrieb mal. G. v jeho súčasnom veku, zároveň s prihliadnutím k tomu, že nemá žiadne mimoškolské aktivity a záujmy, bude postačovať výživné vo výške po 70 eur mesačne. Keďže však na druhej strane súčasný príjem otca odôvodňuje aj vyššie výživné, ako sumu 70 eur mesačne, mal súd za to, že bude vhodné zvyšnú časť výživného, teda nad 70 eur poukazovať na tvorbu úspor pre mal. G.. Súd v takomto zmysle následne ustálil, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť na mal. G. výživné po 120 eur mesačne, z čoho suma 70 eur bude slúžiť na uspokojovanie bežných odôvodnených potrieb dieťaťa a zvyšná suma 50 eur bude použitá na tvorbu úspor. Pre úplnosť je ešte potrebné uviesť, že pri určení výšky sumy, ktorou sa bude otec podieľať na tvorbe úspor, vychádzal súd aj z prednesu matky na pojednávaní, kde táto uviedla, že pokiaľ by bolo priznané zvýšené výživné vo výške 120 eur mesačne, tak by z tejto sumy G. vkladala po 50 eur na účet a nasporenú sumu by následne použila na krytie výdavkov v súvislosti s prípadným G. vysokoškolským štúdiom.

19/ Z uvedených dôvodov bolo v súlade so zisteným skutkovým stavom a citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodnuté v bode I. tohto rozsudku tak, že otcovi G. D. bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. G. výživným vo výške po 120 eur mesačne, a to počnúc dňom 18.02.2020, t.j. dňom, kedy bolo na súde začaté konanie vo veci samej. V súlade so zisteným skutkovým stavom, ako aj s ustanovením § 63 ods. 3 Zákona o rodine bolo v bode II. tohto rozsudku určené, že zo zvýšeného

výživného v sume 120 eur je otec povinný platiť bežné výživné v sume 70 eur k rukám matky a zvyšok v sume 50 eur je povinný vkladať dieťaťu na tvorbu úspor.

20/ Keďže z vykonaného dokazovania bolo zistené, že otec okrem bežného výživného hradil vzniknuté výdavky a kupoval pre dieťa potrebné veci, ako napr. 550 eur poplatok do autoškoly, v dvoch prípadoch poukázal matke na jej účet v G. J. po 500 eur, súd v bode III. výrokovej časti tohto rozsudku zameškané výživné za obdobie od 18.02.2020 (deň začatia konania) do 09.06.2020 (deň rozhodnutia vo veci samej), neurčil.

21/ V bode IV. výrokovej časti rozsudku súd zároveň zamietol návrh matky na priznanie zvýšenia výživného, a to za čas od 01.09.2019 do 18.02.2020. Návrh v tejto časti bol zamietnutý z dôvodu, že matka v písomnom návrhu, ani na pojednávaní pri výsluchu vôbec nezdôvodnila z akého dôvodu žiada priznať zvýšené výživné aj za čas pred začatím konania vo veci samej, t.j. už za uvedené obdobie od 01.09.2019 do 18.02.2020. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v zmysle § 77 Zákona o rodine možno právo na výživné priznať len odo dňa začatia súdneho konania, pričom výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, avšak len v prípade, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22/ Podľa dôvodovej správy zákonodarcu k takejto úprave viedla úvaha o potrebe zamedzenia špekulácií a zneužívania možnosti priznávať výživné pre maloleté dieťa. Sprísňujúca úprava od oprávnených vyžaduje zodpovedný a včasný prístup k riešeniu tejto otázky, t.j. aby návrh na určenie výživného podávali bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok. Pokiaľ však z určitých dôvodov, ktoré možno posúdiť ako výnimočné (s ich existenciou sa musí súd vypoariadať v odôvodnení rozsudku), účastníci žiadajú o určenie výživného s časovým odstupom a v ich konaní nemožno vidieť snahu o zneužívanie tohto inštitútu, súd môže výživné priznať aj spätne. Dôvody hodné osobitného zreteľa bude treba posúdiť podľa konkrétnych okolností prípadu. Výnimočným dôvodom nebude uvádzaná neznalosť možnosti uplatňovať si výživné. Obdobne to bude v praxi sa často vyskytujúcich prípadoch, keď medzi rodičmi dôjde k osobným konfliktom a tento inštitút využívajú ako formu osobnej pomsty a snahu vyťažiť od druhej strany najvyššiu možnú sumu, neraz aj bez ohľadu na skutočné záujmy dieťaťa. Relevantným dôvodom by mohol byť zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej zabránil včas uplatniť nárok, konanie, ktoré má znaky trestného činu spočívajúce v bránení uplatnenia nároku na výživné (vyhrážky, násilie).

23/ Keďže matka počas konania ničím nezdôvodnila priznanie zvýšeného výživného aj za čas pred začatím konania vo veci samej a neuviedla žiaden dôvod, ani skutočnosť prečo žiada priznať zvýšené výživné aj za tento čas, nebolo možné v konaní zistiť a ustáliť či ide skutočne o dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by bolo možné priznať pre mal. G. zvýšené výživné ešte aj za čas pred začatím konania vo veci samej. Na základe uvedeného bol preto v bode IV. výrokovej časti rozsudku zamietnutý návrh matky na priznanie zvýšeného výživného za čas od 01.09.2019 do 18.02.2020.

24/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a § 127 ods. 2 CSP - ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania), uvedie proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky,

- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b/ prikázaním pohľadávky,
- c/ predajom hnutelných vecí,
- d/ predajom cenných papierov,
- e/ predajom nehnuteľnosti,
- f/ predajom podniku,
- g/ príkazom na zadržanie vodičského preukazu.