

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/104/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011123  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719011123.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, v trestnej veci obžalovanej O. N., stíhanej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom 09. júna 2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaná

O. N., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom G. A. R., F. XXX/XX, okr. O.,

uznáva sa za vinnú, že

v presne nezistenom čase v dobe od 02:00 hod. dňa 22.04.2019 do 04:00 hod. dňa 22.04.2019, pred vchodom do športovej haly v O. na Ul. Č. V. č. XXXX/XX, po predchádzajúcej slovnej výmene, fyzicky napadla poškodeného v čase spáchania skutku O. H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. W. XX, O. - A., takým spôsobom, že ho jedenkrát udrela zovretou dlaňou pravej ruky (päšťou) do oblasti tváre v jej dolnej časti, čím mu spôsobila poranenia stredne ťažkého charakteru - zlomeninu ľavého uhla dolnej čeľuste (sánky), opuch v okolí zlomeniny sánky, s dobou liečenia 4-5 týždňov, počas ktorej uvedené zranenie bránilo poškodenému H. Z. v obvyklom spôsobe života bolesťami tváre, poruchami príjmu potravy a poruchami hybnosti dolnej čeľuste,

t e d a

- inému úmyselne ublížila na zdraví a čin spáchala na chránenej osobe - dieťaťi,
- dopustila sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného

č í m s p á c h a l a

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona a s použitím § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanej O. N., nar. XX.XX.XXXX, ukladá povinnosť nahradiť poškodenému H.Š. Z., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom O. - A., W.D. XXXX/XX, škodu titulom bolestného vo výške 2 128 eur (dvetisícstodvadsaťosem).

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala na Okresnom súde Martin 09.10.2019 obžalobu pod sp. zn. 2Pv 240/19/5506 na obvinenú O. N. pre skutok podrobne rozvedený vo výroku tohto rozsudku, právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

V predmetnej trestnej veci okresný súd vydal trestný rozkaz, č.k. 2T/104/2019 z 23.10.2019, ktorým bola obvinená O. N.Á. uznaná za vinnú zo skutku v celom rozsahu podľa podanej obžaloby. Za uvedené trestné činy jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok .

Proti tomuto trestnému rozkazu podala riadne a včas odpor obvinená prostredníctvom obhajcu.

V predmetnej veci bolo vykonané hlavné pojednávanie v dňoch 07.01.2020, 02.03.2020 a 09.06.2020.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovanej O. N., výsluchom svedka - poškodeného H. Z., výsluchom svedkov O. A., M. O., Bc. O. P., O. P., S. S., výsluchom znalca W.. O.. Ľ. Z., A..; listinnými dôkazmi, a to najmä čítaním odborného vyjadrenia vypracovaného W.. O.. Ľ.F. Z., A.. č. 103/2019 zo dňa 18.05.2019 ( č.l. 123-135), lekárskeho správ (č.l. 144-150), odpisu z registra trestov (č.l. 230 ), lustrácie CESDaP ( č.l. 231), lustrácie GP ( č.l. 232), lustrácie STA (č.l. 233) a zápisnice o rekognícii osoby (č.l. 109-119).

Z vykonaných dôkazných prostriedkov súd následne poukazuje na podstatné skutočnosti, ktoré zistil a tieto pokladal za skutočnosti dôležité pre posúdenie viny obžalovanej.

Obžalovaná O. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že dňa 21.04.2019 s kamarátkami a sesternicou išli na akciu do športovej haly v O.. Okolo 1 - 2 ráno išla odprevadiť kamarátku na taxík. Z diaľky videli pri vchode skupinku hlučných chalanov, z ktorých jeden vkuse urážal a vysmieval sa z druhých ľudí. Keď prišli bližšie, začal vykrikovať aj po nich, začal ich urážať slovami ako „čo vy štetky, prišli ste sa kurviť? Kam idete? Nemáte tu dost' chujov? Pozrite sa, ako vyzeráte, na lepších nemáte? "a podobne. Na to mu kamarátka odpovedala, že ako si to dovoľuje, veď ich ani nepozná. Chcela si to s ním ísť vyriešiť. Obžalovaná ju však zobrala von, že nech si ho nevšíma, že je opitý, že jej nestojí za to. Kúsok od nich stáli vyhadzovači, ktorým povedala, že sa ešte vráti, nakoľko areál bol oplotený a nedalo sa vychádzať. Vek tých chalanov odhadovali na 23 - 25 rokov. Keby vedela, že je mladší, tak ho dá rovno vyviešť, lebo tam nemal čo robiť a ešte aj opitý. Keď sa vracala dnu, mala trochu strach, nakoľko musela ísť okolo nich, keďže stáli pri vstupe. Dúfala, že si ju nevšimnú. Keď prichádzala, zas povedal „Aha, štetka sa vracia“. Keď to začula, opýtala sa ho, či jej chce niečo povedať. On s úsmevom v tvári pokračoval, že je kurva, na čo sa ho opýtala, že prečo to hovorí, keď ju ani nepozná, a povedala mu, nech prestane. No neprestal, začal používať hrubšie slová, že je piča, a začal urážať jej rodinu, že z akej rodiny pochádza, že jej mama je len kurva, čo ju dost' zaskočilo, načo vyťahuje jej rodinu, že nech uráža len ju a im dá pokoj. On neprestal, znova s úsmevom začal rozprávať, že v posteli bola dobrá, že bola v posteli lepšia štetka ako ona a že nevie, po kom taká kurva je, lebo jej mama je lepšia kurva ako ona. Tieto slová ju už natoľko rozrušili, že nebola schopná mu ani nadať a so slzami v očiach mu dala facku. Ak by sa tieto urážky týkali len jej osoby, neriešila by to, bol opitý, správal sa fakt ako chrapuň, a týmto ju nemohol uraziť. Keď začal spomínať jej rodinu a jej matku, ktorú tiež nepozná, a nevie, či je chorá, či nie, a čo majú doma, vzhľadom na to, že rodina je pre ňu posvätná a je to najdôležitejší človek v jej živote, nedokázala inak reagovať. Keby si však bola vedomá, že touto fackou poškodeného spôsobila zranenie, sama by s ním šla na úrazovku. Ostatní, čo tam stáli, sa len smiali, nebrali to vážne. Následne sa jej ospravedlnil. Potom prišla von jej partia ľudí a zobrali ju dnu. Keď im povedala, čo sa stalo, povedali, že to nemá brať vážne, že sa celý večer choval ako hajzel a vykrikoval po ostatných. Neskôr sa s ním stretla na chodbe, kde vysmiaty na ňu ukazoval prstom a rozprával všetkým, že to ona mu dala facku. Za nejaké dve-tri hodiny sa rozhodli, že idú domov, zastavili sa vonku pri stoloch, kde bol

stánok s občerstvením. Prišiel tam aj poškodený, správal sa už normálne, len už bol viac pod vplyvom a znova sa jej ospravedlnil, že mu je to ľúto, že nemal tak rozprávať na jej rodinu, že si to zaslúžil. Ona sa mu tiež ospravedlnila, že keby sa tie urážky netýkali jej rodiny, tak nikdy tak nezareaguje. Následne sa rozlúčili, myslela si, že ide s partiou do Strojára, mali tam namierené. Na otázky obžalovaná uviedla, že z jej kamarátov nebol nikto prítomný pri danom konflikte, boli tam kamaráti poškodeného a dvaja vyhadzovači, ktorých nepoznala. Nevie si vysvetliť, prečo by poškodený tvrdil, že mu ublížila, priznáva, že mu dala facku pravou rukou na jeho ľavé líce a tiež poškodený najskôr povedal, že dostal facku, potom povedal, že spadol, následne, že ho udrela päšťou. Asi zistil, že z toho môže niečo vyťažiť. Potom ako mu dala facku sa poškodený chytil za líce, ale nespadol, nebol to taký úder, že by sa mu mohlo niečo stať. Hneď potom sa ospravedlnil. O danom incidente sa rozprávala s kamarátmi a sesternicou hneď po tom incidente, a to O. N., O. G., M. Š., U. O.. Povedala im, čo sa udialo, že išla odprevadiť sestru M. Š. a že jeden chlapec ich začal urážať, aj rodinu, a že mu za to dala facku. Potvrdila tiež že poškodený ju napádal iba slovne. Obžalovaná tiež uviedla, že po tých slovných útokoch mala strach, nakoľko tam bolo viac ľudí. Keby sa mohla vrátiť dnu iným vchodom, tak by to urobila, ale bol tam iba tento jeden a oni pri ňom stáli. Niekoľkokrát vyzvala poškodeného aby prestal, ale on neprestal, vyzeral ako v nejakom ošiali a ešte sa smial. Ostatní sa tiež smiali. Nevedela však uviesť prečo, keď sa tam nachádzali vyhadzovači a ona mala strach ako uviedla, nešla za nimi a taktiež ani to, prečo nezavolať policajtov. Nechcela vraj hrotiť situáciu. Na otázku samosudkyne tiež potvrdila, že vyhadzovačov sa pýtala, či to počuli, povedali, že áno, a že či ju vyvedú, keď mu dá facku, na čo povedali, že nie, že si to zaslúži. Obžalovaná uviedla tiež, že si je vedomá, že mala reagovať inak, ale ako náhle spomenul jej matku, tak zareagovala tak ako zareagovala. Keby mu naozaj ublížila a videla, že je to následok jej konania, zobrala by to na seba, ale on tam ešte bol, videli ho aj viacerí. Začalo to naozaj tak, že urážal najskôr iba ju a kamarátku, až potom mamu, keď sa vracala naspäť.

Svedok - poškodený H. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že keď prišli do športovej haly na A., tak čosi vypili, išli tancovať. Takto to v pohode prebiehalo. Potom si išiel s kamarátom O. P. zapáliť cigaretu, a tam prišlo k tomu konfliktu. Stál opretý o zábradlie pri vchode, no a s chalanmi si robili srandu. Vlastne dostal ranu od obžalovanej. Presne si nepamätá, čo jej rozprával. Potom sa jej ospravedlnil, aj ona jemu. Potom išiel za zdravotníkmi, oni mu dali na to sprej, že vraj to je len narazené. A išli mu kúpiť kura na jedenie do stánku. Kura sa mu nedalo jesť, nedalo sa mu dobre prehĺtať, myslel si, že má vykĺbenú čeľusť. Zavolať bratrancovi, lebo mal ísť spať k tete a či už nepôjdu domov, tak išli. Ráno ho to bolelo, ale nemyslel si, že to má zlomené. Rodičia ho zobrali na pohotovosť a tam mu zistili, že má zlomenú čeľusť. Poslali ho na stomatochirurgiu, a tam ho na 2 dni hospitalizovali, dávali mu tekutú stravu a dali mu titánovú platničku, ktorou mu spojili čeľusť a zdrôtovali ústa. Tekutú stravu musel jesť tak skoro 2 mesiace. Týždeň - dva bol doma, a potom chodil znova do školy. Tu titánovú platničku tam stále má, nedal si ju ešte vybrať, môže, ale nemusí sa to vybrať. Okrem toho mu museli odstrániť ešte zub, mal bolesti a počas tej doby 2-3 mesiacov nič také nemohol robiť. Pობოlieva ho to ešte aj teraz, ale neobmedzuje ho to. Obžalovanú nepozná a ani si ju nevšimol počas tej diskotéky dnu. Na otázky poškodený taktiež uviedol, že okrem kamaráta, ktorý bol pri tom tam boli ešte SBS-kári, stáli tak cca 2 metre od nich. Ona odišla a následne sa vrátila. Vie iba cez kamaráta, že vraj mu povedala, že ak neprestanem, keď sa vráti, tak jednu dostane. Toto má sprostredkované, nakoľko si to nepamätá. Keď sa vrátila asi si z nej zase robil srandu, ale to si už nepamätá, iba to, ako dostal ranu asi päšťou na ľavú stranu tváre. Nečakal to, smial sa a pozeral do boku. Čo sa týka ostatných, tí sa smiali, myslí, že aj SBS-kári. Povedali, že to bola riadna rana, a že mu baba strelila a robili si z toho srandu. On po tom údere nespadol, nakoľko bol opretý o zábradlie. Čo sa týka záchranárov tak chcel, aby sa mu na to pozreli a oni mu povedali, že to má asi narazené a dali mu na to chladiaci sprej. Z diskotéky odišiel tak do hodiny od toho incidentu, myslí si, že to celé od útoku až do jeho odchodu trvalo tak 2 hodinky. Zdravotníci mu tiež povedali, že to má začervenané. Ráno mu teta povedala, že to má napuchnuté. On však ešte nechcel ísť k lekárovi, myslel si, že to má len narazené, až rodičia ho zobrali k lekárovi, povedal im aj čo sa stalo, tete povedal, že dostal, ale nepovedal jej od koho. Čo sa týka skutočnosti, prečo na pohotovosti uviedol, že spadol, tak toto vysvetlil tým, že nechcel nikomu robiť problémy. Až následne, keď sa potvrdilo, že to má zlomené, to uviedol. Na otázky obhajcu poškodený uviedol, že v daný večer vypil asi 7 - 8 borovičiek a pivo na zapíjanie, mohli byť tak dve. Bol dosť opitý, lebo to vypil rýchlo. Nepamätá si všetko, kráčať však vedel, nepadol. Bol taký oťapený. Od záchranárov nechcel liek, chcel len, aby mu to skontrolovali, necítil takú bolesť, nevedel, že to má zlomené. Záchranári sa ho pýtali, čo sa stalo. Povedal im, že dostal. Oni sa pýtali od koho, tak im povedal, že od baby a smiali sa mu tam. Po tom útoku si uvedomil, že to prehnal, aj sa ospravedlnil. Ten útok nečakal. Poškodený tiež

uviedol, že toto nebola jeho prvá skúsenosť s alkoholom, pil už aj predtým ale len príležitostne keď mali kamaráti nejaké narodeniny alebo meniny.

Svedok O. A. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že boli zabezpečovať ako zdravotnícky záchranári nejakú techno párty v športovej hale na A.. Pamätá si, ako poškodený chodil a hovoril, že dostal facku od baby, bolo im to smiešne, lebo chodil ku každému a rozprával o tom. Tak sa ho spýtali, či chce nejakú pomoc. Povedal, že to nie je nič vážne, že ho to trochu bolí a či si vieme predstaviť, že on dostal facku od ženy. Bolo to zhruba časovo pred polnocou. A takto chodil celý večer, možno 4 - 5 krát, spýtali sa ho, či mu majú zavolať záchranku, nakoľko odtiaľ odísť nemohli, povedal, že nie, že kvôli tomu nebude volať záchranku. Následne sa ho spýtali, či chce nejaké lieky od bolesti, či mu môžu pomôcť, spýtali sa ho, či niečo pil, povedal, že mal 2 - 3 pivá, takže lieky od bolesti mu nedali. Vyšetřili ho. Dali mu chladivý sprej. On potom odišiel. Nad ráno ku koncu vie, že bol pri Pipi Grille, kde si objednal kurča, a že mu spadlo na zem a ešte to aj zjedol. Poškodený keď prišiel za nimi bol dobre naladený. Pri vyšetření nezistili nič vážne, mal to začervenané, nemal tam však opuch, ani hematóm, nepamätá si presne stranu, či pravá alebo ľavá, ale bolo to v oblasti líca na tvári. Svedok na otázky tiež uviedol, že poškodený určite užil niečo, alkohol, alebo niečo iné, ale určite nebol triezvy, chodil však normálne, nevidel ho padnúť. Nebol svedkom žiadneho konfliktu. Poškodený nemal problémy s komunikáciou, komunikoval zrozumiteľne, všetko mu rozumeli.

Svedok M. O. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že sa bol zabaviť v O. v športovej hale. Nevie presne, koľko bolo hodín, ale možno okolo jednej - druhej vyšiel von a začal sa tam rozprávať s nejakým chlapom. Rozprával sa s ním a po chvíli si všimol, že poškodený stál pri plote, pri vstupnej bráne a obťažoval ľudí. Robil si z nich srandu. Po chvíli prišla obžalovaná a nevie prečo, ale poškodený jej začal vulgárne nadávať. Presne však nevie čo. Bola našťvaná, hovorila mu nech prestane, on neprestal, stále jej niečo hovoril, povedala mu, že ak neprestane, že ho udrie, alebo niečo v tom zmysel, bola vytočená. Keď neprestal, vie, že mu dala buď facku alebo päšťou, ale to presne nevidel. On padol na zem, hovoril, že ho bolí tvár, chytal sa za tvár. Pamätá sa, že sa mu ospravedlnila. Odišla dnu. On zostal vonku. Potom už nevie vlastne nič. Nepamätá si, že by ich potom v rámci diskotéky videl. Následne však svedok uviedol, že si spomínam, že poškodený padal na zem a zachytil sa o ten plot. Nemá vedomosť, že by poškodený požíval nejaké alkoholické nápoje, ale bol spoločensky unavený, tak na neho pôsobil. Na otázky obhajcu svedok uviedol, že vulgarizmy poškodený smeroval na matku obžalovanej. Bol svedkom iba slovných konfliktov poškodeného nie však fyzických. Poškodený sa podľa svedka nevhodne správa, nepamätá si však, že by niekto do jeho nevhodného správania zasiahol. Nevzbudzoval v ňom nejakú obavu, iba čakal, kto ho prvý udrie.

Svedok N. O. P. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že ak si to dobre pamätá tak to bolo na A. na techno párty. Bol tam ako zdravotnícky dozor zabezpečený organizátorom toho podujatia. Boli privolaný SBS-kou k bitke, keď sa tam dostavili, nezbadali, že by došlo k použitiu nejakej fyzickej sily. Mladý muž začal hovoriť, že dostal od baby, povedali mu, že tým by sa nemal chváliť, ale zamyslieť sa, prečo dostal. Uvádza, že ho bolí líce, ale nevideli, že by mal zranenie alebo artikulačné problémy, priznal, že bol pod vplyvom. Pýtal niečo od bolesti, nakoľko však sa priznal, že pil alkohol, tak mu nemohli dať lieky. Vizuálne ho prezreli, tak isto mu prezreli aj ústnu dutinu, nebolo tam prítomné žiadne krvácanie ani opuch, tiež ho s kolegom vyzvali, či môže zapísať, čo aj urobil, takže nevideli žiadne zranenie. Poučili ho, že v prípade, ak ho to bude bolieť, tak nech vyhľadá lekárske ošetrovanie. Stále dobiedzal, že nech mu na to niečo dajú, niečo od bolesti. Kolega mu dal chladiaci sprej z diaľky, aby nedošlo k poškodeniu chladom. Vysvetlili mu, nech sa zoberie a ide domov. Pamätá si, že si kupoval kura a jedol ho. Lebo bol hladný. Vie, že sa chválil, že ho zbilo dievča aj pred inými ľuďmi. Ťažko povedať, či to bolo pod vplyvom alkoholu. Bol taký výrazný člen tej spoločnosti zabávajúcej sa, každý vedel, že dostal od dievčaťa. Nepamätá si, kedy odišiel, ale keď končili ako poslední, už sa tam nenachádzal. Párkrát ich vyhľadal ešte po šetření, chcel vedieť, či mu nedajú niečo na tú bolesť, ale nakoľko nevedeli koľko toho vypil, tak mu vysvetlili, že mu nemôžu nič dať. Nerobili žiadny záznam, žiadne ošetrovanie. Vyšetřenie urobili pre tú jeho dotieravosť, mali tam viacero ľudí pod vplyvom alkoholu. Chôdza ani artikulácia u poškodeného nebola narušená. Komunikoval s nimi, vedel, kde je. Podľa praxi vie, že keď niekto dostane facku, tak má tam odtlačku. Ak by to bolo päšťou, tak by sa tam už prejavil hematóm, začervenanie, otvorenie úst by bolo komplikované, prejavilo by sa to hneď, alkohol by musel byť prítomný vo väčšej miere, aby to ovplyvnil. Preto ho aj hneď vyšetřili, ale nevenovali tomu viac pozornosti, nakoľko nič nezistili. Jeho vek by tipoval tak na 20 rokov. Vie, že podmienkou účasti na diskotéke bol vek 18 rokov. Čo sa týka hybnosti sánky poškodeného uviedol, že nie je lekár, normálne však poškodený otvoril ústa, vyplazil jazyk, videl,

ako jedol kura, ťažko si predstaví, že s poškodenou sánkou by ho jedol. Vide ho žuť to kura ale nevie, ktorou stranou nepamätá si to.

Svedok O. P. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že boli v športovej hale na A. oslavovať s kamarátmi život. Stretol vnútri poškodeného. Prehodili pár slov a išli vonku sa prevetrať. Ako čakali vonku, poškodený bol pri nich, bavil sa s rôznymi ľuďmi, ktorí prechádzali cez ten vstup, či už dnu alebo von. Bavil sa s nimi o kadečom. Tých ľudí nepoznal. Prišlo mu, že sa chce rozprávať, mal dobrú náladu. Niekomu to prišlo nepríjemné, všetci tí ľudia prešli okolo, moc sa nezastavovali. Viac si to začal všímať, keď išla okolo pani obžalovaná, nakoľko si všimol, že tam vznikol nejaký konflikt. Obžalovaná išla s kamarátkou a poškodený k nim prišiel a chcel sa s nimi rozprávať, a čo si pamätá, vyústilo to do toho, že obžalovaná sa cítila byť dotknutá alebo podráždená z toho, čo jej hovoril, z toho, čo počul konkrétne, tak: „Bola by na teba mamina hrdá.“ Obžalovaná mu povedala, že či chce prísť o zuby, že si koleduje, niečo v tom zmysle. Poškodený si z toho nerobil ťažkú hlavu, stále bol v dobrej nálade. Čo mu prišlo, že ju ešte viacej vytočilo. A odišla so slovami, že nech počká, presne už neviem, čo povedala, že dostane alebo príde o zuby. Myslel som si, že asi ide po niekoho, ale nerobil som si z toho ťažkú hlavu, prišlo mi to, že sú to iba reči. Ďalej tam stáli a asi za chvíľku, mohlo to byť 5 minút, si všimol, že obžalovaná sa vracala k nim, poškodený už vtedy iba stál pri tých zábranách, čo tvorili vstup, prišla za ním, začali spolu komunikovať. Znovu niečo v zmysle, že či stále chce dostať. Poškodený naďalej sa z toho len smial, bolo vidno, že to neberie vážne a v tom, nečakali to, dostal úder päšťou od obžalovanej do ľavého líca. Na čo spozornel, išiel k nemu, vôbec si nevedomoval vážnosť tých následkov, skôr sa smial. Poškodený vzlykal, vyzeral byť oštrasený. Aj z toho, čo videl, to bola rana. Videl ako sa napriahla spoza chrbta, ale myslel si, že je to neškodné. Ako tam chvíľu stáli, tak poškodený neprestával vzlykať, bolo vidno, že ho to bolí. Obďaleč stáli záchranári, tak išli k nim. Im povedali, že dostal päšťou, či sa mu na to nevedia pozrieť. Ešte predtým sa pozrel, či náhodou nemá vybité zuby, nakoľko hovoril, že ho to bolí. Neprišlo mu, že by mal poškodené zuby, takže si myslel, že to nie je vážne. Tí záchranári sa tiež na tom smiali. Vie, že mu dali chladný obštek. S tým od nich odišli. Pritom odchode poškodený hovoril, že má vnútri bundu, že si ide po ňu. Spomína si, že sa stretol s obžalovanou pri odchode, on sa snažil tak aj žartovať o tom, nevedel dobre hovoriť, hovoril, že ho to bolí. Aj obžalovaná skôr len žartovala o tom. Naposledy ho videl, keď mu povedal, že ho to bolí, že si ide po bundu a že ide preč. Ďalej sa s ním bavil až ráno, keď mu napísal, že ide na operáciu, že to má zlomené a že mu idú zdrôtovať sánku. Vtedy si uvedomil, že to bolo vážne a prišlo mu to ľúto. Na otázky kladené prokurátorom, obhajcom a poškodeným svedok ešte uviedol, že si spomína, že poškodený obžalovanej povedal, že tvoja mamina je lepšia ako ty. Ostatných osôb sa pýtal či idú domov, keď odchádzali, vie, že im hovoril, nech si strhnú pásku, ak idú domov. Obžalovaná keď sa k nim vrátila pôsobila naňho nahnevane, rozhorčene. Prišlo mu, že akoby bola nervózna z toho, že on si z toho nič nerobí. Ona pri návrate začala sa rozprávať s poškodeným, ale už si nepamätá čo presne mu povedala ani čo jej odpovedal on. Správanie obžalovanej mu prišlo detinské, neadekvátne, každý kto tam išiel poškodeného odignoroval, prišlo mu to zbytočné. Nebolo to nič, pričom by sa bolo treba pristaviť a riešiť to. Svedok tiež uviedol, že poškodený sa správal nevhodne s tým súhlasí a primeraná by bola facka, ale poškodený mal zlomenú sánku. Poškodený bol po tom útoku ubolený a chcel ísť domov, nerozprával dobre, bolo zrejme že má problém. Svedok si nepamätá, kde presne sa nachádzali SBS -kári počas incidentu, rozprávali sa s nimi predtým a pamätá si, že si z toho tiež robili srandu, že poškodeného udrela baba. Po tom útoku videl, že to má začervenané, nič nekrvácalo, nevidel značné zranenie, len opuch. Nakoľko s poškodeným nepil, nevie koľko mal vypité, ale jemu prišiel dobre naladený, ako vždy.

Svedok S. S. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že to bolo pri martinskej hale. Bol tam ako vyhadzovač. Stál pred tou halou. Pamätá si, že poškodený mal k obžalovanej hlúpe reči, na jej mamu. Nepamätá si však presne, čo jej povedal. Bolo to niečo v tom zmysle, že dobrá bola, niečo také jej povedal. A jej sa to nepáčilo, nikomu by sa to nepáčilo. Ďalej do nej hučal, až kým mu nedala po tvári. Dala mu facku. Držal si sánku a hovoril, že ide preč. Ona stála pri nás, nič nerobila. Vie, že sa tam vyprával s chalanmi, že idú do Z.Á. alebo niekde. Poškodený sa pustil slovne aj do inej partie, ale nebili sa. Takéto slová používal voči viacerým osobám. Hlúpo sa správal k ľuďom, čo odchádzali. Správal sa arogantne. Keď sa začal vulgárne správať k obžalovanej povedal mu, že nech prestane, lebo zle skončí. Obžalovaná sa ich pýtala, či si to môže sama vyriešiť a on jej povedal, že áno. Prvýkrát sa obžalovaná s poškodeným rozprávala, keď išla odprevadiť kamarátku, tak do nej hustil a druhýkrát, keď sa vracala tak to vyvrcholilo tak, že dostal facku. Keď sa vracala ten druhý krát, ona bola tá, ktorá mu hovorila, že čo povedal o jej mame. Keď dostal facku tak si poškodený chytil sánku, ospravedlnil sa jej, a potom sa už rozprával s partiou. Zostal stáť, nespadol. V momente tej facky od nich stál cca 2 metre, bol k nej otočený

bokom. Úder presne nevidel počul plesknutie, keďže stál bokom, videl, ako si poškodený chytí tvár. Na otázky obhajcu svedok uviedol, že poškodenému by typol 20 rokov a na akciu bol povolený vstup aj osobám mladším ako 20 rokov, nikto to nekontroloval, boli tam aj malé deti s rodičmi. Poškodený podľa svedka vyzeral, že ma vypité a taktiež uviedol, že obžalovaná ho vyzvala, že nech nemá také sprosté reči. Nebol svedkom toho, že by poškodený na niekoho fyzicky útočil, iba slovné.

Svedok L. O. v prípravnom konaní ( zápisnica o výsluchu zo dňa 23.08.2019 na č.I. 102-108 spisu) vypovedal, že dňa 21.04.2019 bol na diskotéke v športovej hale na A., kde sa presunul s kamarátmi z mesta, vtedy zavolať telefónom bratrancovi - poškodenému, ktorému ponúkol lístok na túto akciu, on súhlasil, že teda na túto akciu pôjde. Stretli sa pred vchodom mohla byť asi polnoc alebo pol hodina po polnoci, vtedy sa tak viac menej rozdelili, neboli spolu celý čas, vnímali sa vnútri v športovej hale, kde občas poškodeného zahliadol. Keď na diskotéku prišli tak sa dohodli, že poškodený bude spať u nich na A. v mieste jeho trvalého pobytu, preto mu cca o 03:00 hod. dňa 22.04.2019 volal, že už ide domov, že nech už ide aj on, že sa tak dohodli. Najskôr mu nedvíhal telefón, tak išiel medzitým odprevať kamarátov na zastávku autobusu na A. pri kruhovom objazde, keď ich odpreval tak vtedy mu zavolať poškodený, že teda už pôjde k nim, že už odchádza. Vrátil sa pred športovú halu, poškodený bol vtedy pri záchranároch zdravotnej služby. Vtedy mu povedal, že dostal jednu na sánku, a že zdravotníci mu na to dali len chladivý obštek a že mu nechceli veriť, že s tým má niečo vážnejšie. Potom šli spolu domov a na druhý deň sa dozvedel že poškodený má zlomenú sánku a že ho mala udrieť nejaká baba, vtedy mu aj povedal, že dostal od tej baby päšťou na sánku. Počas cesty domov s poškodeným nemali žiadny konflikt s nikým ani slovný ani fyzický nikto ich nenapadol ani oni nikoho nenapadli. Cestou poškodený na zem nespadol ani sa mu nestalo nič podobné. Ráno videl, že poškodený má na mieste úderu začervenanie, ešte tam nebol prítomný opuch, videla to aj jeho mama. Bolo asi 09:00 hod. - 09:30 hod, mama im nachystal na jedenie vývar, pričom poškodený začal jesť pocítil bolesť a hneď mu to aj opuchlo, keď začal tú sánku používať. Mama zavolať jeho rodičov a išli na úrazovku. Na otázky vyšetrovateľa svedok uviedol, že poškodený vypité mal ale nemôže povedať, že v takom množstve, aby o sebe nevedel. Nevšimol si, že by cestou k nim domov mal poškodený nejaké problémy s rozprávaním, nebola na ňom vidno že by mal nejaké zranenie, rozprával normálne, rukou si to miesto občas chytil, že ho to boli.

Znalec W. O. L. Z., A. pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že zotrúva na svojom odbornom vyjadrení a svojej výpovedi z prípravného konania. Tiež uviedol, že v danom prípade pri tomto druhu zranenia sú dôležité dva momenty: vonkajšia prezentácia, ktorá sa prejaví ako modrina a opuch. Tento prejav mohol byť výrazne stlmený použitím chladivého spreja. Druhá vec je subjektívny vnem takéhoto poranenia, ktorý bol u poškodeného zrejme podľa jeho prejavov výrazne stlmený alkoholom. Najdôležitejšia vec, ktorá mohla nastať, je, že sánka poškodeného bola zlomená úderom, avšak lomná línia nebola posunutá. Tá lomná línia sa posunula až vplyvom žuvacích pohybov sánky, a vtedy mohlo dôjsť k zvýrazneniu bolestivosti a opuchu. Znalec však nemôže povedať, kedy k takémuto posunu došlo. Pri takomto zranení vždy dôjde k posunu vplyvom činnosti žuvacích svalov, nedá sa však povedať kedy. Znalec vo svojom posudku uviedol, že k zraneniu, ktoré utrpel poškodený môže dôjsť úderom zatvorenou dlaňou, päšťou, ale aj pri kopnutí nohou, ale postačujúci je jeden úder päšťou. Čo sa týka intenzity úderu, ktorá musí byť vynaložená na to, aby spôsobil zlomeninu, a od čoho to závisí, znalec uviedol, že to záleží určite od toho, kto dostane úder, či nejaké dieťa, žena, prípadne muž, v akom veku, čiže ako v tomto prípade, keby mala byť hustota kostí najväčšia, takže z tohto pohľadu intenzita úderu musela byť stredne silná až silná, určite nešlo len o jednoduchý úder. Na otázku, či zranenie u poškodeného mohlo byť spôsobené fackou, znalec uviedol, že vo výnimočnom prípade by k tomu mohlo dôjsť, avšak musel by ísť o úder silného človeka a úder by musel byť hranou, nie plochou dlane, nakoľko ak by došlo k úderu dlaňou, sila úderu sa rozloží na väčšiu plochu a nedôjde k takémuto poraneniu. Znalec tiež uviedol, že môže mať vplyv aj to ako osoba stojí, prípadne či sa smeje. V prípade, keď by mal poškodený otvorenú sánku, došlo by skôr k poraneniu kĺbu, k vyklbeniu sánky.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného W. O. L. Z., A. zo dňa 18.05.2019 (č.I. 123-135) tiež vyplýva, že čo sa týka výpočtu náhrady za bolesť na základe bodového hodnotenia: znalec vyčíslil náhradu za bolesť v eurách na 70 bodov + navýšenie o 50% za operačný zákrok, celkovo teda 105 bodov x 20,26 eur (1 bod za rok 2019) t.j. 2127,30 eur. Čo po zaokrúhlení na celé eurá podľa § 5 ods. 2 v znení zák. č. 461/2008 predstavuje sumu 2128 €.

Z lekárskeho vyšetrenia (č.I. 144-150) mal okresný súd preukázané, že poškodený bol dňa 22.04.2019 na lekárskom ošetrení, pričom uviedol, že spadol na tvár, bolo zistené, že má opuch a hybnosť sánky je

obmedzená o 1 a bolo mu odporúčané vyšetrené na stomatochirurgii. Z lekárskeho správ tiež vyplývajú skutočnosti týkajúce sa popisu zranení poškodeného ošetrojúcimi lekármi, a to prítomný bolestivý opuch vľavo, zlomenina sánky v ľavo. Poškodený bol následne hospitalizovaný odo dňa 23.04.2019 do 26.04.2019 v Univerzitnej nemocnici v Martine, kde podstúpil operačný zákrok, pri ktorom mu bola naložená dentálna dlah a chirurgicky odstránený zub č. 38. Následne sa poškodený dostavoval na pravidelné kontroly a to až do 01.07.2019, kde bola liečba ukončená. Z lekárskeho správ tiež vyplýva, že do 17.06. 2019 mal poškodený obmedzenia ohľadne stravy, a až od tohto dátumu mal odporúčanie postupného prechodu na tuhú stravu.

Zo zápisnice o rekognícii osoby + fotodokumentácie (č.l. 109-119) okrem iného vyplýva, že dňa 24.05.2019 bola vykonaná v predmetnej veci rekognícia, kde opoznávacou osobou bol svedok O. P.. Svedok po predložení obidvoch verzií fotoalbumov opakovane opoznal osobu, ktorá v čase od 02:00 hod. dňa 22.04.2019 do 04:00 hod. dňa 22.04.2019 v O. pred športovou halou na A. fyzicky napadla poškodeného, a to tak, že ho udrela päťou do oblasti tváre. V obidvoch prípadoch svedok opoznal na 100% túto osobu ako osobu obžalovanú O. N..

Z odpisu z registra trestov (č.l. 230) vyplýva, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná .

Z lustrácie CESDAP ( č.l 231) vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 1-krát priestupkovo riešená , pričom jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur.

Z lustrácie GP (č.l.323-233) vyplýva, že voči obžalovanej je vedené len jedno trestné stíhanie a to za skutok, ktorá je predmetom tohto trestného konania. Žiadne ďalšie záznamy nie sú uvedené.

Z lustrácie STA (č.l. 233) vyplýva, že v databáze súdov nie je voči obžalovanej vedené žiadne konanie.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

§ 139

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

V zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcej z § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd vykonané dôkazy zhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia každý jednotlivo, i v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaná sa dopustila skutku tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku a naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ako i prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Tieto skutočnosti mal súd preukázané tak z výpovede obžalovanej, svedka - poškodeného H. Z., z výpovede svedkov O. P., M. O., podporne aj z výpovede O. A., N.. O. P., Ľ. O. a S. S., rovnako tak z výpovede znalca W.. O.. Ľ. Z., A.. ako i z vykonaných listinných dôkazov.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. poriadku, môže súd pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Súd sa nestotožnil s obhajobou obžalovanej, pričom poukazuje na nasledovné skutočnosti, ktoré viedli okresný súd k záveru o vine obžalovanej zo spáchania žalovaných trestných činov. Na základe vykonaného dokazovania v predmetnej veci okresný súd dospel k záveru o vine obžalovanej, ktorý odôvodňuje nasledovnými skutočnosťami. Dňa 22.04.2019 v presne nezistenom čase od 02:00 hod do 04:00 hod. v O. pred vchodom do športovej haly na ul. Č.l. V. Č.. XXXX/XX, po predchádzajúcej slovnej výmene bezdôvodne fyzicky napadla v tej dobe ml. H. Z. tak, že ho udrela päťou do tváre v oblasti líca - sánky, čím mu svojim konaním spôsobila zlomeninu sánky vľavo.

V uvedenej súvislosti sa žiada poukázať na nasledovné. Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona je ľudské zdravie, pričom hmotným predmetom útoku je telo človeka. Medzi konaním páchatel'a a následkom na ľudskom tele musí byť preukázaná príčinná súvislosť, teda že k ublíženiu na zdraví, prípadne k ťažkej ujme na zdraví došlo práve konaním páchatel'a. Ublížením na zdraví sa v zmysle ust. § 123 ods. 1 Tr. zákona na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spravidla spočíva v aktívnom konaní páchatel'a, teda dopustení sa hrubej neslušnosti alebo výtržnosti; alternatívne buď slovné alebo fyzicky; alternatívne buď verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom, a to konaním páchatel'a, ktoré okrem iných spočíva v napadnutí iného.

Okresný súd dospel v uvedenej súvislosti s ohľadom k vyššie uvádzaným skutočnostiam týkajúcim sa zákonných znakov skutkových podstát žalovaných trestných činov a súdnej praxi, ako i s ohľadom na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy k záveru, že žalovaný skutok sa stal práve tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi obžalovanou a svedkom - poškodeným došlo pred vchodom do športovej haly na A. v O. dňa 22.04.2019 v presne nezistenom čase od 02:00 hod do 04:00 hod. ku vzájomnému verbálnemu ako i následne k fyzickému konfliktu. Žiada sa poznamenať, že skutočnosť, že došlo ku vzájomnému najskôr verbálnemu a neskôr k fyzickému konfliktom potvrdila tak obžalovaná, ako i svedok - poškodený, ale i svedkovia M. O., O. P. a S. S.. Táto skutočnosť teda nebola v predmetnom konaní sporná. Konflikt medzi obžalovanou a poškodeným začal najprv vo verbálnej rovine, keď poškodený začal rozhovor s obžalovanou, pričom však jeho obsah si presne nepamätá, vie že si robil srandu z obžalovanej. Podľa vyjadrenia obžalovanej a aj svedka O. P., S. S. a M. O. sa mal poškodený nemiestne vyjadrovať tak na adresu poškodenej ako aj na adresu jej matky. Obžalovaná teda nepopiera, že v predmetný večer mala so svedkom - poškodeným slovný a následne fyzický konflikt, no jej obhajoba spočíva v prezentovaní samotného fyzického konfliktu odlišne od verzie svedka - poškodeného a ostatných svedkov, keď obžalovaná tvrdí, že dala poškodenému iba facku. Z výpovede poškodeného ako aj svedka O.V. P.V. však vyplýva, že poškodená mu dala päšťou. Rovnako aj svedok S. S. bol síce prítomný pri konflikte, avšak nevidel priamo úder, videl len ako poškodený po údere sa drží za zasiahnutú časť tváre. Žiada sa však poznamenať, že obžalovanou prezentovaná verzia prevedenia fyzického ataku sa javí po vykonanom dokazovaní ako účelová. Takúto obhajobu obžalovanej považoval okresný súd za obhajobu učinenu v jednoznačnej snahe obžalovanej vyhnúť sa následkom trestnoprávnej zodpovednosti. Tvrdenia obžalovanej, že dala poškodenému iba facku nekorešpondujú so svedeckými výpoveďami ako ani so závermi lekárskeho vyšetrenia a záverov znalca. Tieto závery nepotvrdzujú ani výpovede svedkov N.. O. P. a O. A., ktorý vykonávali na mieste lekárskeho dozoru a po vyšetrení poškodeného nezistili, že by mal vážnejšie poranenie, a preto mu ošetrili miesto úderu chladivým sprejom a vzhľadom na to, že bol pod vplyvom alkoholu mu odmietli dať lieky proti bolesti. Ako správne uviedli, nie sú lekármi, a teda mohli vychádzať iba zo skúsenosti. Nevideli žiadne známky viditeľného zranenia. Tu sa žiada uviesť, že zranenie, ktoré bolo spôsobené poškodenému bolo zistené až na základne vyšetrenia na stomatochirurgii, takže je veľmi málo pravdepodobné, že by mohli zdravotníci odhaliť takého zranenia na základe zbežného vyšetrenia. Rovnako táto skutočnosť je potvrdená aj výpoveďou znalca, ktorý uviedol, že zranenie poškodeného sa prejavilo až v dôsledku posunu kosti spôsobené žuvacou činnosťou, a teda aj vzhľadom na skutočnosť, že poškodenému bol aplikovaný chladivý sprej a aj to, že požil alkoholické nápoje nemuselo sa hneď prejavíť toto zranenie, z čoho súdu vplyva, že poškodený naozaj v čase zranenia nepociťoval bolesť v takom rozsahu, aby vyhľadal lekársku pomoc a až následne ráno, keď sa zobudil začal pociťovať bolesť čo bolo potvrdené aj výpoveďou L. O., a preto vyhľadal lekárke ošetrovanie. Súd sa nestotožňuje s tvrdením svedka N.. O. P., že pri takomto úraze by to bolo hneď cítiť, nakoľko on sám na druhej strane uviedol, že aplikovali poškodenému chladivý sprej za účelom, aby zmiernili bolesť, ktorú im poškodený opisoval, teda jeho výpoveď si v danej časti odporuje. Aj z výpovede svedka O. P. a S. S. vyplýva, že nemohlo ísť len o facku, nakoľko poškodený po údere si chytil zasiahnuté miesto a vyjadroval sa že ho to bolí, rovnako toto povedal aj ošetrovujúcim zdravotníkom. V prípade ak by naozaj dostal len facku, nepotreboval by lekárske ošetrovanie od zdravotníkov a rovnako tak by od nich nežiadal lieky od bolesti, ako oni uviedli.

V predmetnej veci stáli proti sebe teda dve skupiny dôkazov. Na jednej strane to bola výpoveď obžalovanej a čiastočne svedkov N. O. P. a O. A.. Na strane druhej to boli výpovede svedka - poškodeného, svedkov O. P., Ľ. O., S. S. a M. O., ako aj znalca.

Svedok O. P. na hlavnom pojednávaní svojou výpoveďou potvrdil, že obžalovaný bol v ten večer účastný najskôr slovného a následne fyzického konfliktu pred športovou halou na A. v O.. Vierohodnosť výpovede svedka je potvrdená i vo veci zabezpečenými ďalšími dôkaznými prostriedkami - rekogníciou, pri ktorej svedok jednoznačne opoznal osobu obžalovanej, ako osobu, ktorá fyzicky napadla poškodeného, pričom podrobne popísal spôsob tohto napadnutia. Svedok okrem iného uviedol, že poškodeného stretol náhodou, išli spolu von a tam popísal správanie poškodeného, ktorý sa prihovárал okoloidúcim ľuďom a takto sa prihovril aj obžalovanej, ktorá išla s kamarátkou, pričom tiež popísal, že správanie poškodeného vo vzťahu k obžalovanej nebolo na mieste, a teda že sa vyjadroval na jej adresu aj adresu jej matky. Následne potvrdil, že obžalovaná odišla preč a až pri druhom stretnutí, keď sa vracala na diskotéku sa ona prihovrila poškodenému a došlo následne k fyzickému konfliktu, kde obžalovaná sa zahnila a udrela pravou päsťou poškodeného do líca. On sám potvrdil, že po tomto konflikte sa poškodený ospravedlnil obžalovanej a tá následne odišla. Rovnako tak uviedol, že bolo zrejmé, že poškodený bol týmto úderom prekvapený, rovnako tak aj on, a že bolo zrejmé, že ho to bolí a že následne bol s ním za zdravotníkmi, aby ho prezreli. Sám svedok uviedol, že ako povedal zaslúžil si poškodený, kvôli správaniu potrebať, ale nanajvýš facku, kým v tomto prípade zostal poškodený so zlomenou sánkou, a to nebolo podľa neho fer.

Svedok S. S. na hlavnom pojednávaní svojou výpoveďou tiež potvrdil, že obžalovaný bol v ten večer účastný najskôr slovného a následne fyzického konfliktu pred športovou halou na A. v O.. Rovnako ako svedok O. P. potvrdil, že poškodený sa správal nevhodne voči obžalovanej a tiež potvrdil priebeh deja, kde obžalovaná najskôr odchádzala spolu s kamarátkou a v tom čase ju poškodený nevhodne slovne napádal, avšak až pri tom ako sa obžalovaná vracala späť, ona začala slovný konflikt s poškodeným, dokonca sa bola ich opýtať, či si to môže vyriešiť sama a až následne došlo k fyzickému konfliktu, pričom svedok nemohol potvrdiť, ako obžalovaná udrela poškodeného nakoľko bol bokom a toto nevidel, videl len to, ako sa poškodený drží za líce. V svetle tejto výpovede svedka sa teda súdu javia vyjadrenia obžalovanej o tom, že sa bála poškodeného a mala strach ako účelové, nakoľko ona bola tá, ktorá pri spiatočnej ceste začala slovný konflikt s poškodeným a dokonca mala možnosť poprosiť ochrankárov, aby poškodeného vyviedli, nakoľko ich úloha bola zabezpečovať poriadok. Nemusela sa teda pri ceste späť rozprávať s poškodeným a už vôbec reagovať tak že ho fyzicky napadla, nakoľko všetci svedkovia potvrdili, že poškodený nikoho nenapadol, nebol agresívny a že mal len sprosté reči, pričom nikto iný okrem obžalovanej toto neriešil.

Svedok M. O. na hlavnom pojednávaní svojou výpoveďou tiež potvrdil, že bol svedkom že obžalovaná bola v ten večer účastná slovného a následne fyzického konfliktu s poškodeným. Poškodený obžalovanej vulgárne nadával. Tá bola našťvaná, hovorila mu nech prestane, on neprestal, stále jej niečo hovoril a povedala mu, že ak neprestane, že ho udrie, alebo niečo v tom zmysel, bola vytočená. Vie, že mu dala buď facku alebo päsťou, ale to presne nevidel. Poškodený sa podľa svedka nevhodne správa, nepamätá si však, že by niekto do jeho nevhodného správania zasiahol. Nevzbudzoval v ňom nijakú obavu, iba čakal, kto ho prvý udrie.

Svedok - poškodený H. Z. tak v prípravnom konaní, ako i na hlavnom pojednávaní popísal okolnosti, za ktorých bol dňa 22.04.2019 v presne nezistenom čase od 02:00 hod do 04:00 hod fyzicky napadnutý obžalovanou. Svedok - poškodený si síce nepamätá, čo presne obžalovanej hovoril, priznal však, že jeho správanie nebolo vhodné a toto oľutoval, čo preukazuje aj skutočnosť, že po tom ako ho fyzicky napadla obžalovaná sa jej ospravedlnil, čo sama potvrdila. Svedok - poškodený uviedol, že ho obžalovaná udrela päsťou do oblasti ľavej časti tváre, toto ho bolelo avšak nemyslel si, že to má zlomené, nakoľko aj záchranári mu povedali, že to má asi narazené. Až na druhý deň ráno, keď začal mať aj problém s jedením a sánka mu opuchla, čo potvrdil aj svedok Ľ. O., po tom ako prišli jeho rodičia navštívili lekára a priznal, že najskôr uviedol, že len spadol, ale to len preto, že nechcel nikomu robiť problémy. Keďže však bolo zistené, že sánku má zlomenú povedal pravdu. Verzia svedka - poškodeného ohľadom skutku, ktorý je predmetom obžaloby bola v tomto konaní objektivizovaná i ďalšími listinnými dôkazmi - odborným vyjadrením W. O. Ľ. Z., A. znalca z odboru zdravotníctva (č.l. 123-135), jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní ako aj lekáorskými správami, ktorými bol zdokumentovaný zdravotný stav svedka

- poškodeného po jeho napadnutí obžalovanou, okolnosti, za ktorých malo ku skutku dôjsť, zranenia spôsobené svedkovi - poškodenému, ako i mechanizmus vzniku tohto zranenia.

Pokiaľ ide o svedkov N.. O. P. V. O. A. , ktorý ošetrovali poškodeného, títo neboli prítomní ani pri slovnom ani pri fyzickom konflikte, nemohli sa teda vyjadriť k vzniku zranenia poškodeného. Z ich výpovede súdu len vyplýva, že poškodeného ošetrili, nastriekali mu chladivý sprej, potvrdili, že mu nemohli dať lieky od bolesti, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, taktiež potvrdili, že poškodený nemal problém s kordináciou ani s komunikáciou. Nezistili žiadne vonkajšie viditeľné zranenie poškodeného, avšak obaja potvrdili, že miesto úderu mal začervenané. Vzhľadom však na to, že nevyšetrovali poškodeného komplexnejšie, nemôžu sa vyjadrovať k tomu, či poškodený mal alebo nemal zlomenú sánku. Tieto skutočnosti boli zistené až na základe odborného lekárskeho vyšetrenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že medzi obžalovanou a svedkom - poškodeným došlo ku verbálnemu a následne ku fyzickému konfliktu, a to tak, že obžalovaná po slovnom konflikte fyzicky napadla svedka - poškodeného, pričom svedok - poškodený utrpel následkom fyzického útoku zo strany obžalovanej zranenia uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výpovede svedka - poškodeného sú v predmetnom konaní potvrdzované výpoveďami svedkov O. P., S. S., M. O. ale i vyššie uvedenými listinnými dôkazmi.

Súhrn takto vykonaných dôkazov a ich hodnotenie súdom jednotlivo ale i vo vzájomnej súvislosti tak viedlo okresný súd k záveru, že skutok sa stal práve tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaná O. N. pritom konal aktívnym konaním, teda svedka - poškodeného fyzicky napadla tak, že ho po predchádzajúcom slovnom konflikte bezdôvodne udrela päťou do tváre čím mu spôsobila zranenia uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Vyššie uvedené dôkazy, ktoré sa týkajú priebehu žalovaného skutku, tvoria logickú reťaz, ktorá bezpečne vedie k záveru o vine obžalovanej zo spáchania žalovaných trestných činov. Súdu sa javí potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že jednoznačne neschvaľuje správanie poškodeného vo vzťahu k obžalovanej, nakoľko však obžalovaná je dospelá osoba na rozdiel od vtedy ešte mladistvého poškodeného, ktorý nemá ešte dozretú osobnosť, bol pod vplyvom alkoholu, považoval svoje správanie za vtípné nie za urážlivé, táto nereagovala adekvátne jednak vzhľadom k jej veku a veku poškodeného a jednak danej situácií, keď je zrejmé, že poškodený ju nijak neohrozoval. Skutočnosť, že poškodený bol v čase skutku mladistvý uľahčila obžalovanej spáchanie skutku, nakoľko ako súd poznamenal išlo u poškodeného ešte nedozretú osobu, ktorá vzhľadom na svoj vek a nedostatok skúseností ako osoby mladistvej nepredpokladal, že by mohol dostať päťou od obžalovanej nakoľko ju fyzicky nijak nenapadol, a práve obžalovaná bola tá, ktorá vyvolala druhotný slovný konflikt, ktorý vyústil do konfliktu fyzického. Preto jednoznačne súdu vplynulo, že aj vzhľadom na vek poškodeného to obžalovanej uľahčilo spáchanie skutku. Preto aj v svetle tejto skutočnosti, je nepravdepodobné, že by obžalovaná mala z poškodeného strach.

Pokiaľ ide o výrok o treste, okresný súd uvádza nasledovné skutočnosti. Obžalovaná nebola doposiaľ súdne postihnutá. Okresný súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že obžalovaná síce bola doposiaľ prejednávaná pre priestupok, avšak išlo o menej závažný priestupok. Skutočnosť, že obžalovaná pred spáchaním žalovaného trestného činu žila riadnym životom usporiadaného občana bola tak celkom jednoznačne vyhodnotená v jej prospech (poľahčujúca okolnosť uvedená v ust. § 36 písm. j) Tr. zákona). Ako priťažujúcu okolnosť u obžalovanej okresný súd zistil tú, že obžalovaná spáchala viac trestných činov ( priťažujúca okolnosť uvedená v ust. § 37 písm. h) Tr. zákona), a preto dospel k záveru, že u obžalovanej v zmysle zákonných kritérií uvedených v ust. § 38 Tr. zákona je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaký, a uložil obžalovanej trest na dolejš hranici trestnej sadzby určenej zákonom a to vo výmere 1 rok, ktorého výkon podmienene odložil s určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok. Okresný súd považoval pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností takto uložený trest za primeraný a dostačujúci z hľadiska predpokladanej nápravy obžalovanej. Okresný súd tak považoval určenú výmeru úhrnného trestu za správnu a zákonnú i s ohľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o výrok na náhradu škody, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodenému H. Z. škodu titulom bolestného vo výške 2128 eur. Okresný súd v tejto súvislosti poukazuje na riadne uplatnený nárok poškodenej strany v tomto trestnom konaní, ktorá

výška 2128 eur bola v trestnom konaní riadne preukázaná a vyplýva z odborného vyjadrenia znalca W.. O.. L. Z., A.. zo dňa 18.05.2019.

K dôvodom uvádzaným obhajcom obžalovanej v záverečnej reči okresný súd sa odvoláva na už vyššie uvedené skutočnosti, z ktorých jednoznačne vyplýva, ako hodnotil dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, pričom podľa názoru súdu, bolo preukázané, že skutok sa stal, tento spáchala obžalovaná a to na chránenej osobe dieťať, čo jej uľahčilo spáchanie skutku. Je pravda, že prvotný slovný konflikt vyvolal poškodený, avšak k fyzickému útoku zo strany obžalovanej došlo až po druhotnom slovnom konflikte, ktorý aj podľa svedkov vyvolala práve obžalovaná. Z výpovedí svedkov dokonca vyplýva, že pri prvotnom slovnom konflikte svedkyňa dokonca uviedla, poškodenému, že či chce jednu dostať resp. či chce prísť o zuby, takže súd považoval tvrdenia obžalovanej že mala strach, dokonca že sa iba bránila za účelové a nevierohodné s cieľom vyhnúť sa následkom svojho konania.

S ohľadom k vyššie uvedenému okresný súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.