

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Er/4965/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715215208  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slovíková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5715215208.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Intrum Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom AK Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: V. A., W.. XX.XX.XXXX, M. F. X. Č. F. XXXX/XX, XXX XX U., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 176,07 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Oprávnený je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdному exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi, so sídlom Exekútorského úradu Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, trovy exekúcie vo výške 46,82 €.

### odôvodnenie:

1. Súd poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka vykonaním predmetnej exekúcie poverením č. 5506136706 zo dňa 14.03.2016. Exekúcia sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/55/2014 zo dňa 12.03.2015.

2. Súdny exekútor podal dňa 09.01.2018 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok dlžníka (povinného) bol dňa 16.08.2017 uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XK/X/XXXX vyhlásený konkurz a zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 46,82 €.

3. Podľa § 48 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

4. Súd o zastavení nerozhodoval, nakoľko exekúcia je zastavená zo zákona a to vyhlásením konkurzu.

5. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie s prihliadnutím na znenie ust. § 243i až § 243k súd posudzoval exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

7. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa ust. § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku (1) trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§50). (5) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

10. Podľa ust. § 30 Vyhl. MS SR č. 68/2017 Z. z. v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. Podľa ust. § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení k 31.03.2017 (ďalej len „Vyhl. č. 288/1995 Z. z.“) (1) Ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

12. Podľa ust. § 15 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a/ získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b/ doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c/ doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d/ doručenie exekučného príkazu,
- e/ doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f/ doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g/ každé zisťovanie bydliska povinného,
- h/ každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i/ každé zisťovanie účtu povinného,
- j/ každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

13. Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14. Podľa ust. § 25 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

15. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie podľa ust. § 200 ods. 1 v spojení s ust. § 196 Exekučného poriadku v sume 46,82 €, ktoré pozostávajú z minimálnej odmeny súdneho exekútora v sume 33,19 € a z 20 % dane z pridanej hodnoty zo základu tvoreného touto sumou, spolu v sume 39,83 € a z náhrady hotových výdavkov v sume 5,83 € a z 20 % dane z pridanej hodnoty zo základu tvoreného touto sumou, spolu v sume 6,99 €. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie spolu v sume 46,82 €.

16. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. titulom poštovného na 3 doporučené zásielky do vlastných rúk v hodnote 1,60 € za jednu zásielku, spolu v sume 4,80 €, za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie - povinný 1 ks, za žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie 1 ks, ktorá bola doručená súdu, za opakovaný pokus o doručenie upovedomenia o začatí exekúcie na inú adresu - povinný 1 ks. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov titulom poplatku za elektronickú lustráciu spolu v sume 1,03 €

(elektronická lustrácia - banky v sume 0,70 €, elektronická lustrácia - Register obyvateľov - 0,20 € a 1 x e-podanie na súd v sume 0,13 €).

17. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty celkovo v sume 7,80 €. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ust. § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 € zo základu tvoreného minimálnou odmenou (33,19 €) a v sume 1,16 € zo základu tvoreného priznanou náhradou hotových výdavkov (5,83 €).

18. Na náhradu trov exekúcie vo výške 46,82 € súd zaviazal oprávneného podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku vzhľadom na skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.