

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010718
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120010718.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom na hlavnom pojednávaní dňa 9. júna 2020 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S. F., nar. XX.X.XXXX C. N., trvale bytom N., bez prihlásenia N., Č. X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

je vinný, že

dňa 26.12.2019 asi o 13.05 hod. na ulici S.Š. Č.. XXX/X v Prešove pri vchodových dverách pred schodiskom po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov bezdôvodne kuchynským nožom o dĺžke čepele 7,3 cm, ktorý držal v ruke, odzadu zaútočil na V. K. tým spôsobom, že kričal naňho: „Daj mi peniaze“, na čo tento zareagoval tak, že mu vytočil ruku dozadu, v dôsledku čoho mu nôž z ruky vypadol, odkopol ho ku schodom, pričom obvineného zvalil na schody a priklakol ho, pričom tento sa stále naťahoval za nožom a povedal: „Daj mi tento nôž“ a následne V. K. tento nôž odhodil cez schodisko až ku zadným vchodovým dverám obytného bloku smerujúcim do dvora. Na miesto činu prišla privolaná policajná hliadka OO PZ Prešov - Sever o 13.20 hod., ktorá obvineného zaistila. K zraneniu poškodeného V. K., ani k odcudzeniu finančných prostriedkov, ani iných vecí nedošlo,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri neexistencii poľahčujúcich, ani priťažujúcich okolností trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, s použitím § 74 ods. 1 Tr. zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.4.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obžalovaného S. F. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného S. F.Ľ., svedka V. K., znalkyne MUDr. Kornélie Fabišikovej, prečítaním svedeckej výpovede S. K. a prečítaním a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný S. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a ku skutku uviedol, že v predmetný deň spozoroval poškodeného V. K., ktorý mu dlhoval 20,- Eur, ktoré mu požičal v krčme Gazdovský dvor a preto šiel za ním, až prišiel k vchodu na ulici S. Č.. X, kde ho vyzval na vrátenie peňazí a poškodený mu povedal, aby šiel za ním hore a potom ho zvalil na zem, priklakol a vytiahol mu nôž, ktorý mal v zadnom vrecku, ale tento nepoužil a poškodený nôž odhodil na schodisko a privolal S. K., svojho brata. Poškodeného nechcel prepadnúť, iba sa domáhal vrátenia peňazí, poškodený zaútočil na neho a nôž odhodil bez toho, aby došlo k jeho použitiu a k zraneniu nijakej osoby. Poškodený bol pod vplyvom alkoholu, ako aj pri výsluchoch pred vyšetrovateľom a určite poškodeného nechcel olúpežiť a tento nie je dôveryhodná osoba a jeho brat prišiel na miesto až na koniec. Ohľadne sumy 20,- Eur uviedol, že za poškodeného zaplatil účet na Gazdovskom dvore, nakoľko vtedy nemal peniaze a peniaze mu mal vrátiť a spoločne požívali alkohol a poškodený mu hneď na začiatku povedal, že nemá peniaze a že to má zaplatiť a on peniaze mu vráti. Poškodeného oslovil pri vstupe do vchodu, nakoľko celou cestou šiel za ním a dobehol ho až pri vchode a poškodený mu povedal, nech ide za ním domov a potom spolu vošli do vchodu. V čase skutku bol zamestnaný a jeho príjem predstavoval cca 520,- Eur a mal požitých 5 poldeci a 5 pív a k rozporom ohľadne množstva požitého alkoholu sa nevedel bližšie vyjadriť.

Poškodený V. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa vracal domov a čakal na semafor a brat na neho pozeral z okna a keď naskočila zelená prišiel k vchodu, kde brána sa nestihla zavrieť a počul slová daj peniaze a videl nôž a preto mu vykrútil ruku, odkopol nôž na schody a potom ho vyhodil hore, priklakol obžalovaného, ktorý stále niečo vykrikoval a mal snahu sa postaviť, ale mal poriadne nakúpené a potom otvoril dvere a zazvonil na brata, ktorý zbehol dole a zavolať políciu. V deň skutku ráno o deviatej vypil dve malé pív a dve borovičky a domov sa vracal okolo jednej. Obžalovaný stále vykrikoval, že chce nôž a preto ho vyhodil k zadnému vchodu a ešte, že pusť ma. Obžalovaného na chvíľku pustil, zazvonil a hneď pribehol naspäť k obžalovanému a priklakol ho. Brat následne prišiel dole, kde sa ma pýtal, či som zranený, povedal mu, aby volal políciu a ten išiel hore po telefón a políciu privolať. Obžalovaného pozná dva, tri mesiace a nevedel ani jeho meno, ani adresu a pozná ho iba z krčmy z Gazdovského dvora a nikdy pri nich nesedel. Nikdy spolu nepožívali alkoholické nápoje, nikdy mu obžalovaný nepožičal žiadnu finančnú čiastku, ani nezaplatil za neho úhradu. On je dobrovoľne nezamestnaný, náklady na bývanie hradí brat, občas si privyrobit na fuškách a v čase skutku mal pri sebe hotovosť asi 4,- Eur. Keď išiel zazvoniť na brata, obžalovaný sedel na schodoch, bol otočený smerom k vchodu a mal ho stále na očiach. Po zazvonení sa vrátil k obžalovanému, klakol na neho pravým kolienom keď sedel, stiahol mu kapucňu dole a zazvonenie trvalo asi 3 sekundy a obžalovaného neudrel. Pravou rukou chytil jeho pravú ruku, nôž vypadol a ľavú ruku použil, až keď ho dával na schody, klakol mu na koliená, snažil sa zavolať, čo sa mu nedarilo a potom privolať brata. Kľúče od vchodu ihneď po otvorení dal do vrecka a kľúče vyberal pravou rukou a obžalovaný použil nôž s čiernou rúčkou a čepeľou asi 8 cm. Obžalovaného spoznal a vedel o koho ide, aj keď mal stiahnutú kapucňu. Najprv nôž odkopol ku schodom, na ktoré obžalovaného posadil a nakoľko sa stále za ním naťahoval, zobral ho do ruky a odhodil a odkopnutie nebolo tak ďaleko od seba. Brat volal políciu, keď sa vrátil dole k nemu. Po zazvonení na domový vrátnik obžalovaného priklakol, nakoľko nevedel, či niečo nemá vo vrecku a obžalovaný pri vstupe na chodbu mal kapucňu na hlave a keď ho držal, ťahal mu ešte kapucňu.

Znalkyňa MUDr. Kornélia Fabišíková uviedla, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel, ani netrpí duševnou chorobou, ani poruchou a ide o emočne nestabilnú poruchu osobnosti a v čase skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti ťažkého stupňa a schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo protiprávneho konania, ako aj schopnosť ovládať boli zmenšené len nepodstatne a to vplyvom užitého alkoholu a vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu doporučila uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný nie je duševne chorý a je schopný chápať zmysel trestného konania a taktiež nezistila patickú opitosť. Ohľadne prognózy ďalšieho vývoja vo vzťahu k protispoločenskému konaniu uviedla, že závisí najmä ako sa dokáže vysporiadať s alkoholickými nápojmi, nakoľko keď ich bude užívať je pravdepodobné, že sa opäť dopustí pod ich vplyvom trestnej činnosti. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala z vyšetrenia obvineného, z vyšetrovacieho spisu, zdravotnej dokumentácie a prepúšťacích správ Psychiatrického oddelenia v Prešove, kde tieto diagnózy mu boli stanovené opakovane a v minulosti absolvoval aj dobrovoľné protialkoholické liečenie ústavnou formou na Prednej Hore, ako aj v Košiciach a taktiež absolvoval aj pobyt v resocializačnom centre, nakoľko kvôli alkoholu boli hrubo narušené jeho vzťahy s najbližšími príbuznými.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka S. K. je zrejmé, že je bratom poškodeného a dňa 26.12.2019 v čase po 13.00 hod. si všimol brata, ako ide po ulici Levočskej a nakoľko ho videl, očakával, že za minútu alebo dve bude v byte a potom zazvonil domový zvonček a keď dvihol slúchadlo, nikto sa neozýval. Potom spoza dverí začul krik na schodisku a vybehol von a po schodoch dole a keď prichádzal na prízemie všimol si pohodený kuchynský nôž pri zadných vchodových dverách vedúcich na dvor, keď prišiel na chodbu zazrel brata ako kľučí na nejakom mužovi v kapucni a rukou mu pridržoval hlavu a kričal, aby volal políciu. Brat mu povedal, že ho ten muž prepadol s nožom v ruke, ale on ten útok odvrátil a páchatela spacifikoval, páchatela držal až do príchodu polície o 10 minút a polícia si páchatela prevzala. Brat ešte uvádzal, že nie je zranený a priamym svedkom útoku nebol a páchatela predtým nevidel, ani nevie ako sa volá.

Boli oboznámené aj listinné dôkazy, kde najprv bola oboznámená zápisnica o ohliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou a následne zápisnica o prehliadke tela obžalovaného S. F., taktiež s príslušnou fotodokumentáciou a rovnako aj zápisnica o ohliadke tela poškodeného V. K..

Zo správy zo Psychiatrického oddelenia FNsP Prešov je zrejmé, že obžalovaný bol opakovane hospitalizovaný pre poruchy psychiky a správania zapríčinené používaním alkoholu a pre emočne nestabilnú poruchu osobnosti. Podľa správy z Mesta Prešov je zrejmé, že tento má trvalý pobyt uvedený iba na Meste Prešov a bol raz priestupkovo riešený pre priestupok proti majetku, ktorý bol odstúpený na Okresný úrad, Odbor všeobecnej vnútornej správy. Z dychovej skúšky je zrejmé, že obžalovaný dňa 26.12.2019 o 16.06 hod. mal 1,24 mg/l alkoholu v krvi. Obžalovaný bol opakovane priestupkovo riešený a to na rôznych úsekoch správy vecí verejných a to za priestupky proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu, ako aj priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z odpisu z RT je zrejmé, že obžalovaný má doposiaľ tri záznamy, kde v prvom prípade bolo trestné stíhanie podmienčne zastavené a osvedčil sa v skúšobnej dobe. Následne rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/128/2012 zo dňa 29.1.2013 bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 pís. a/, b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest vykonal dňa 2.6.2013 a bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Posledné odsúdenie bolo na základe trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/101/2016 zo dňa 23.1.2017, kde bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov do 11.9.2018.

Súd zhodnotiac všetky dôkazy jednotlivo ako aj v ich súhrnne zistil nasledovné:

Obžalovaný dňa 26.12.2019 asi o 13.05 hod. v Prešove pod vplyvom alkoholu zaútočil s kuchynským nožom na poškodeného V. K.U. s tým, že kričal na neho „daj mi peniaze“, kde poškodený ho odzbrojil a následne ho zadržal až do príchodu polície a k zraneniu žiadnych osôb nedošlo.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel v celom rozsahu a uviedol, že od poškodeného chcel iba vrátenie pôžičky 20,- Eur a žiadnym spôsobom na neho nezaútočil a poškodený zaútočil na neho a nôž, ktorý

nosí pri sebe mu poškodený zobral a odhodil a uvedené peniaze mu poškodený dlhoval tak, že za neho zaplatil účet na Gazdovskom dvore a nepoprel, že bol pod vplyvom alkoholu.

Zo skutku je však jednoznačne usvedčovaný výpoveďou poškodeného V. K., vo výpovediach ktorého nevznikli žiadne rozpory alebo nezrovnalosti, ktoré by znižovali vierohodnosť jeho výpovede a presne popísal spáchanie skutku, kde počul slová „dávaj peniaze“ a videl obžalovaného s nožom a následne mu nôž zobral a odhodil a držal ho až do príchodu polície. Obžalovaného pozná iba ako návštevníka krčmy Gazdovského dvora, ale obžalovaný nikdy pri nich nesedel, nikdy spolu nepožívali alkohol, ani mu žiadne peniaze nepožičal, ani neplatil za neho úhradu. Nepriamo obžalovaného usvedčuje aj výpoveď svedka S. K., ktorý uviedol, že po zazvonení zvončeku videl dole na medziposchodí nôž a brata, ako drží obžalovaného.

Je zrejmé, že sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, lebo zločinu lúpeže sa dopustí ten, kto používa násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a jednoznačne bolo preukázané, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenému a to s nožom, čo napĺňa aj znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty a to spáchania skutku závažnejším spôsobom konania a to so zbraňou podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona. Z vykonaného dokazovania nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by obžalovaný bol poskytol pôžičku poškodenému ako on tvrdí a keď použil slová daj peniaze s nožom v ruke, je možné mať zato, že sú naplnené všetky objektívne znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

Je nepochybné, že obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt a skutku sa dopustil formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, lebo chcel svojím konaním ohroziť záujem chránený Trestným zákonom a v zmysle záverov znaleckého posudku síce jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo protiprávneho konania, ako aj schopnosť ovládať boli zmenšené a to nepodstatne vplyvom užitého alkoholu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť, lebo aj keď obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, ale v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v treťom prípade, aj keď už vykonal trest, ale trest vykonal v roku 2013 a vzhľadom na uvedenú skutočnosť na toto odsúdenie súd neprihliadal a teda mu nepriznal žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť.

Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, kde za takto kvalifikovaný skutok zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7-12 rokov a súd pri zohľadnení všetkých skutočností mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 7 rokov, ktorý považoval na dosiahnutie účelu Trestného zákona a to tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie za dostatočný. Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, preto ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko znalkyňa uviedla, že obžalovaný je závislý na alkohole, ani prechádzajúce jeho ústavné liečby nemali na neho vplyv, preto mu navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, s čím sa súd stotožnil a nakoľko obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom návykovej látky, podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.