

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/131/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204357
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204357.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 7.000,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.10.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.000,- Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko (predtým spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., ktorá zanikla v dôsledku cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA) uzatvorili dňa 28.08.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 20.767,- Eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 120 mesačných splátok vo výške 293,49 Eur, so splatnosťou prvej splátky v 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver žalovanému poskytnutý a s konečnou splatnosťou úveru 15.09.2024. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.06.2021 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

1.1. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sumu 12.547,26 Eur, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške 12.349,21 Eur, z riadneho úroku vo výške 159,71 Eur a z neuhradeného poistenia splátok vo výške 38,34 Eur. Žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nevykonal žiadnu úhradu.

1.2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní

so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

1.3. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania počnúc dňom 03.06.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy – zmluvu o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023, zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 28.08.2014, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobnú výzvu zo dňa 02.06.2021, fotokópiu doručky, Všeobecné obchodné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s. k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, Sadzobník poplatkov CETELEM SLOVENSKO a.s., platobnú históriu, výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.12.2020, podací hárok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.07.2023 a pokus o zmier zo dňa 20.07.2023.

3. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.01.2024 žalobca uviedol, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v časti III čl. 3.1 písm. a) zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 01.12.2020 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 920,47 Eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že žalovaný omeškané splátky neuhradil, a preto podaním zo dňa 02.06.2021 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Uvedená zásielka bola žalovanému doručená dňa 07.06.2021. Žalobca zastáva názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

3.1. K špecifikácii postúpenej pohľadávky žalobca uviedol, že žalovaný čerpal z poskytnutého úverového rámca prostriedky v celkovej výške 20.767,- Eur, pričom na daný úver do zosplatnenia uhradil platby v celkovej výške 20.886,22 Eur, ktoré boli započítané nasledovne: na istinu suma 8 417,79 Eur, na zmluvný úrok suma 10.319,17 Eur, na poplatky suma 1.524,26 Eur a na pokuty suma 625,- Eur. Po zosplatnení úveru uhradil žalovaný platby v celkovej výške 388,- Eur, ktoré boli v plnom rozsahu započítané na istinu. V rámci svojho dispozičného oprávnenia si žalobca uplatnil neuhradenú sumu istiny len vo výške 7.000,- Eur.

3.2. V spotrebiteľských vzťahoch plynie premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po uplynutí troch mesiacov od nesplnenia splátky, ktorá uplatneniu práva podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ prechádza po dobu troch mesiacov, t. j. v praxi odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, ktorá uplatneniu práva podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ bezprostredne predchádza. Žalobca podal na súd žalobu dňa 02.11.2023. Uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 02.06.2021, pričom k uplatneniu tohto práva došlo pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 15.02.2021. Žalobca zdôraznil, že k uplatneniu práva podľa § 565 OZ došlo podaním zo dňa 02.06.2021 – a v zmysle platnej právnej úpravy (§ 565 OZ) tak mohlo dôjsť len v prípade, ak to bolo medzi stranami dojednané (čo bolo v konaní preukázané) a zároveň pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.02.2021 (v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ) a k uplatneniu práva podľa § 565 OZ došlo zároveň v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, nakoľko v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v dlhšom ako 3 mesačnom omeškaní s platením splátok a súčasne bol upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva.

3.3. Žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 02.06.2021 a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.02.2021. Zosplatnenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplatneniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ uplatnilo. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 16.05.2021 a uplynula by dňa 16.05.2024. Žalobca je preto toho názoru, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko uplatnený nárok nemožno považovať za premlčaný ani len v jeho časti.

3.4. K splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca uviedol, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu

opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 01.12.2020 a výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 02.06.2021.

4. Súd doručil žalovanému žalobu dňa 18.01.2024 a vyzval ho na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Žalobca ani žalovaný sa na pojednávanie dňa 06.03.2024 nedostavili, pričom žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci samej bez jeho účasti. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomným vyjadrením žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 28.08.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. V časti 1. článku 1. bode 1.1. zmluvy si zmluvné strany dojednali tieto náležitosti: účel úveru: pôžička Cetelem – pôžička na čokoľvek – bezúčelový úver, výška úveru: 20.767,- Eur, výška úrokovej sadzby: 9,99 % – fixná, počet mesačných splátok: 120, zvolený súbor poistenia: rozšírený súbor poistenia, poplatok za poistenie: 6,99 %, poplatok za vedenie úverového účtu: 0 Eur, výška mesačnej splátky: 293,49 Eur, poplatok za poskytnutie úveru: 0 Eur, RPMN: 10,46 %, celková čiastka k zaplateniu: 32.918,40 Eur, priemerná RPMN: 10,86 %, splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, termín konečnej splatnosti úveru: 15.09.2024, spôsob splácania úveru: prevodom z bankového účtu, spôsob čerpania úveru: jednorazovo bezhotovostne.

8. Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.12.2020, ktorá bola žalovanému odoslaná dňa 03.12.2020, oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že napriek opakovaným výzvam na úhradu omeškaných splátok nie je jeho úver riadne a včas splácaný a eviduje voči nemu dlžnú čiastku vo výške 920,47 Eur.

9. Žalobca listom zo dňa 02.06.2021, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX, predžalobná výzva“, doručeným žalovanému dňa 07.06.2021, oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ku dňu 02.06.2021 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 12.547,26Eur.

10. Podľa platobnej histórie (č.l. 38 spisu) a špecifikácie (č.l. 83 spisu) žalovaný celkovo čerpal peňažné prostriedky vo výške 20.767,- Eur, a to dňa 03.09.2014 – financovaním v prospech klienta. Žalovaný uhradil žalobcovi do dňa zosplatenia sumu 20.886,22 Eur a po zosplatení sumu 388,- Eur.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 postúpil postupca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 03.07.2023.

12. Pokusom o zmier zo dňa 20.07.2023 žalobca vyzval žalovaného na splnenie svojej povinnosti v celkovej výške 14.157,86 Eur (istina 11.961,21 Eur, riadny úrok 159,71 Eur, poplatky 38,34 Eur, úrok z omeškania po postúpení pohľadávky 1.279,42 Eur, náklady právneho zastúpenia 719,18 Eur) najneskôr do 10 dní od doručenia.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú stanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.5a)

24. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

27. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa časti 3. čl. 3 bodu 3.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 28.08.2014, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelem nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený:

- a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti,
- b) odstúpiť od ZoSÚ/ZoRSÚ s okamžitou platnosťou,
- c) vypovedať ZoSÚ/ZoRSÚ; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná,
- d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru/revolvingového úveru.

30. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ – fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom.

31. V zmysle zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 20.767,- Eur.

32. Žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, preto právny predchodca žalobcu (banka – BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA) vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 02.06.2021.

33. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 veriteľ BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o.

34. Súd sa zameril na posúdenie splnenia podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, aj na posúdenie, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, pričom upriamil pozornosť na skúmanie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

35. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní. Súd skúma vecnú legitímáciu sám z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany sporu navrhli a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu

nenamieta. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

36. Aktuálne platné a účinné znenie ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bolo do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené zákonom č. 299/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, s účinnosťou od 01.01.2017.

37. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách s poukazom na znenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

38. Súd preto aplikoval na predmetnú vec ustanovenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a skúmal, či došlo k prevedeniu práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo či sa pohľadávka, ktorá bola predmetom prevodu na tretiu osobu, stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

39. Nebolo v konaní sporným, že predmetná pohľadávka sa nepostupovala po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže konečná splatnosť bola dojednaná na 15.09.2024. Predmetom postúpenia teda mohla byť len pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru na základe mimoriadneho zosplatnenia úveru, a teda na základe vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu.

40. Pokiaľ ide o splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t.j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatným celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ – upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

41. Ako vyplýva z vyjadrenia žalobcu zo dňa 10.01.2024 (č.l. 79 spisu), právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 02.06.2021, pričom toto svoje právo uplatnil pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.02.2021. Zosplatneniu prechádzala výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.12.2020 vo výške 920,47 Eur. Iná výzva súdu nebola predložená, ani jej existencia zo strany žalobcu nebola tvrdená. Z uvedeného je zrejmé, že v predmetnej veci absentuje výzva, resp. upozornenie v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť zosplatnenia úveru. Ak bola, ako žalobca uvádza, splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bol žalovaný v omeškaní tri mesiace, splátka splatná dňa 15.02.2021 (s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňa 16.02.2021), právny predchodca žalobcu mohol pristúpiť k zosplatneniu úveru až po tom, čo bol žalovaný s úhradou tejto splátky v omeškaní viac ako tri mesiace, za súčasného upozornenia žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva, a najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo), t.j. do 15.06.2021. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu pristúpil listom zo dňa 02.06.2021. Právny predchodca žalobcu však žalovaného podľa § 53 ods. 9 OZ vôbec neupozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Za výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ nemožno pritom považovať výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.12.2020, keďže táto výzva predchádzala splátke, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru.

42. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky venované otázke posudzovania vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, napríklad rozhodnutie sp. zn. 4Cdo 250/2021 zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 9Cdo 138/2022 zo dňa 14.06.2023, sp. zn. 1Cdo 148/2022 zo dňa 12.07.2023, sp. zn. 1Cdo/143/2022 zo dňa 23.05.2023, sp. zn. 1Cdo/53/2021 zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 2Cdo/298/2021 zo dňa 30.03.2023, sp. zn. 9Cdo/98/2022 zo dňa 25.04.2023, sp. zn. 1Cdo/61/2022 zo dňa 25.04.2023.

42.1. Podľa právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom Slovenskej republiky napríklad v konaní sp. zn. 4Cdo/250/2021: „Pre spotrebiteľské vzťahy, ktorým je i ten v prejednávanej veci, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (citovaný § 53 ods. 9). V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok zákonodarca v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že už uplynuli tri mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné (pozri Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax, Eurounion, máj 2015, komentár k § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).

42.2. Z hľadiska vzťahu medzi „trojmesačnou dobou“ a „lehotou nie kratšou ako 15 dní“, ktoré rámce spomína § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, zákonodarca výslovne neupravuje, či môžu plynúť súbežne alebo či uvedená minimálne 15-dňová lehota môže začať plynúť až po uplynutí trojmesačnej doby. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadať o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Jednoznačným je iba to, že v čase uplatnenia práva je spotrebiteľ v omeškani s plnením niektorej zo splátok tri mesiace a uplynula lehota 15 dní na uplatnenie práva po upozornení dlžníka.

42.3. Najvyšší súd zastáva názor, že 15-dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa by mala byť realizovaná ešte pred uplynutím troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, vychádzajúc z charakteru upozornenia na možnosť zosplatenia ako vytvorenia príležitosti pre dlžníka ho ešte odvrátiť, navyše pokiaľ uplatneniu tohto práva nebráni, ak spotrebiteľ zaplatí niektorú zo skorších splátok.

42.4. (...) podmienkou výzvy na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ktoré právo môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky je, že veriteľ v zákonnej lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto ustanovenia, ktorá začína plynúť nasledujúci deň po tom, čo veriteľovi (dodávateľovi) vzniklo právo podľa § 565, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, bez takéhoto včasného je uplatnenie neúčinné. Lehota, v ktorej musí byť toto právo uplatnené, je najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky a veriteľ tak môže urobiť až po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).“.

43. Na základe vyššie uvedeného nie je preto možné konštatovať splnenie podmienok pre zosplatenie úveru z dôvodu absencie predpokladov podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ a teda vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu nemožno považovať za platné.

44. V posudzovanej právnej veci, na základe dôkazov predložených žalobcom a jeho vyjadrenia možno dovodiť, že banka postúpila pohľadávku, pričom nevyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru v súlade so zákonom a najmä vopred v lehote nie kratšej ako 15 dní neupozornila žalovaného na uplatnenie tohto práva.

45. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu v tomto konaní došlo bez toho, aby sa pohľadávka stala splatnou. Nedodržaním postupu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ nedošlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 17 ods. 1 zákona

o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 39 OZ zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

46. V tejto súvislosti súd odkazuje aj na právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoCsp/8/2021 zo dňa 27.05.2021, podľa ktorého: „Ak nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, vzhľadom na ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ nemohol platne previesť práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu, keďže jeho pohľadávka sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“.

47. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku od svojho právneho predchodcu zo zmluvy o úvere, nie je žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. aktívne vecne legitimovaný v tomto spore, a preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný ako úspešná strana mal v spore plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže však z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.