

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010027
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010027.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. marca 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. D. E. F. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom H. I., bez konkrétnej adresy, adresa na doručovanie písomností G. XXX/X, D. H. I., kuchár v J. K. B. G.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že odo dňa 16.10.2022 až doposiaľ v obci G., okres H. I., I. H. a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 8C/200/2010-12 zo dňa 12.01.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 28.01.2011 a to prispievať výživným na svojho syna mal. L. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 50 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, do rúk matky dieťaťa M. N., nar. XX.XX.XXXX v H. I., trvalým bydliskom H. XXX/XX, H. I., aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako kuchár v J. K. B. G., O., za toto obdobie zaplatil matke dieťaťa M. N. na výživnom sumu spolu vo výške 200 €, čím mu vznikol odo dňa 16.10.2022 do dňa 06.03.2024 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa M. N. dlh vo výške 600 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/51/2022 zo dňa 29.09.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 15.10.2022 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienenčne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností pre matku dieťaťa M. N. zameškané výživné vo výške 1.850 €,

teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obhajca a obžalovaný sa vzdali práva podať odvolanie.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku) a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.