

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210092
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119210092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752 zastúpeného JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanému: E. C., L.. X.X.XXXX, J. M. XX, XXX XX T., o zaplatenie 656,28 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Nárok na náhradu trov konania žalovanému **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.5.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 656,28 eura so zmluvou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania ročne vo výške 0,4 % zo sumy 656,28 eura od 5.9.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z meškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 eur odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 eur, len 5 % úrok z omeškania zo sumy 656,28 eura do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „uzatvoril dňa 31.3.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500108789, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,00 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve.

Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 15 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 19.8.2016.

V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 5.9.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 656,28 € (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 1 254,60 €). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne : - zo sumy 656,28 € od 5.9.2016 do zaplatenia V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010

Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút.

Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne - zo sumy 656,28 € od 5.9.2016 do zaplataenia Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 500,00 €, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 656,28 € do zaplataenia, žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému.“

2. Žalovanému bola žaloba doručená na vyjadrenie do vlastných rúk dňa 22.9.2019, avšak sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 27.5.2020.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a listinným dôkazmi: Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 31.3.2015, výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov, oznámenie o uplatnení práva podľa §, výpis z úverového účtu žalovaného, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámenie o zosplatení, prehľad splácania a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 24.3.2015 požiadal žalovaný na formulárovom tlačive žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, na základe ktorej žiadal podľa bodu 5. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok:

Dlžník žiada spoločnosť Proficredit Slovakia, s.r.o o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej (mesačnej platbe podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) :87,24 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1500,00 eur, splatnosť úveru (počet splátok) : 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 53,08 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) : 2060,88 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %) : 27,03, ročná úroková sadzba úveru (v %) :17,77 , priemerná RPMN za úver v (%) : 34,42, poskytnutá čiastka revolvingu: 1500,00 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2060,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) :27,03, ročná úroková sadzba revolvingu (v%) : 17,77. Poplatok za poskytnutie úveru :150,00 eur.

8. Podľa bodu 6 formulárového tlačiva vyplneného žalobcom 31.3.2015 bol mu schválený úver nasledovne:

Informovaný údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 87,24 eur, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov):53,08 eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2060,88 eur, RPMN za úver (v %):34,42 poskytnutá čiastka revolvingu: 1500 eur, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving +úroky za celp dobu čerpania revolvingu) : 2060,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 26,84,

Ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,77, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %): 5,05, poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur. V prípade uzavretia Dohody o poskytovaní služieb Veriteľ bude informovať aj o celkovej sume zahrňujúcej mesačnú splátku a mesačnú platbu podľa Dohody o poskytovaní služieb.

9. Podľa Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva č. 8500108789 zo dňa 31.3.2015 sú údaje o schválenom úvere nasledovné:

Schválená výška úveru: 1500,00 eur, splatnosť úveru:36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 53,08 eur z toho istina: 41,67 eur, úroky 11,41 eur,

Splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 34,16 eur

Výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka +splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 87,24 eur

Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 2.5.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 2.4.2018, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 2,

Celková výška úveru: 1500,00 eur, RPMN úveru: 26,84 %, priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 34,42 %, schválená výška revolvingu : 1500,00 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu : 1500,00 eur, Výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 53,08 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 26,84 %, ,

Úverový limit: 1500,00 eur, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) : 2060,88 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb : 1229,76 eur, ročná úroková sadza úveru: 17,77 %, celková čiastka ktorú musí dlžník pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2060,88 eur, ročná úroková sadzba revolvingu : 17,77 %, , ročná úroková sadzba z omeškania: 5,05 %, Dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ: 31.3.2015, Dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ: 31.3.2015.

10. Zmluvné dojednania predložené žalobcom nie sú žalovaným podpísané.

11. Podľa Prehľadu úhrad súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému sumu 1350 eur a žalovaný uhradil celkom sumu 1.254,60 eur, a to týmito platbami:15.05.2015 uhradil 87,60 eur,17.07.2015 - 88 eur, 27.08.2015 - 100 eur, 29.09.2018 - 90 eur, 30.10.2015 - 60 eur, 20.11.2015 - 100 eur, 30.12.2015 - 90 eur, 29.01.2016 -90 eur, 29.02.2016 - 90 eur, 31.3.2016 - 90 eur, 29.04.2016 - 89 eur, 31. 05. 2016 - 90 eur, 30.06. 2016 - 90 eur, 01.08. 2016 - 100 eur, pričom ostatná splátka bola zaplatená 1.8.2016.

12. Z listu zo dňa 15.11.2015 Oznámenie o zosplatnení súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil, že „ k dnešnému dňu ste v omeškaní s úhradou splátok 5, 6, 7, ktoré ste povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o revolvingovej pôžičke č.8500108789 a suma omeškaných splátok je 185, 08 eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátie je 74 dní. V prípade, ak sa dostanete do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, statnú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si budeme môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie.“ Predmetné oznámenie o zosplatnení prevzal žalovaný 15.11.2015.

13. Žalobca k žalobe pripojil ďalšie dve doručenky o doručovaní zosplatnenia - prvá bola vrátená 23.5.2016 ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy a druhá bola vrátená 19.8.2016 z toho istého dôvodu.

14. Listom zo dňa 8.9.2016 Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania právna zástupkyňa žalobcu oznámila žalovanému, že „keďže ste sa dostali do omeškania s úhradou splátok úveru spoločnosť Proficredit Slovakia, s.r.o. Vám doručila dňa 19.8.2016 oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565

Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. V súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 5.9. 2016, kedy ste boli povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru vo výške 656,28 eur. Uvedený dlh ste do dnešného dňa neuhradili ani čiastočne -0,00 eur. Nakoľko ste sa dostali do omeškania s plnením svojich povinností, spoločnosti Proficredit Slovakia, s.r.o vznikol ďalej k dnešnému dňu nárok aj na trovy právneho zastúpenia vo výške 60,10 eur“.

Celkom žiadala zaplatiť v lehote 7 dní od doručenia výzvy dlžnú sumu vo výške 726,68 eura.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

16. Predmetom je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ).

17. Súd poukazuje v tejto súvislosti na to, že v danom prípade nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy.

18. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

19. V danom prípade súd vzhľadom na postup žalobcu pri kontraktácii konštatuje, že návrh zmluvy teda časti formulárového tlačiva pod bodom 5. sú odlišné v podstatných a obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ, než napokon boli schválené, pričom zrejme došlo aj k uzavretiu Dohody o poskytnutí služby odkladu splátok, ktoré zmluvy uzatváral žalobca v tomto období a predmetné dohody a služby boli súdmi na celom Slovensku judikované ako neprimeraná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 6 OZ.

20. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutia odvolacieho Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 320/2015 a sp.zn. 7Co/11/2017, ktoré judikovali, že takýmto spôsobom nedošlo k platnému vzniku riadnej zmluvy, teda že pre neexistenciu zmluvy, je potrebné uvažovať o prípadných nárokoch na plnenie iba ako o nárokoch podľa § 451 a nasl. OZ.

21. Súd cituje z prvého spomínaného rozhodnutia, že ak „žalovaný mal v úmysle poskytnúť žalobkyni úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, mal uzavrieť zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov čl. 6 zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, resp. formou „oznámenia veriteľa o schválení úveru“. Je zrejme, že žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (18.08.2011) nemala vedomosť o výške RPMN, resp. bola jej známa len „predpokladaná RPMN“ ktorú žalovaný uviedol v čl. 6 zmluvy a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“, keďže k tomuto došlo až dňa 23.08.2011. K odvolacím dôvodom odvolací súd ešte uvádza, že je možné proces uzatvárania zmlúv rozdeliť na fázu návrhu a fázu jeho akceptácie, ale stále musí ísť o prijatie návrhu bez jeho podstatných zmien. Ak nie je návrh akceptovaný v celom rozsahu, ide o nový návrh, ktorý musí byť prijatý druhou stranou. Ani prípadná zmluvná voľnosť a mechanizmus vzniku zmlúv, ktorý by mal byť dohodnutý v rozpore so zákonom upravujúcim uzatváranie zmlúv, nemôže mať za následok vznik platnej zmluvy. Ak teda žalovaný v časti zmluvy „údaje o schválenom úvere“ a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“ uvádzal iné údaje ako údaje uvedené v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, išlo o nový návrh, ktorý mala žalobkyňa prijať. Žalovaný teda nebol oprávnený sám jednostranne meniť akýkoľvek podstatný údaj. Je potrebné súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že v žiadosti žalobkyne bol údaj týkajúci sa RPMN vo výške 70,01 %, pričom v oznámení veriteľa o schválení úveru RPMN predstavovala výšku 66,59 %. V tejto súvislosti neobstojí argument žalovaného, že RPMN nemôže byť predmetom dohody a že jej výpočet je konkrétne určený, jej výška však musí byť riadne určená

a predostretá spotrebiteľovi v čase vzniku dohody. Nemôže byť zmenená jednostranným úkonom zo strany žalovaného“.

22. Keďže nároky žalobcu sú nárokmi z bezdôvodného obohatenia, súd vzhľadom na to aplikoval na premlčaciu lehotu ustanovenie § 107 ods.1 OZ, podľa ktorého právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

23. Podľa § 107 ods.2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

24. Podľa § 54a OZ, platného a účinného ku dňu 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=05.12.2018>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z.z., ktorým došlo k zavedeniu tejto právnej úpravy, zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7.2.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Inštitúty premlčania a preklúzie sú v zásade inštitútmi „jednoduchého práva“, je však namieste používať ich po zohľadnení a vyvážení všetkých hodnôt, ktoré sú dotknuté. Je nesporné, že je prípustné, aby zákonodarca robil „sektorové výnimky“ pri normovaní obsahu inštitútov súkromného práva s ohľadom na premlčanie či preklúziu, a pre určité typy právnych vzťahov nastavoval jednak rozdielne premlčacie doby (rozlišovanie medzi všeobecnou premlčacou dobou a osobitnými) alebo aj rozdielne právne následky pre nevykonanie práva v určitej dobe (preklúzia podľa § 504 Občianskeho zákonníka).

Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

26. K poskytnutiu sumy 1.350 eur došlo 31.3.2015, teda najskôr možno počítať plynutie lehôt od tohto dátumu a najneskôr od vystavenia oznámenia o zosplatnení, resp. jeho doručenia, avšak v oboch prípadoch došlo k uplynutiu dvojročnej premlčacej doby do podania žaloby, preto súd s poukazom na to, že premlčaný dlh nemožno po 5.12.2018 vymáhať, žalobu zamietol.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

28. Keďže však úspešnému žalovanému trov konania nevznikli, nárok na ich náhradu mu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).