

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117239367
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6117239367.5

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletú: O. W., nar. XX. apríla XXXX, trvale bytom Y. Y., C. 3, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y. Y., dieťa matky: D.. O. W., nar. 3. júna XXXX, trvale bytom Y. Y., C. 3, zastúpená Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., IČO: 47 253 011, so sídlom AK Horná Strieborná 4, Banská Bystrica a otca: D.. G. W., nar. 5. októbra XXXX, trvale bytom Přemyslova 94/7, Praha 2, Česká republika, zastúpený JUDr. Pavlom Torňošom, advokátom, so sídlom AK Tomášikova 50/D, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o odvolaní matky a o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 37P/291/2017-728 zo dňa 10. októbra 2019, o oprave taktó

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/5/2020-842 zo dňa 30. apríla 2020 v záhlaví a 1. bode odôvodnenia o p r a v u j e tak, že správne označenie rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica je: č.k. 37P/291/2017-728 zo dňa 10. októbra 2019.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č.k. 11CoP/5/2020-842 zo dňa 30. apríla 2020 rozsudok okresného súdu v časti výroku I., ktorým okresný súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky potvrdil (prvá výroková veta), rozsudok okresného súdu v časti výroku I., ktorým okresný súd rozhodol, že matka maloletej je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, zmenil tak, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach obaja rodičia (druhá výroková veta), rozsudok okresného súdu vo výrokoch II. - X. potvrdil (tretia výroková veta). Štvrtou výrovkou vetou rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Odvolací súd zistil, že v záhlaví a 1. bode odôvodnenia jeho rozsudku 11CoP/5/2020-842 zo dňa 30. apríla 2020 došlo k zrejmej chybe pri písaní označenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Vzhľadom k tomu, že na všetkých vyhotoveniach rozsudku vydaných Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom odvolacím pod č.k. 11CoP/5/2020-842 zo dňa 30. apríla 2020 bolo v záhlaví a 1. bode rozhodnutia uvedené nesprávne označenie rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, bolo potrebné túto zřejmú chybu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolacieho súdu postupom podľa § 378 ods. 1 a § 224 C.s.p. opraviť tak, že namiesto nesprávneho označenia rozsudku Okresného súdu

Banská Bystrica č.k. 37P/291/2019-728 zo dňa 10. októbra 2019, je v záhlaví a 1. bode rozhodnutia uvedené správne označenie rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/291/2017-728 zo dňa 10. októbra 2019.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).