

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205213
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205213.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO 36 715 352, proti žalovanej: P. W., narodená X.X.XXXX, bytom O., M. XXX/X, zastúpenej: ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom Pod Hájom 1367/169-44, Dubnica na Váhom, IČO: 51255022, o zaplatenie 4.625,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.896,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.896,20 eur od 28.04.2017 do zaplatenia, všetko v 50,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky vždy do 15. dňa príslušného mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

II. Súd žalobu čo do zvyšku z a m i e t a.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 25,20 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 28.11.2019 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 4.265,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.4.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia tejto spoločnosti s VÚB, a.s. (viď výpis z OR). Ďalej tvrdil, že dňa 19.8.2015 uzatvoril Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 7155126, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.000 eur. Žalovaný mal podľa zmluvy splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 149,22 eur do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.953,20 eur. Žalovaná uhradila žalobcovi sumu 2.103,80 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.2.2017 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.4.2017 úver zosplatnil. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Žalovaná suma je rozdielom medzi istinou a prijatými úhradami, teda medzi sumou 6.729,68 eur a sumou úhrad 2.103,80 eur = 4.625,88 eur. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil tieto dôkazy: Notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, Príloha 1 Projektu, Zmluva o spotrebiteľskom úvere/ Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 19.8.2015, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobná upomienka zo dňa 26.2.2017, doručienka, prehľad splátok a úhrad.

2. Vo veci bol tunajším súdom pod č.k. 4Csp/104/2019-31 dňa 7.1.2020 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor včas s odôvodnením. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 3.2.2020 podľa § 267 ods. 3 CSP.

3. Žalovaná v odpore poukázala na to, že v predmetnom zmluvnom vzťahu má postavenie spotrebiteľa a že na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (19.8.2015). V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má charakter vopred pripravenej typovej zmluvy, ktorej obsah žalovaná nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť. Žalovaná má za to, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, preto namieta výšku žalovanej pohľadávky. Dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je podľa žalovanej absencia 1) RPMN a 2) celkovej čiastky, ktorú ako spotrebiteľ musí za úver žalovaná zaplatiť, s poukazom na § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. K 1) žalovaná uviedla: predmetná zmluva neobsahuje RPMN, pretože je nesprávne uvedená jej výška, lebo do nej nebol zahrnutý mesačný poplatok za poistenie schopnosti splácať úver. Časť predmetnej zmluvy obsahujúcej v Časti IV. - Prihláška k poisteniu schopnosti splácať úver považuje za zjavne neprimeranú a vo svojich účinkoch zakladajúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Vychádzajúc z obsahu tejto časti žalovaná nemala ani možnosť rozhodnúť sa, či požiadava o Základný súbor poistenia alebo iný súbor poistenia, nakoľko v predtlačenej zmluve bol vopred vyznačený Komplexný súbor poistenia (nie je vyznačený ručne), ktorý je oproti základnému logicky drahší. Ku dňu podpisu úverovej zmluvy bola výška poplatku za poistenie v rozsahu Komplexný súbor poistenia vo výške 9,63 eur mesačne. Žalovaná ako spotrebiteľ musela takúto zmluvu uzavrieť s poisťovňou, ktorú dokonca vybral veriteľ, ktorý dokonca sám vybral aj rozsah poistenia (Komplexný súbor). Predmetné poistenie je vopred predformulované v zmluve, teda ťažko možno očakávať, že by po nesúhlase s uzavretím poisťovnej zmluvy bol žalovanej predložený nový formulár, kde by poisťovňa nebola včlenená. Z tohto vyplýva, že zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby (poisťovnej zmluvy) musela uzavrieť, aby získala spotrebiteľský úver. V predmetnej zmluve je uvedená aj výška mesačnej splátky vrátane poistenia, čo znamená, že veriteľ súhlas žalovanej uzatvoriť poisťovňu už vopred prezumoval. Keďže pristúpenie dlžníka k poisteniu schopnosti splácať predmetný úver bolo včlenené do Zmluvy a nedalo sa odmietnuť, treba poisťovňu považovať za náklad súvisiaci s úverom, ktorý ako spotrebiteľ musí zaplatiť, preto poisťovňa malo byť zahrnuté do RPMN a aj do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť za úver. Podľa žalovanej prepočet RPMN pomocou interaktívnej kalkulačky na portáli fininfo.sk pri mesačnej splátke bez poisťovného vo výške 139,59 eur je vo výške 24,56 % a v zmluve vo výške 25,00%, pri mesačnej splátke s poisťovným (9,63 eur) vo výške 149,22 eur je RPMN 28,59 % a v zmluve vo výške 25,00%. Absencia RPMN má za následok, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. K 2) žalovaná uviedla: celková čiastka, ktorú žalovaná musí zaplatiť v prípade splátky vrátane poisťovného je vo výške $60 \times 149,22 \text{ eur} = 8.953,20 \text{ eur}$, a nie 8.096,22 eur ako je uvedené v zmluve. Aj keby sa pri výpočte celkovej čiastky za úver brala do úvahy splátka bez poisťovného vo výške 139,59 eur, celková čiastka $60 \times 139,59 \text{ eur} = 8.375,40 \text{ eur}$ nesúhlasí so sumou uvedenou v zmluve (8.096,22 eur). Dôsledkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru je povinnosť žalovanej zaplatiť len poskytnuté finančné prostriedky bez úrokov a akýchkoľvek poplatkov. Potom pri poskytnutí úveru vo výške 5.000 eur a úhrade vo výške 2.103,80 eur je žalovaná povinná zaplatiť sumu 2.896,20 eur. Žalovaná požiadala o splnenie dlhu v splátkach po 50 eur mesačne s poukazom na svoju finančnú situáciu.

4. Na odpor žalovanej reagoval žalobca tak, že podľa žalobcu poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, keď čl. IV. predmetnej zmluvy v zátvorke pod prihláškou k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky je uvedené, že poistenie nie je povinné, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovanej. RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Celková suma pôžičky je vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Žalovaná bola riadne oboznámená so základnými parametrami zmluvy, a teda musela vedieť, akú výšku a pri akej počte mesačných splátok, je povinná poskytnutú pôžičku splácať. K návrhu žalovanej vyrovnáť dlh v splátkach sa žalobca nevyjadril.

5. Na pojednávaní dňa 9.6.2020 žalovaná doplnila, že vznáša námietku premlčania voči uplatnenému nároku s poukazom na výzvu zo dňa 26.02.2017, keď má za to, že k zosplatneniu predmetného úveru došlo pre neuhradenie splátky splatnej 20.10.2016. V takom prípade začala plynúť premlčacia doba 21.10.2016, ktorá uplynula 21.10.2019, ale žaloba v tejto veci bola podaná dňa 28.11.2019. Od tejto

hmotnoprávnej námietky žalovaná napokon upustila. Žalovaná tiež doplnila, že v predmetnej zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru vo forme deň mesiac rok.

6. Splnomocnený zástupca žalobcu oznámil, že žalobca netrvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní a že žiada rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením s listinami - Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, Prílohou 1 Projektu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere/Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 19.8.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.2.2017, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017, listinami preloženými žalovanou, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 11.12.2017 bol uzavretý Projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami (obsiahnutý v Notárskej zápisnici č. N 3283/2017, NZ 54215/2017 napísanej dňa 11.12.2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom NÚ v Bratislave, Hodžovo námestie 3). Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zapísaný v OR s dňom zápisu 25.02.2005, zanikol s dňom výmazu 01.01.2018 (dobrovoľný výmaz) v dôsledku rozdelenia a jeho právnym nástupcom sú Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava a VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava. Právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. je Všeobecná úverová banka, a.s..

9. Dňa 19.8.2015 bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 7155126. Na základe nej predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.000 eur. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 149,22 eur mesačných splátkach s poistením (v 139,59 eur bez poistenia), s počtom splátok 60, s termínom konečnej splatnosti: 10/2020. V zmluve sú ďalej uvedené tieto údaje: druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 3.096,22 eur, celková čiastka: 8.096,22 eur, sadzba poistenia: 6,90 %, priemerná hodnota RPMN: 18,24%, RPMN: 25,00%, splatnosť prvej splátky: 20.9.2015, splatnosť ďalších splátok: 20. dňa v mesiaci, odplata: 25%, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, mesačná výška poistenia: 9,63 eur, fixná ročná úroková sadzba: 25,00%. Dlžník - žalovaná je v zmluve označená menom, priezviskom rodným číslom, číslom OP, adresou trvalého pobytu. V článku VI. predmetnej zmluvy je uvedené číslo účtu na poskytnutie pôžičky prevodom na účet a čestné prehlásenie klienta, že je vlastníkom daného účtu. V predmetnej zmluve sú obsiahnuté Zmluvné podmienky v článku IX. Z nich podstatné sú ustanovenia bodu 6. (Podmienky splácania) a bodu 12. (Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta). Podľa bodu 6. Článku IX. predmetnej zmluvy (Podmienky splácania), bodu 6.1., 6.2. klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v zmluve. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 12. Článku IX. (Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta), bodu 12.2. spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V predmetnej zmluve je v článku IV. Zahrnutá aj Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky s podtextom v zátvorke ("Poistenie ne je povinné"). V Prihláške k poisteniu je v zmluve uvedené, že „žadateľ (dlžník): Zvolením si jedného zo súboru poistenia uvedeného nižšie v tejto Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky vyjadrujem svoj súhlas s poistením schopnosti splácať pôžičky poskytovanej Spoločnosťou. Poistenie mi vzniká na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. SLP2014, uzatvorenej medzi Spoločnosťou a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., IČO:36 534 978 ako poskytovateľom poistenia a Všeobecných poistných podmienok pre poistenie schopnosti splácať splátky klientov CFH, a.s., a to v rozsahu: A) Základného súboru poistenia - poistenie žiadateľa pre prípad PN, plnej a trvalej invalidity a smrti. Výška poistného za každé poistné obdobie tvorí 2,9% z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa Zmluvy; B) Komplexného súboru poistenia - poistenie žiadateľa pre prípad straty

zamestnania, PN, plnej a trvalej invalidity a smrti. Výška poistného za každé poistné obdobie tvorí 6,9% z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa Zmluvy“.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.2.2017 vyplýva, že predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 26.2.2017 eviduje k predmetnej zmluve nedoplatok na splátkach vo výške 357,52 eur, ktorý žiada uhradiť bezodkladne. Súčasne ju upozornil, že ak do 5.4.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016, bude predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola doručená žalovanej dňa 6.3.2017, o čom svedčí doložená doručienka. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.9.2015, resp. s povoleným odkladom 20.11.2015. Žalovaná uhradila spolu 2.103,80 eur, a to v dňoch 10.11.2015, 8.12.2015, 7.1.2016, 9.2.2016, 8.3.2016, 18.4.2016, 6.5.2016, 6.6.2016, 6.7.2016, 15.8.2016, 8.9.2016, 10.10.2016, 8.11.2016 po 150 eur, ďalej dňa 2.1.2017 sumu 80,00 eur a dňa 12.5.2017 sumu 73,80 eur.

11. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017 predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, pretože dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke neuhradila riadne a včas.

12. Z výsluchu žalovanej bolo zistené, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania, povolania či zamestnania. V danom čase nebola SZČO alebo činná v právnickej osobe. Bola zamestnancom na základe pracovnej zmluvy. O poskytnutie úveru požiadala, úver jej bol poskytnutý na účet. Reagovala na písomnú ponuku predchodcu žalobcu, v ktorej bola uvedená výška splátky, výška úveru a doba splácania. Predmetným úverom chcela vyrovnať splátky iného úveru. Predchodcovi žalobcu poskytla žiadané údaje a následne jej prišla predtlačená zmluva o spotrebiteľskom úvere s už vypísanými jej osobnými údajmi. Do tejto zmluvy nič rukou nevpisovala. Križičky, ktoré sú vykonané tlačou alebo rukou, nevpisovala ona. Ak je v zmluve križikom zvolený Komplexný súbor poistenia, uviedla, že určite do tejto kolónky nevpisovala svojou rukou križičku. Nevie, či križička bol daný do zvoleného súboru poistenia pred podpisom zmluvy jej osobou. Do zmluvy vpísala len miesto, dátum podpisu zmluvy a zmluvu podpísala. V zmluve si pozrela hlavne údaje o jej osobe, či sú uvedené v poriadku. Pozrela si výšku splátky, a na ako sú dlho. Nespomína si, či venovala pozornosť tej časti zmluvy, kde je uvedená prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky zrejme však nie, pretože potrebovala peniaze. Nevenovala pozornosť tomu, že v zmluve je uvedená splátka s poistením a splátka bez poistenia. S predchodcom žalobcu komunikovala telefonicky len ohľadom dojednania výšky úveru, výšky splátky a doby splatnosti. Nepamätá si, či s predchodcom žalobcu komunikovala o poistení úveru. Nestalo sa, že by zasahovala do obsahu predmetnej zmluvy alebo že by si vymienila iné zmluvné dojednanie. Keby nepodpísala predmetnú zmluvu, vie, že by jej peniaze neposlali a nebolo by to schválené. Usudzuje tak z toho, že by CFH nemal jej súhlas. Ak by jej bolo dané na výber, či môže uzavrieť zmluvu s poistením úveru alebo bez neho, určite by to zvažovala a rozmyšľala nad tým. Myslí si, že sa o poistení bavili pre prípad straty zamestnania, pravdepodobne sa jej pýtali na poistenie a pravdepodobne súhlasila s poistením. Úver prestala splácať z finančných dôvodov, čo súviselo s tehotenstvom a narodením 4. dieťaťa. K svojim pomerom uviedla a doložila príslušnými listinami nasledovné: žalovaná je rozvedená, má priateľa. Má vyživovacie povinnosti k 2 deťom vo veku 12 a 9 rokov, ktoré sú zverené do jej osobnej starostlivosti a k mal. dieťaťu vo veku tri roky, otcom ktorého je priateľ s príjmom 650,- eur netto. Na výživu dvoch starších detí má bývalý manžel povinnosť platiť spolu sumu 200,- eur mesačne. Jej príjmom boli nemocenské dávky v súvislosti s PN od 26.09.2019 do konca marca 2020 vo výške 452,50 eur mesačne. Od 01.04.2020 je na OČR zo stredným dieťaťom s príjmom vo výške 450,- eur netto. Je poberateľkou PnD na 3 mal. detí spolu vo výške 73,02 eur mesačne. Spolu s tromi mal. deťmi a priateľom žijú v spoločnej domácnosti v obecnom byte s nákladmi na bývanie vo výške 328,64 eur mesačne, na internet 19 eur mesačne, na paušál na mobil pre seba a deti spolu 48,40 eur. Nevlastní nehnuteľnosti, má auto, rok výroby 2008. Podľa žalovanej nie je schopná splniť dlh viac ako v splátke po 50,- eur mesačne.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo

obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len sčasti. V konaní bolo listinami predloženými žalobcom preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 19.8.2015 uzatvorená zmluva označená ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere/ Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 7155126. Predmetný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že predchodca žalobcu bol veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Napokon predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky je zmluvou spotrebiteľskou aj podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

17. V danom prípade predmetnou Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky bolo zmluvnými stranami (predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom) dohodnuté plnenie záväzku žalovanou v splátkach po 149,22 eur s poistením v 60 mesačných splátkach. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 19.8.2015 a podľa zmluvy bola prvá splátka splatná dňa 20.9.2015. Posledná splátka mala byť splatná dňa 20.10.2020, keď mesiac a rok konečnej splatnosti je v zmluve uvedený údajom 10/2020 a ak ďalšie splátky po prvej splátke boli splatné podľa zmluvy vždy 20. dňa v mesiaci. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V tomto prípade si zmluvné strany v predmetnej zmluve dohodli právo veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (viď Zmluvné podmienky, bod 12.2. predmetnej zmluvy). Predchodca žalobcu dodržal postup v zmysle predmetnej Zmluvy i podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka uplatnil po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Predchodca žalobcu totiž najskôr Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.2.2017 žiadal žalovanú uhradiť sumu 357,52 eur s tým, že ak do 5.4.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Do Predžalobnej upomienky bola žalovaná v omeškaní od splátky splatnej 20.12.2016. Následne po márnom uplynutí lehoty do 5.4.2017 predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru Oznámením zo dňa 22.4.2017 ku dňu 19.4.2017. Celá pohľadávka žalobcu sa stala predčasne splatnou dňa 19.4.2017 na základe vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru predchodcom žalobcu zo dňa 22.4.2017. V konaní nebolo sporné, že žalovaná uhradila z titulu svojho záväzku z predmetnej zmluvy spolu 2.103,80 eur.

18. K obrane žalovanej súd uvádza:

1/ K námietke premlčania: žalovaná najskôr vzniesla námietku premlčania voči uplatnenému nároku, neskôr od nej upustila.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 122 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

23. Vzhľadom na pôvodne vznesenú námietku premlčania žalovanou a tiež vzhľadom na ustanovenie § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, účinného od 05.12.2018 a na prechodné ustanovenie § 847v Občianskeho zákonníka, podľa ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov a na začatie konania v tejto veci dňa 28.11.2019, súd najskôr skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je alebo nie je premlčaný.

24. Vychádzajúc z ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, čo znamená, že táto začína plynúť skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, a to už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Je teda zrejmé, vychádzajúc zo znenia citovaného ustanovenia, že začiatok premlčacej doby sa neviaže na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, či splatnosť splátky bezprostredne predchádzajúcej zosplateniu, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V tomto prípade okamžitá splatnosť úveru bola vyhlásená v nadväznosti na neuhradenú splátku splatnú v mesiaci 12/2016 (vychádzajúc z upozornenia - Predžalobnej upomienky zo dňa 26.2.2017), ktorej splatnosť nastala dňom 20.12.2016, teda dňom nasledujúcim, t.j. 21.12.2016 začala plynúť 3-ročná premlčacia doba na uplatnenie si celého nesplateného a zosplateného dlhu žalobcovi, resp. jeho právneho predchodcovi), ktorá uplynula dňom 21.12.2019 a keďže žaloba bola podaná na súd dňa 28.11.2019, teda pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby, uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný.

25. 2/ K námietke žalovanej, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010. Z.z., a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, súd uvádza:

26. Žalovaná dôvodí, že nestačí uvedenie termínu konečnej splatnosti pôžičky údajom 10/2020 a že tento termín by mal byť uvedený v zmluve presným dátumom uvedením dňa, mesiaca a roka.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Termín konečnej splatnosti je v predmetnej zmluve uvedený takto: 10/2020. Podľa záveru súdu predmetná zmluva obsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zrejmým termínom splátky dlhu (do 20. dňa v mesiaci) a vyjadrením termínu konečnej splatnosti dlhu údajom „10/2020“ je podľa názoru súdu jednoznačné, že konečná splatnosť dlhu bola dňa 20.10.2020. Takýto spôsob vyjadrenia v zmluve je údajom (vyjadrením) plne v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy. Túto obranu žalovanej súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

29. 3/, 4/ K námietke žalovanej, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., a to RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN, súd uvádza:

30. Žalovaná dôvodí, že v zmluve je údaj o RPMN uvedený nesprávne a v neprospech spotrebiteľa, keď do RPMN nebol zahrnutý mesačný poplatok za poistenie schopnosti splácať úver a že celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená nesprávne, keď táto má byť 8.953,20 eur (pri splátke s poistením 149,22 eur x 60), resp. 8.375,40 eur (pri splátke bez poistenia), ale v zmluve je uvedená vo výške 8.096,22 eur.

31. Podľa § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN.

32. K obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. (zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov) súd uvádza, že podľa názoru súdu nie je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená správne výška RPMN, a že táto je uvedená v neprospech spotrebiteľa a rovnako tak celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, je v zmluve uvedená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa.

33. Výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) ju upravený v § 19 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. RPMN je dôležitým ukazovateľom na posúdenie výhodnosti či nevýhodnosti dohodnutého spotrebiteľského úveru. RPMN sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru podľa § 19 (viď § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z.). Vyjadruje hodnotu všetkých záväzkov - čerpanie, platby a poplatky, budúcich alebo súčasných a dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom a počíta sa podľa matematického vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na základe takto stanoveného jednotného spôsobu výpočtu je spotrebiteľovi umožnené porovnať „cenu“ rôznych spotrebiteľských úverov ponúkaných na trhu.

34. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere sú dohodnuté: výška úveru 5.000 eur, počet splátok 60, výška mesačnej splátky 149,22 eur s poistením, celková čiastka úveru 8.096,22 eur, celkové náklady spotrebiteľa 3.096,22 eur a RPMN vo výške 25,00 % ročne. Ak v zmysle § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov paria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, potom by (podľa predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky) súčin počtu mesačných splátok: 60 a výšky mesačnej splátky: 149,22 eur mal zodpovedať výške celkovej čiastky úveru 8.096,22 eur tak ako je uvedené v predmetnej zmluve. Súčin týchto údajov je však vyšší, a to vo výške 8.953,20 eur, teda v neprospech spotrebiteľa. Aj v prípade použitia splátky bez poistenia pri rovnakom výpočte by (podľa predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky) súčin počtu mesačných splátok: 60 a výšky mesačnej splátky: 139,59 eur mal zodpovedať výške celkovej čiastky úveru 8.096,22 eur tak ako je uvedené v predmetnej zmluve. Súčin týchto údajov je však vyšší, a to vo výške 8.375,40 eur. Celková čiastka je tak v predmetnej zmluve uvedená nesprávne, v nižšej sume, a teda v neprospech spotrebiteľa.

35. Inými slovami celková čiastka úveru je v predmetnej zmluve uvedená nesprávne. Ak je totiž v zmluve uvedená celková čiastka úveru vo výške 8.096,22 eur, táto suma nezodpovedá správne uvedenému údaju o počte splátok alebo o výške mesačnej splátky a naopak, ak je v zmluve uvedený počet splátok 60 a výška mesačnej splátky 149,22 eur, potom celková čiastka úveru vo výške 8.096,22 eur, nie je uvedená správne. To platí aj pri výške mesačnej splátky bez poistenia Na základe vyššie uvedeného je v predmetnej zmluve potom nesprávne uvedená RPMN vo výške 25,00 % ročne, keď pri zadaní správnych vstupných údajov, a to výška úveru: 5.000 eur, celková čiastka správne: 8.953,20 eur, doba splácania: 60 mesiacov vychádza RPMN vo výške 29,13% ročne (zdroj: <<https://o>peniazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>). Pri výške úveru 5.000 eur pri zadaní celkovej čiastky tak ako je uvedená v predmetnej zmluve vo výške 8.096,22 eur, vychádza RPMN vo výške 23% ročne, a nie vo výške 25,00% uvedenej v predmetnej zmluve. Súd dodáva, že v predmetnej vopred predtlačenej zmluve je naformulovaná jej časť IV., v ktorej je zahrnutá Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky, pričom dlžník zvolením si jedného zo súboru poistenia uvedeného v predmetnej zmluve vyjadruje svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky. Vyznačený súbor poistenia (s vyššou výškou poistenia) je v predmetnej zmluve označený tlačným krížikom. Žalovaná tvrdila, že jej prišli dve zmluvy rovnakého obsahu a jednu z nich po podpise poslala predchodcovi žalobcu späť. Tvrdeniu žalovanej nasvedčuje skutočnosť, že žalovaná podpísala predmetnú zmluvu v Koši dňa 14.8.2015 a predchodca žalobcu v Poprade až dňa 19.8.2015. Žalovaná vylúčila, že by daný súbor poistenia vpisovala ona. Tvrдила, že do obsahu zmluvy nezasahovala. I keď pripustila, že sa jej predchodca v telefonickom rozhovore pýtal na poistenie a pravdepodobne s ním súhlasila, takáto obchodná praktika predchodcu žalobcu je v rozpore s právom spotrebiteľa na poskytovanie informácií pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 zákona č. 129/2010 Z.z.. Aj v prípade, že by poistné nepatrilo do celkových nákladov spojených s predmetným spotrebiteľským úverom, (súd tento záver nezdiera), i tak je celková čiastka uvedená v predmetnej zmluve vo výške 8.096,22 eur uvedená nesprávne.

36. Na základe vyššie uvedeného súd uzavrel, že ak predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, (resp. je uvedená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

37. Keďže žalovanej bol poskytnutý úver (pôžička) vo výške 5.000 eur a žalovaná bola povinná uhradiť žalobcovi bezúročný úver a bez poplatkov, t.j. vo výške 5.000 eur, pričom žalovaná uhradila spolu 2.103,80 eur, dôvodnou pohľadávkou žalobcu je suma 2.896,20 eur ako rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a vykonanou sumou úhrad žalovanou. Súd preto rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 2.896,20 eur. Ak žalobca žiadal priznať viac, súd žalobu čo do zvyšku zamietol.

38. O povinnosti žalovanej zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je v omeškani so zaplatením celej pohľadávky od 28.4.2017, priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Ak žalobca žiadal priznať úrok z omeškania z vyššej sumy, súd žalobu čo do zvyšku zamietol.

39. V súlade s § 232 ods. 4 CSP súd uložil žalovanej povinnosť plniť v splátkach s poukazom na jej finančnú situáciu. Žalovaná je rozvedená, nemajetná, s vyživovacou povinnosťou k trom mal. deťom, s príjmom z nemocenských dávok v súvislosti s PN od 26.09.2019 do konca marca 2020 vo výške 452,50 eur mesačne a od 01.04.2020 z dávky OČR vo výške 450,- eur netto, z PnD na tri mal. deti a z výživného na dve mal. deti. Žije s priateľom s príjmom vo výške 650,- eur netto s nákladmi na bývanie vo výške 328,64 eur mesačne, na internet 19 eur mesačne a na paušál na mobil pre seba a deti spolu 48,40 eur mesačne. Podľa žalovanej nie je schopná splniť dlh v splátke vyššej ako po 50,- eur mesačne. Výška a splatnosť jednotlivých splátok je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomere rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 62,60% a neúspech v rozsahu 37,40%. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 25,20%. Súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 25,20%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.