

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200076
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200076.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. C. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. Q. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX, J. Q., pr. zast. JUDr. Marián Geleneky, advokát so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa a matky - R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Q. XXX, t. č. A. XX, J. Q., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/57/2011-39 zo dňa 13.2.2012 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany otca E. B., XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. C. J., nar. XX.X.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne od 16.1.2019 do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, t.j. do 22.9.2019, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15.tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky R. R., nar. XX.XX.XXXX a od 23.9.2019 z v y š u j e výživné na sumu 110,- eur mesačne pre plnoletú C. J., ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15.tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám plnoletej C. J., nar. XX.X.XXXX.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 16.1.2019 do 22.9.2019 vo výške 299,95 eur je otec E. B. p o v i n n ý uhradiť v termíne do 30.12.2020 a to k rukám matky R. R. a za obdobie od 23.9.2019 do 31.5.2020 vo výške 496,- eur je otec p o v i n n ý uhradiť výživné v termíne do 30.12.2020, a to k rukám plnoletej C. J. pod hrozbou výkonu rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa dňa 16.1.2019 podala na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného, ktorým sa domáhala, aby súd zmenil rozsudok č. k. 2P/57/2011-39 zo dňa 13.2.2012 vo výroku o výživnom a to tak, že výživné zo strany otca mal. dieťaťa E. B., nar. XX.X.XXXX zvyšuje pre maloletú C. J., nar. XX.X.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, a to počnúc dňom podania návrhu, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že posledná úprava výživného pre mal. C. J. bola rozsudkom OS Stará Ľubovňa číslo 2P/57/2011, kedy súd rozhodol o výške výživného - 50 eur mesačne. Od uvedenej doby uplynulo v podstate 8 rokov bez akejkolvek zmeny výšky výživného, pričom dcéra medzičasom podrástla, v čase pôvodného rozhodovania navštevovala základnú školu a v súčasnosti navštevuje X. ročník na Strednej umeleckej škole v P.. Nepochybne teda došlo k nárastu jej potrieb, zvýšeniu výdavkov na ňu a zvýšeniu celkových životných nákladov s čím tieto výdavky bezprostredne súvisia. Mesačné

výdavky na mal. C. sú: strava, ubytovanie, vreckové, hygiena, školské pomôcky, ošatenie, mobil vo výške 150,- eur. S dcérou bývam v podnájme v 2 izbovom byte v Starej Ľubovni, náklady na domácnosť vo výške 350,- eur mesačne. Pracuje ako pracovníčka Panasonicu v Starej Ľubovni, mesačný príjem má cca 550,- eur mesačne. O otcovi dieťaťa nemám bližšie informácie, nepoznám jeho príjem ani výdaje.

3. Súd uznesením č. k. 4P/10/2019-8 zo dňa 21.1.2019 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.6.2019 uviedol, že navrhuje zvýšiť výživné na mal. C. zo sumy 50,- eur minimálne na sumu 150,- eur mesačne, vzhľadom na celkové mesačné výdaje, ktoré uviedla matka na mal. dieťa v sume 340,- eur.

4. Otec mal. dieťaťa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.2.2019 s navrhovanou výškou výživného nesúhlasil a navrhoval zvýšiť výživné na sumu 75,- eur, nakoľko navrhovateľka vo svojom podaní uvádza, že maloletá študuje v X. ročníku na Strednej umeleckej škole v P., a tým má zvýšené výdavky. V návrhu neuvádza ale rozpis koľko dáva maloletej na stravu, ubytovanie, ak je na internáte a cestovné spojené s dochádzkou do školy, mobil, vreckové a pod. je však uvedená suma 150,- eur, to sú mesačné výdavky, ktorý by mal zaplatiť otec mal. dieťaťa, s čím nesúhlasí. Pre obidvoch rodičov maloletej vyplýva rovnakým dielom prispievať na potreby dieťaťa a súhlasí prispievať mesačne sumou 75,- eur, čo činí polovicu mesačných výdavkov pre maloletú. Súhlasí so zvýšením výživného o 25,- eur z 50,- eur na 75,- eur. Navrhovateľka v byte býva spolu s manželom, ďalšími dvoma deťmi a na úhrade nákladov sa podieľa spolu s manželom a nie sama. Otec mal. dieťaťa má ďalšie tri deti, dvaja sú stredoškóľáci a najmladší syn navštevuje základnú školu. Dcéra A. je študentkou X. ročníka Obchodnej akadémie v J. Q. a mesačne výdavky na stravné lístky a rôzne poplatky v škole činia vo výške 30,- eur a 10,- eur mobilný telefón. Syn E. je študentom X. ročníka Odbornej technickej školy v P. a výdavky spojené s jeho štúdiom sú nasledovné: strava a ubytovanie na internáte mesačne činí 80,- eur, mobilný telefón 15,- eur, cestovné a vreckové mesačne činí 60,- eur. Syn Q. je žiakom X. ročníka základnej školy, doposiaľ výdavky na stravu v školskej jedálni mesačne činia 30,- eur. Ďalšie výdavky predstavuje mesačná úhrada za byt spojená s úhradou bývania vo výške 180,- eur, mesačná poplatok za internet vo výške 15,- eur, mesačný poplatok za mobil otca mal. dieťaťa jeho manželky vo výške 60,- eur, splátka spotrebného úveru vo výške 130,- eur, poisťka vo výške 40,- eur, ďalšia vyživovacia povinnosť 70,- eur mesačne. Náklady na stravu a chod domácnosti mesačne činia 350,- eur. V priebehu roka sú ďalšie výdavky na ošatenie a školské potreby. Otec mal. dieťaťa nie je vlastníkom bytu a nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Byt v ktorom býva je v osobnom vlastníctve jeho matky, ktorá s nimi nežije v spoločnej domácnosti a výdavky spojené s užívaním bytu hradí v plnom rozsahu. Otec mal. dieťaťa pracuje ako mechanik a podľa potreby ako vodič nákladného auta vo firme Strachan Autodoprava, s.r.o., Stará Ľubovňa.

5. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

6. Na pojednávaniach súdu matka mal. dieťaťa uviedla, že žiada zvýšiť výživné ak nie na sumu 150,- eur tak na navrhovanú sumu 120,- eur mesačne. V čase predchádzajúceho rozhodnutia maloletá C. bola žiačkou X. ročníka ZŠ, toho času je už žiačkou X. ročníka strednej školy, čiže jednoznačne došlo k zvýšeniu výdajov na dieťa. Aktuálne sú zvýšené náklady súvisiace so stužkovou, na ktorú sa naposledy uhradilo v decembri 2019 suma 350,- eur, aktuálne C. chodí na vodičský kurz, ktorý bude stáť 450,- eur, výdaje bude matka hradiť postupne, čiže aktuálne uhradila sumu vo výške 200,- eur. Ďalej je potrebné C. zakúpiť notebook vzhľadom na to, že chodí na Umeleckú školu v P., odbor propagačné výtvarníctvo s čím budú vlastne spojené zvýšené výdaje. V priebehu týždňa je C. na internáte, výdaje súvisiace so školou sú v sume 100,- eur, ide o výdaje na internát, čiže na ubytovanie a na stravu suma činí 80,- eur, na internát sa uhrádza 20,- eur, C. týždenne dáva 15,- eur, pretože si v niekedy v priebehu týždňa musí stravu dokupovať. Navštevuje športový krúžok v P. parkour, s ktorým súvisia výdaje ročne 14,- eur. Ďalšie výdaje na C. súvisia so stravovaním, ošatením, výdaje na mobil a podobne. Navrhovateľka pracuje vo firme Panasonic v Starej Ľubovni. Jej priemerný mesačný príjem činí sumu 650,- eur k tomu je už aj bonus, ktorý si uplatňuje a ktorý činí sumu 66,- eur. Okrem mal. C. má ďalšie vyživovacie povinnosti k dvom mal. deťom, ktoré navštevujú základnú školu a ktoré pochádzajú zo súčasného manželského zväzku navrhovateľky. Manžel navrhovateľky pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva, živnostenské oprávnenie má po dobu pol roka, predtým bol v evidencii na úrade práce. Jeho zárobkové pomery v priemere ako stavebného robotníka sú cca 800,- až 900,- eur mesačne. Ďalej matka uviedla, že žijú v 2-izbovom byte v Starej Ľubovni, mesačne výdaje na inkaso činí suma 330,- eur plus výdaje na káblovú

televíziu 25,- eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že je od februára 2020 práceneschopná, nakoľko bola na operácii s hlasivkami a tiež má pôžičky, ktoré brala na zariadenie bytu, jej výdaje súvisia aj s platbami komunálneho odpadu vo výške 105,- eur mesačne.

7. Na pojednávaniach súdu otec mal. dieťaťa uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného na sumu, ktorú požaduje matka, a to 150,- eur. Jeho návrh je zvýšiť maximálne na sumu 100,- eur mesačne. Na poslednom pojednávaní navrhol zvýšiť výživné na sumu 110,- eur mesačne od plnoletosti dieťaťa. Otec pracuje ako mechanik vo firme Strachan, jeho priemerný mesačný príjem činí 1.000,- až 1.200,- eur mesačne, v čom sú zarátané už aj cestovné náhrady ak robí prepravu do zahraničia. Otec bol počas pandémie na OČR s mal. synom. Pokiaľ ide o výdavky otec s rodinou býva v 3-izbovom byte, náklady na SIPO činia mesačne 190,- eur. Ďalej výdaje na káblovú televíziu 15,- eur mesačne, ďalej uhrádza pôžičku v sume 130,- eur mesačne, životná poisťka 40,- eur mesačne. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť k ďalším štyrom deťom z toho 3 deti sú maloleté študujú na strednej škole a syn Q. je žiakom X. ročníka na ZŠ. Plnoletá dcéra ešte tiež študuje. Manželka otca mal. dieťaťa pracuje vo firme Panasonic, jej priemerný mesačný príjem činí sumu cca 560,- eur mesačne.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania mal. dieťa dovŕšilo vek plnoletosti súd ho v konaní vypočul ako účastníka konania. Na pojednávaniach C. J. poukázala na vyjadrenie matky súvisiace s výdavkami na štúdium a dodala, že vzhľadom na odbor, ktorý študuje, propagačné výtvarníctvo je vždy potrebné dokupovať určité školské potreby, týkajúce sa výkresov, farby, štetce a ďalšie školské potreby. Vzhľadom na nedostatočné, resp. slabé stravovanie na internáte si musí dokupovať obedy aj sama, na to jej občas prispieva babka týždenne sumou 3,- eura. Výdaje na cestovné činia týždenne 4,- eur cesta tam a späť spolu. Vzhľadom na to, že budúci rok bude v maturitnom ročníku už teraz si musí pripravovať určité podklady v súvislosti so študijným odborom a za týmto účelom bude potrebné zakúpiť počítač, resp. notebook, ktorý bude programovo vybavený tak, aby na ňom mohla realizovať záverečnú prácu v študijnom odbore. Výdaj na notebook bude činiť cca 450,- až 500,- eur. Vzhľadom na to, že športuje má problémy s kĺbmi, čiže navštevuje ortopéda, ktorý jej predpisuje výživové doplnky na výživu kĺbov, výdaje s tým súvisiace činia 15,- eur cca za 3 mesiace.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaniach súdu poukázal na to, že posledná úprava výživného bola približne pred ôsmimi rokmi. V podstate sa zmenili pomery na strane mal. dieťaťa to znamená, že dieťa rastie, vyvíja sa, nastúpilo na strednú školu, v súčasnosti navštevuje X. Ročník to znamená, že sú zvýšené výdaje aj s bývaním na internáte. Taktiež poukázal na výdaje, ktoré matka uviedla na tunajšom súde, a to celkové výdaje na dieťa v sume 340,- eur. Poukázal tiež na osobnú starostlivosť, ktorú matka dieťaťu vykonáva a navrhol zvýšiť výživné na sumu 150,- eur mesačne.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými účastníkmi konania, na základe ktorých zistil nasledujúci skutočný stav.

11. Posledná úprava vyživovacej povinnosti voči C. J., nar. XX.X.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/57/2011-39 zo dňa 13.2.2012, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, a to zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/203/2002 zo dňa 31.3.2005 vo výroku o výživnom tak, že toto výživné zo strany otca E. B., nar. XX.X.XXXX pre mal. C. J., nar. XX.X.XXXX zvýšil zo sumy 33,19 eur na sumu 50,- eur mesačne, počnúc dňom 1.2.2012, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky R. R.. Od poslednej právnej úpravy výživného uplynulo viac ako osem rokov.

V čase tohto súdneho rozhodnutia mal. dieťa navštevovalo 4. ročník základnej školy, príjem na strane matky predstavoval rodičovský príspevok vo výške 190,10 eur a prídavky na mal. deti vo výške 66,03 eur mesačne, priemerná mesačná mzda otca bol cca 350 eur a diéty v sume cca 100-150 eur mesačne. Otec mal v čase rozhodovania 5 vyživovacích povinností a matka tri.

12. C. J., nar. XX.X.XXXX je žiačkou X. ročníka Strednej umeleckej školy v P., odbor propagačné výtvarníctvo, navštevuje športový krúžok parkour. Počas dní školského vyučovania je ubytovaná na školskom internáte a tiež sa stravuje na internáte. Náklady na C. predstavuje ošatenie 50,- eur, ubytovanie a strava na internáte 80,- eur, hygienické potreby a kozmetika 50,- eur, vreckové 15,- eur týždenne, školské potreby 50,- eur, ZRPŠ 4,- eur, školské výlety a vreckové 20,- eur, cestovné do školy 12,- eur, vreckové 15,- eur, bývanie 20,- eur, kredit na mobil 10,- eur, náklady súvisiace so stužkovou

suma 350,- eur uhradená v decembri, vodičský kurz 450,- eur, krúžky 14,- eur ročne. V súvislosti s prípravou záverečnej práce bude potrebné zakúpiť notebook cca 450,- až 500,- eur.

13. Matka pracuje vo firme Panasonic v Starej Ľubovni, jej priemerný mesačný príjem činí sumu 560,- eur vrátane daňového bonusu vo výške 66,- eur a prídavky na 3 mal. deti v sume 76,02 eur. Okrem C. má ďalšie vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom, ktoré navštevujú základnú školu a ktoré pochádzajú z manželského vzťahu s M. R.. Manžel matky pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva s priemerným mesačným príjmom 800,- až 900,- eur mesačne. Matka s rodinou žijú v 2-izbovom byte v Starej Ľubovni, výdaje mesačne na inkaso činia sumu 330,- eur plus výdaje na káblovú televíziu 25,- eur mesačne, splátka spotrebného úveru 87,94 eur, internet 21,90 eur mesačne. Matka je od februára 2020 práceneschopná, nakoľko bola na operácii s hlasivkami.

14. Otec pracuje ako šofér, mechanik v autodoprave Strachan Autodoprava, s.r.o.. Jeho priemerný mesačný príjem je 1.000,- až 1.200,- eur mesačne vrátane cestovných náhrad. Otec má okrem C. J. ešte ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k štyrom deťom z toho 3 deti navštevujú strednú školu a mal. Q. navštevuje základnú školu. Jedno dieťa je plnoleté, avšak ešte študuje. Manželka otca pracuje vo firme Panasonic Stará Ľubovňa s priemerným mesačným príjmom v sume 550,- eur. Otec s rodinou býva v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky otca. Výdavky otca predstavuje mesačná úhrada za byt vo výške 180,- eur, mesačný poplatok za internet vo výške 15,- eur, mesačný poplatok za káblovú televíziu 15,- eur, mesačný poplatok za mobilné telefóny 60,- eur, splátka spotrebného úveru vo výške 130,- eur, poisťka vo výške 40,- eur, náklady na stravu a chod domácnosti mesačne 350,- eur, ročný poplatok za komunálny odpad vo výške 100,59 eur.

15. Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa,

ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

20. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného (pred viac ako 8 rokmi) došlo k podstatnej zmene pomerov, a to na strane oprávnenej osoby - C. J., vyžadujúcej si novú (súdnou) úpravu výšky výživného. C. J. je študentkou strednej školy, teraz je žiačkou tretieho ročníka SŠ s čím súvisia jej zvýšené výdaje. Deti sa fyzicky aj duševne vyvíjajú, jednoznačne aj bez potreby podrobnejšieho skúmania majú zvýšené nároky na svojich odôvodnených potrebách, a to nielen na zvýšených, ale aj bežných výdavkoch (strava, oblečenie), keď sa prihliadne čo len všeobecne na bežný vývoj dieťaťa v jeho veku. C. už ako tretiačka strednej školy od poslednej úpravy výživného vyrástla, začala navštevovať strednú školu, jej odôvodnené potreby, čo i len základné, jednoznačne a výrazne vzrástli. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil vek C., jej školské a mimoškolské aktivity a zdravotný stav. Matka spolu s kolíznym opatrovníkom vyčíslila priemerné mesačné výdavky na dieťa cca 340,- eur, s týmto vyčíslením sa súd s častí stotožnil.

21. Súd poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Rodičia na poslednom pojednávaní sa zhodli na výške výživného od plnoletosti dieťaťa a to na sumu 110,- eur mesačne. Otec zvýšenie výživného od podania návrhu odmietol a matka trvala na určení výživného aj od podania návrhu do plnoletosti dieťaťa, a to na sumu 80 eur mesačne.

22. Čo sa týka otca, jeho príjem pozostáva z priemernej mesačnej mzdy vo výške príjmu zo závislej činnosti 1000,- až 1200,- eur mesačne .

23. Súd na základe dokazovania dospel k záveru, že je v schopnostiach povinného - otca prispievať na výživu dcéry C. vo výške sumy zvýšeného výživného, zohľadniac aj jeho ďalšie vyživovacie povinnosti, a to počnúc dňom 16.1.2019 /podanie návrhu na súd/, ktoré výživné súd rozčlenil do plnoletosti dieťaťa a od plnoletosti dieťaťa, poukazujúc aj na návrhy účastníkov konania na poslednom pojednávaní čo sa týka výšky zvýšenia.

24. Zároveň súd rozhodol o dlžnom výživnom, ktoré vyrátal ako rozdiel medzi doteraz určeným výživným v sume 50,- eur a sumou zvýšeného výživného, ktoré zaviazal otca uhradiť v zmysle jeho návrhu do konca roka 2020. Súd súčasne zaviazal otca poukazovať výživné, t. č. už dlžné výživné do dovŕšenia plnoletosti C. J., t.j. do XX.X.XXXX k rukám matky R. R., nar. XX.XX.XXXX a od dovŕšenia plnoletosti, t.j. od XX.X.XXXX vrátane k rukám už plnoletej C. J., nar. XX.X.XXXX. V prevyšujúcej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietol ako nedôvodný.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v troch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.