

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201147
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320201147.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne: K. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX H., právne zastúpená JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: Home Credit Slovakia a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Goliášová Gabriela, s. r. o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679 v konaní o priznanie bezdôvodného obohatenia 1.082,90 eur a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.082,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 28. 4. 2020 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. k Zmluve o hotovostnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 3. 2015 v § 1 Hlavy 11. Sankcie účtované v dôsledku Vášho omeškania v znení: „Ak sa omeškáte s úhradou splátky, máme právo Vám vyúčtovať a Vy ste povinná nám uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5,-- eur v prípade prvej upomienky a 12,-- eur v prípade druhej upomienky a ďalšej upomienky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. k Zmluve o hotovostnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 3. 2015 v § 2 Hlavy 11. Sankcie účtované v dôsledku Vášho omeškania v znení: „Ak sa omeškáte s úhradou splátky, máme právo Vám vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17,-- eur, ktorú musíte uhradiť.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Žalobkyni súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok za žalobu vo výške 164,-- eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala 8. 4. 2020 na tento súd žalobu, ktorou žiadala vydania bezdôvodného obohatenia 1.082,90 eur a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

Uviedla, že uzatvorila so žalovaným Zmluvu o hotovostnom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 13. 3. 2015 a bol jej poskytnutý úver vo výške 3.600,-- eur, ktorý mala platiť v 36 mesačných splátkach po 145,65

eur mesačne. V úverovej zmluve bola určená ročná úroková sadzba 26 % a RPMN vo výške 29,7% a priemerná RPMN vo výške 18,34 %.

Podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, okrem toho aj adresu predávajúceho pre uplatnenie reklamácie a sťažností, dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, ročnú percentuálnu mieru nákladov, resp. predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a výšku, počet a termíny splátok, úrokov a iných poplatkov, resp. poradie.

Táto zmluva z 13. 3. 2015 neobsahuje tieto náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), j) a k) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) tohto zákona sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. V tomto prípade je rozdiel medzi platbami žalobkyne žalovanému na tento úver vo výške 4.682,90 eur a poskytnutou výškou úveru 3.600,-- eur v sume 1.082,90 eur, čo je predmetom tohto konania.

2. Zmluva o hotovostnom úvere z 13. 3. 2015 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a to v § 1 v Hlave 11 o sankciách, ďalej ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku v § 2 Hlava 11 o sankciách o zmluvnej pokute v prípade omeškania splátky, poplatkoch za upomienky. Tieto neprijateľné zmluvné podmienky boli žalovaným vopred zakomponované do zmluvy a žalobkyňa ich nemohla ovplyvniť. Žalobkyňa poukázala aj na rozsudok Okresného súdu Prešov 9C/137/2016 zo dňa 3. 10. 2016 v obdobnej veci.

3. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť, poukázala na to, že zmluva všetky náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto sa nemôže považovať za bezúročný a bez poplatkov. Je to teda právny dôvod a nejde o bezdôvodné obohatenie v zmysle Občianskeho zákonníka. Ďalej namietala premlčanie celého nároku vzhľadom na dátum poslednej úhrady zo strany žalobkyne 20. 11. 2017 s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka a s poukazom na plynutie dvojročnej subjektívnej lehoty podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/216/2016. Uviedla, že zmluva má všetky náležitosti, správne uvedené RPMN, dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, adresu predávajúceho, rozklad splátok. Uviedla, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení neprijateľných zmluvných podmienok a preto žiadala celú žalobu zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový a právny stav. Zo zmluvy o hotovostnom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 13. 3. 2015, ktorú uzatvorila ako dlžníčka žalobkyňa so žalovaným ako veriteľom vyplýva, že jej bol poskytnutý úver vo výške 3.600,-- eur, čo strany nespochybujú, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 145,65 eur. RPMN bola vo výške 29,7 %, priemerná RPMN vo výške 18,34 % a ročná úroková sadzba vo výške 26 %. Zo zhodných tvrdení strán konania, ako aj z doložených listín vyplýva, že žalobkyňa vyplatila žalovanému na tento úver celkovo sumu 4.682,90 eur, pričom poslednú splátku zaplatila žalovanému 20. 11. 2017.

5. Súd zistil, že v tomto prípade je potrebné použiť ustanovenia spotrebiteľského práva a to konkrétne ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasledujúce a taktiež § 53a o neprijateľných zmluvných podmienkach a ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. a to predovšetkým podľa § 9 ods. 2 tohto zákona. Podľa Občianskeho zákonníka sa použijú taktiež ustanovenia o bezdôvodnom obohatení podľa § 451 ods. 1, 2 OZ a ustanovenia o premlčaní pohľadávky. Súd konštatuje, že v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, kde na strane dlžníka vystupuje spotrebiteľ, obyčajný občan a na strane veriteľa vystupuje obchodná spoločnosť, ktorá má živnostenské oprávnenie na poskytovanie pôžičiek a úverov a ide teda o spotrebiteľskú zmluvu. Z tohto dôvodu bolo potrebné posúdiť, či táto spotrebiteľská zmluva má všetky náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch a či neobsahuje vzhľadom na námietku žalobkyne neprijateľné zmluvné podmienky.

6. Súd zistil, že konkrétna zmluva o hotovostnom úvere zo dňa 13. 3. 2015 neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 a to konkrétne podľa písm. c), f), j) a k) tohto zákona a to predovšetkým neobsahuje určito a zrozumiteľne napísanú adresu predávajúceho, žalovaného, kde je možné uplatniť reklamáciu,

resp. sťažnosť, neobsahuje určito a zrozumiteľne dobu trvania zmluvy o úvere a termín konečnej splatnosti úveru, neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov a ani určito a zrozumiteľne neuvádza predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a neobsahuje táto zmluva ani výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ich poradie ako sa budú platby priradovať. Z týchto dôvodov sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch považuje tento spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

7. V takomto prípade má žalovaná spoločnosť ako veriteľ nárok len na to, čo reálne poskytla žalobkyni, čo v tomto prípade predstavuje sumu 3.600,-- eur, čo nebolo ani sporné. Naopak žalobkyňa vyplatila na tento úver žalovanému celkovo sumu 4.682,90 eur, čo taktiež nebolo sporné. Rozdiel je suma 1.082,90 eur.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. V tomto prípade preto žalovaný musí vrátiť - vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.082,90 eur a v tejto časti súd žalobe vyhovel. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s predmetom tohto plnenia, súd priznal žalobkyni aj zákonom stanovené úroky z omeškania z tejto sumy na druhý deň od doručenia žaloby žalovanému, čo predstavuje výzvu na plnenie tohto dlhu tak ako to požadoval žalobca v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a vykonávacieho predpisu nariadenia vlády.

Súd žalobe vyhovel aj v časti určenia neprijateľných zmluvných podmienok a to z dôvodu, že s použitím vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka a to predovšetkým § 53a súd zistil, že žalobkyňou uvedené zmluvné dojednania v zmluve o spotrebiteľskom úvere ohľadom sankcií za upomienky a za omeškание s plnením peňažnej splátky a to v § 2 v Hlave 11 a § 1 v Hlave 11 sú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré do zmluvy vložil pri jej vypracovaní samotný žalovaný ako veriteľ a žalovaná nemala možnosť ich ovplyvniť, ani ich zmeniť, pričom je zrejmé, že tieto neprijateľné podmienky spôsobujú nerovnováhu v právnom postavení žalobkyne ako spotrebiteľky v tomto záväzkovom vzťahu a sankcionujú ju v neprimeranej a neodôvodnenej výške za tie isté porušenia, pričom veriteľ má nárok aj na úroky z omeškания a ďalšie sankcie v zmysle zákona. Tieto neprijateľné podmienky boli zakomponované jednoznačne len v prospech veriteľa, teda žalovaného, čo je neprijateľné.

8. Čo sa týka obrany žalovaného, súd už poukázal, že v tomto prípade zmluva je bezúročná a bez poplatkov v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona, súd poukázal aj na skutočnosť, že táto pohľadávka nie je premlčaná a to aj napriek tomu, že posledná splátka zo strany žalovanej bolo 20. 11. 2017, lebo v zmysle Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách sa vykladajú normy spotrebiteľského práva vrátane premlčania v prospech spotrebiteľa, a to z dôvodu, že žalovaný ako dlžník a podnikateľ spôsobil takéto porušenie zákona a teda musí znášať aj prípadné premlčanie, čo je v súlade s dobrými mravmi. V tomto prípade nebolo preukázané, aby žalobkyňa vedela už predtým, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a že má nárok si uplatňovať nárok ako podala žalobu. Z tohto dôvodu námietka premlčania je bez významu.

9. Čo sa týka ďalšej obrany žalovanej spoločnosti, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na podanie takejto žaloby, čo sa týka určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, súdna prax už urobila rozhodnutia v obdobných veciach, kde konštatovala, že je v záujme spotrebiteľa a je to v súlade s normami spotrebiteľského práva a to Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch a Zákona o ochrane spotrebiteľa, že spotrebiteľ sa môže domáhať určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a namietat' ich aj na súde takouto určovacou žalobou. Preto je táto obrana žalovaného v tejto časti taktiež nedôvodná.

10. Súd tu poukazuje aj na Smernicu rady č. 93/13 EHS z 5. 4. 1993, z ktorej je zrejmé, že takýto výklad tohto skutkového a právneho stavu v záujme spotrebiteľa je v súlade s touto smernicou a európskym právom.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to tak, že úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

12. Keďže bola žalobkyňa oslobodená od platenia súdnych poplatkov priamo zo zákona, súd zaviazal neúspešného žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu súdu a to vo výške 64,50 eur, t. j.

6 % zo žalovanej sumy 1.082,90 eur a vo výške 99,50 eur v súlade s položkou 1 písm. a) a b) Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb., čo spolu predstavuje sumu 164,-- eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.