

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200425  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200425.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. U., K. XXXX/X (u W. W.) a matky J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R. XXX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Súd rodičovskú dohodu zo dňa 19.05.2020 neschvaľuje a upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletému P. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. S účinnosťou od 21.02.2020 je otec p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého 50,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého.

III. Za obdobie od 21.02.2020 do 09.06.2020 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 133,79 Eur; tento dlh je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého do 4 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Vo zvyšku sa návrh matky z a m i e t a.

V. Styk otca s maloletým súd ponecháva na dohodu rodičov.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 21.02.2020 sa matka maloletého domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby maloletý jej bol zverený do osobnej starostlivosti a jeho otec aby bol zaviazaný prispievať na neho výživným 100,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletý je narodený mimo manželstva, s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti, otec sa o maloletého vôbec nezaujíma, neprispieva na jeho výživu. Okrem maloletého má ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletej T. G., nar. XX.XX.XXXX a k maloletému D., nar. XX.XX.XXXX, ich otec H. Q. na tieto deti neprispieva výživným.

2. Dňa 16.04.2020 otec maloletého doručil k návrhu matky písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že má ďalšie 3 maloleté deti z predchádzajúcich vzťahov, nemôže prispievať na výživu maloletého sumou 100,- Eur mesačne, navrhuje 25,- Eur mesačne. Je nezamestnaný.

3. Na začiatku pojednávania dňa 19.05.2020 rodičia maloletého sa písomne dohodli na tom, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od podania návrhu, t. j. od 21.02.2020 bude

otec na neho prispievať minimálnym výživným, t. j. aktuálne 28,79 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého, dlh na zročnom výživnom od 22.02.2020 do 19.05.2020 vo výške 59,52 Eur sa otec zaviazal zaplatiť k rukám matky maloletého do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia a otec sa bude stykať s maloletým na základe dohody rodičov.

4. Na pojednávaní dňa 19.05.2020 matka maloletého navrhla rodičovskú dohodu schváliť.

Otec maloletého uviedol, že v občianskom preukaze má uvedený trvalý pobyt na adrese, na ktorej mu bol v septembri 2019 zrušený, poštu si však dáva zasielať na túto adresu, pretože mu tam býva teta W. W., inak býva na adrese U. U., J. XX. Je dobrovoľne nezamestnaný, občas niečo zarobí na brigádach pri stavebných prácach, do mesiaca tak 250,- Eur. Uistil, že sa snaží hľadať si zamestnanie. Je vyučený opatrovateľ. Ako opatrovateľ nemôže ísť pracovať do zahraničia, pretože neovláda jazyk. Cca polroka býva u priateľky, ktorá má 2 synov, 8 a 13 ročného, priateľke v podstate neprispieva na spoločnú domácnosť, občas jej prispeje z brigád do týždňa cca 20,- Eur. Má exekúcie. Naposledy pracoval ako opatrovateľ s priemerným čistým mesačným zárobkom cca 620,- Eur, po zrazení exekúcií mu bola vyplatená suma 165,- Eur. Posledné zamestnanie v Domove dôchodcov a v domove sociálnych služieb trvalo 2 a pol mesiaca, skončil kvôli exekúciám, ale dozvedel sa, že tak či tak by ho boli prepustili v skúšobnej dobe.

Kolízny opatrovník doporučil súdu rodičmi uzavretú dohodu schváliť.

Pojednávanie bolo odročené na deň 09.06.2020, nakoľko súd potreboval preveriť dôvod skončenia pracovného pomeru otca maloletého v Domove dôchodcov a v domove sociálnych služieb Senium Banská Bystrica, takisto si súd potreboval overiť ďalšie vyživovacie povinnosti otca maloletého, ako aj zistiť, či by pre neho neboli vhodné voľné pracovné miesta.

5. Dňa 25.05.2020 Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Banská Bystrica súdu oznámil, že otec maloletého u nich pracoval od 01.05.2019 do 03.07.2019. Bol mu stanovený funkčný plat vo výške 734,00 Eur. Dôvod rozviazania pracovného pomeru v skúšobnej dobe bol zo strany zamestnanca. Nie je možné, aby otec maloletého ďalej u nich pracoval.

6. Z pracovných ponúk uverejnených na internete súd zistil, že Senior Dobrá Niva n.o. má 3 voľné pracovné miesta pre opatrovateľa s miestom výkonu práce Ľubietová so základným hrubým zárobkom 624,- Eur mesačne. Chránené bývanie a chránené dielne majú jedno voľné pracovné miesto s výkonom práce Priechod pre opatrovateľa v zariadení pre staršie osoby a osoby so zdravotným postihnutím s hrubým zárobkom 624,- Eur mesačne. Mesto Banská Bystrica má jedno voľné pracovné miesto pre opatrovateľa/opatrovateľku s hrubým zárobkom 580,- Eur mesačne. GLAVER s.r.o. má 2 voľné pracovné miesta s miestom výkonu práce Banská Bystrica pre pomocného stavebného robotníka s hrubým mesačným zárobkom 800,- Eur, STAVFIR KOVÁČ s.r.o. má 10 voľných pracovných miest pre pomocného robotníka na stavbách s miestom výkonu práce Žarnovica s hrubým mesačným zárobkom 700,- Eur, L&Z Čech s.r.o. má 12 voľných pracovných miest pre stavebného robotníka/zateplovača s miestom výkonu práce Zvolen s hrubým mesačným zárobkom 700,- Eur, KROVY s.r.o. má 4 voľné pracovné miesta pre pomocného robotníka s miestom výkonu práce Lukavica, okres Zvolen s hrubým mesačným zárobkom 650,- Eur, AVOLEGRU, s.r.o. má 10 voľných pracovných miest pre pomocného robotníka na stavbe budov s miestom výkonu práce Zvolen so základným hrubým mesačným zárobkom 580,- Eur, STUDIO S s.r.o. má 2 voľné pracovné miesta pre pomocného stavebného robotníka s miestom výkonu práce Banská Bystrica s hrubým mesačným zárobkom 520,- Eur.

7. Na pojednávaní dňa 09.06.2020 otec maloletého súdu predložil výplatné pásky od zamestnávateľa Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Senium Banská Bystrica, z ktorých súd zistil, že v máji 2019 za 23 odpracovaných dní dosiahol čistý zárobok 636,07 Eur, v júni 2019 za 20 odpracovaných dní 639,81 Eur a za 3 odpracované dni v júli 2019 168,16 Eur. V januári 2019 na základe dohody o pracovnej činnosti od Zmajkovič Marián - ZMAJO za 22 odpracovaných dní - za 44 hodín dosiahol čistú mzdu 113,91 Eur.

Na otázku súdu čo sa stalo v Domove dôchodcov a v domove sociálnych služieb Senium Banská Bystrica, prečo otec maloletého skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe tento uviedol, že nevychádzal s kolegami na oddelení, povedali mu, že zmluvu mu nepredĺžia. Dodal, že si hľadá stále brigády, ale čo zarobí tak mu aj tak stiahne exekútor. K voľným pracovným miestam uviedol, že v Ľubietovej na predmetnej pozícii pracoval cca mesiac, bolo to tam zlé s vyplácaním. V Priechode bol minulý rok na pohovore, ale nezobrali ho. O voľnom mieste opatrovateľa pre Mesto Banská Bystrica nevie.

Na tomto pojednávaní matka maloletého uviedla, že po predchádzajúcom pojednávaní jej otec na výživu maloletého prispel sumou 30,- Eur.

Aj na tomto pojednávaní všetci účastníci sa domáhali toho, aby súd schválil rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu.

8. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

10. V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnenej potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento stav :

26. Maloletý je narodený mimo manželstva, jeho rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, má jeden rok, je zdravý, je v celodennej starostlivosti svojej matky.

27. Matka maloletého je slobodná, nemajetná, vyučená krajčírka - šička. Jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok a prídavky na 3 deti. Má ďalšie vyživovacie povinnosti a to k maloletej T. Anne Q., nar. XX.XX.XXXX a k maloletemu D. Q., nar. XX.XX.XXXX, na ktoré je ich otec zaviazaný prispievať výživným v minimálnej výške. Žije s deťmi s svojou matkou v rodičovskom rodinnom dome, kde býva ešte aj jej sestra s 18 ročnou dcérou a dvaja slobodní bratia. Je zdravá. Medzi jej mesačné výdavky patrí príspevok na spoločnú domácnosť 50,- Eur, za mobil 30,- Eur. Za rok na drevo prispieva 100,- Eur. S deťmi má bežné výdavky.

28. Otec maloletého je slobodný, skončil odborné učilište ako opatrovať. Je dobrovoľne nezamestnaný, občas si niečo zarobí na brigádach pri stavebných prácach do mesiaca tak 250,- Eur. Má ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k maloletej X. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorej rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 32P/309/2016-49 zo dňa 07.03.2017 nariadil ústavnú starostlivosť a otca zaviazal prispievať výživným 40,- Eur mesačne; k maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/9/2013-48 je zaviazaný prispievať výživným 40,- Eur mesačne a k maloletemu Y. U., nar. XX.XX.XXXX je rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/309/2016-49 zaviazaný prispievať výživným 50,- Eur mesačne. Polroka býva u priateľky, ktorá má

2 maloleté deti, týždenne jej prispieva na spoločnú domácnosť cca 20,- Eur. Je zdravý. Medzi jeho výdavky patrí za mobil kredit 6,- Eur, ktorý mu vydrží 2 - 3 mesiace. Posledný pracovný pomer v Domove dôchodcov a v domove sociálnych služieb Senium Banská Bystrica skončil v skúšobnej dobe z jeho strany, v tomto zamestnaní dosahoval čistý mesačný zárobok cca 630,- Eur.

V prípade skutočného záujmu o prácu súd zistil, že aktuálne sú voľné pracovné miesta aj pre opatrovateľa, resp. aj pre muža bez vzdelania so zárobkom 520,- až 800,- Eur v hrubom mesačne.

29. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že rodičmi uzatvorená dohoda dňa XX.XX.XXXX najmä ohľadom výšky výživného na maloletého nie je ani v súlade so záujmami maloletého ani v súlade so zákonom. Preto súd rodičovskú dohodu neschválil a sám rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou odo dňa podania návrhu, t.j. od XX.XX.XXXX, súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50,- Eur mesačne. Pri určení výšky tohto výživného súd vychádzal jednak z odôvodnených potrieb maloletého, ako aj z možností, schopností jeho otca a tiež prihliadol k tomu, že má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti. Podľa možností a schopností otec dokáže zarobiť mesačne cca 630,- Eur. Sám otec na pojednávaní uviedol, že čo zarobí aj tak mu vezme exekútor, avšak na túto skutočnosť súd neprihliadol, nakoľko výživné na maloleté deti má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami povinného rodiča.

Za obdobie od 21.02.2020 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (09.06.2020 mal otec na výživu maloletého zaplatiť spolu 163,79 Eur (aliquotná časť za február 13,79 Eur + 3 mesiace x 50,- Eur) za uvedené obdobie otec zaplatil 30,- Eur; rozdiel v uvedených sumách 133,79 Eur je dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na pomery zistené u všetkých účastníkov súd zaviazal otca tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletého do 4 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

30. Nakoľko sa matka maloletého v písomnom návrhu domáhala vyššieho výživného, t. j. 100,- Eur mesačne, súd jej návrh vo zvyšku zamietol.

31. Styk otca s maloletým súd ponechal na dohodu rodičov.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé, takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov ani nedomáhal.

33. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z

nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.