

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010806
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010806.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.06.2020, v trestnej veci obvineného M. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/39/2020 zo dňa 18.05.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 41T/39/2020 zo dňa 18.05.2020 podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku v spojení s § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného M. T., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E., T. XXX/XX, okr. D., pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

-dňa 15.02.2020 asi o 15.00 hod. z lesného porastu č. 265, nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce E., okres D., na lesnej parcele č. XXX/X podľa registra C KN a na parcele č. XXX/X podľa registra E KN zapísané v liste vlastníctva č. XXXX, ktorá sa nachádza na lesnom pozemku, odcudzil drevnú hmotu dreviny buk lesný - lat. *Fagus sylvatica* v množstve 2 ks o dĺžke od 1,16 m do 1,17 m a priemerne od 0,17 m do 0,18 m s celkovým objemom 0,06 m³ a následne z lesného porastu s odcudzenou drevnou hmotou odchádzal domov do rómskej osady v obci Svinia s úmyslom toto použiť ako palivové drevo, pričom nemal povolenie na ťažbu ani zber drevnej hmoty a bol pristihnutý policajnou hliadkou OO PZ Jarovnice a týmto svojím konaním spôsobil škodu vo výške 2,95,- Eur pre lesnú spoločnosť G., p. s. E. so sídlom E., T. č. XX/X,

obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 12.05.2020, sp. zn. 2Pv 173/20/7707, kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona,

pretože obvinený s takýmto zastavením súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, škodu uhradil a vzhľadom na osobu obvineného a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie bolo doručené Okresnej prokuratúre Prešov dňa 20.05.2020. Dňa 22.05.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal sťažnosť proti uzneseniu. Prokurátor konštatuje, že nestotožnil sa s rozhodnutím súdu a považuje ho za nezákonné. Súd v odôvodnení predmetného rozhodnutia poukazuje, že obvinený M. T. pred povereným príslušníkom vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, súhlasil s prípadným podmienene zastavením trestného stíhania a svoj skutok oľutoval. Súd teda nemal pochybnosti o tom, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, za účelom

dosiahnutia rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Obvinený M. T. spôsobenú škodu prostredníctvom poštového poukazu uhradil. Na obvineného sa hľadí, ako keby doposiaľ nebol odsúdený. V minulosti bol raz postihnutý za priestupok znečistenia verejného priestranstva. Prokurátor ďalej konštatuje, že je potrebné poukázať na skutočnosti uvedené v odpise z registra trestov, z ktorého vyplýva, že bol uznaný za vinného Okresným súdom Prešov trestným rozkazom sp. zn. 4T/111/2017 zo dňa 31.10.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu jedného roka. V skúšobnej dobe sa osvedčil. Obvinený M. T. skutok, pre ktorý je teraz stíhaný, spáchal v krátkej dobe po tom, ako bol za taký istý čin odsúdený Okresným súdom Prešov. Prokurátor poukázal na ustanovenie § 216 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku a dôvodí, že vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenie, neprichádza v úvahu podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Opätovne poukázal na to, že bol obvinený postihnutý v priestupkovom konaní. Prokurátor navrhol, aby krajský súd rozhodnutie Okresného súdu Prešov zrušil a nariadil tomu vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 14.05.2020 obžalobu na M. T. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona.

Súd prvého stupňa preskúmal predložený spisový materiál a vo svojom rozhodnutí konštatuje, že obvinený M. T. počas svojho výsluchu vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, súhlasil s prípadným podmiennečným zastavením trestného stíhania, svoj skutok oľutoval. Súd nemal pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne, za účelom dosiahnutia rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Obvinený spôsobenú škodu vo výške 2,95 eur uhradil dňa 09.04.2020 poškodenému. Pri hodnotení osoby obvineného súd prvého stupňa uviedol, že sa na neho hľadí, ako keby doposiaľ nebol odsúdený. V minulosti bol priestupkovo postihnutý za jeden priestupok.

Na základe týchto skutočností súd prvého stupňa dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku. Zároveň súd určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta, že vzhľadom na osobu obvineného a jeho doterajší život, neprichádza do úvahy podmiennečné zastavenie trestného stíhania. V tejto súvislosti poukazuje na záznam v registri trestov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený M. T. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/111/2017 zo dňa 31.10.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na jeden rok, do 09.01.2019. Dňa 27.11.2019 súd rozhodol, že M. T. sa v skúšobnej dobe osvedčil, teda na obvineného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Krajský súd poukazuje na účinky zahľadania trestu, na ktorý sťažovateľ poukazuje. Obvinený doposiaľ bol raz priestupkovo postihnutý za menej závažné konanie, preto krajský súd sa nestotožnil s názorom prokurátora, že by neboli splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Práve naopak, krajský súd je toho názoru, že s prihliadnutím na doterajší život a na okolnosti prípadu, kedy obvinený sa dopustil menej závažného priestupku proti majetku, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostačujúce.

Krajský súd nezistil pochybenie v postupe súdu prvého stupňa, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.