

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Pc/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120203604  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120203604.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci navrhovateľky: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom VI. N. XXXX/XX, Z., zastúpená: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka Františkánska 5, Trnava proti oprávnenému: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, M. O. Y. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší s účinnosťou od 3.4.2020 vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k oprávnenému určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 19P/5/2017-37 zo dňa 11.10.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 30.04.2020, doručeným súdu dňa 01.05.2020, domáha zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľky k oprávnenému určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 19P/5/2017-37 zo dňa 11.10.2017 s účinnosťou od 3.4.2020. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že uvedeným rozsudkom jej bola stanovená vyživovacie povinnosť k oprávnenému vo výške 110 eur mesačne. Navrhovateľka - matka po zistení, že medzičasom plnoletý Z. prerušil svoje štúdium ho kontaktovala a zistila, že plnoletý Z. po povolení odkladu svojho štúdia na Strednej škole v P. sa zamestnal u zamestnávateľa R. s miestom výkonu práce v F.. Navrhovateľka sa s plnoletým synom dohodla na zrušení svojej vyživovacej povinnosti voči nemu, nakoľko už bol schopný sám sa živiť. S touto dohodou vyslovil súhlas aj otec plnoletého dieťaťa. Deň nástupu plnoletého dieťaťa do práce bol 03.04.2020, odkedy navrhuje navrhovateľka zrušiť vyživovaciu povinnosť matky voči plnoletému synovi. Navrhovateľka je toho názoru, že plnoletý syn je schopný sám sa živiť a vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči nemu zanikla, preto navrhuje, aby súd jej vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému zrušil. Navrhovateľka ako dôkazy označila a predložila pracovnú zmluvu povinného, rozhodnutie č. 3 Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej, dohodu o ukončení vyživovacej povinnosti.

2. Oprávnený k návrhu navrhovateľky uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorý podala jeho matka, súhlasí v plnom rozsahu. Oprávnený prerušil štúdium a pod 03.04.2020 sa zamestnal. Zároveň sa s matkou dohodli, že od tohto dňa 03.04.2020 mu nebude platiť výživné, s čím súhlasí, nakoľko si už zarába sám. Výživné, ktoré bola matka povinná platiť do jeho nástupu do zamestnania má celé splatené.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom zo dňa 30.04.2020, rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 19P/5/2017-37 zo dňa 11.10.2017, pracovnou zmluvou povinného, rozhodnutím Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej, dohodou o ukončení vyživovacej povinnosti, výsluchom oprávneného, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľky

a právnej zástupkyne navrhovateľky v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku, ktoré svoju neúčast ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Oprávnený na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľky k nemu s účinnosťou od 03.04.2020.

5. Z rozhodnutia č. 3 Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej vyplýva, že oprávnenému povolili prerušiť štúdium v dobe od 01.02.2020 do 31.08.2023 na základe písomnej žiadosti žiaka z rodinných dôvodov.

6. Z pracovnej zmluvy vyplýva, že oprávnený ako zamestnanec uzavrel pracovnú zmluvu s R. ako zamestnávateľom v ktorej sa dohodli, že oprávnený bude pre zamestnávateľa pracovať ako pracovník distribučného a návratového centra za mzdu vo výške 5,50 eur brutto/hod. na dobu od 03.04.2020 do 31.12.2020 s miestom výkonu práce R. XXXX/X, F..

7. Z dohody o ukončení vyživovacej povinnosti vyplýva, že navrhovateľka a oprávnený sa dňa 31.03.2020 dohodli na ukončení vyživovacej povinnosti navrhovateľky k oprávnenému dňom 03.04.2020.

8. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 19P/5/2017-37 zo dňa 11.10.2017 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa matka zaviazala s účinnosťou od 20.01.2017 prispievať na výžinu maloletého Z. sumou 110 eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 21P/347/2009-44 zo dňa 17.02.2010 v časti bežného výživného na maloletého Z..

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovaným zákonným ustanovením dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zo zákona trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že oprávnený nadobudol plnoletosť dňa 13.07.2019, rozhodnutia č. 3 Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej mal súd preukázané, že oprávnenému povolili prerušiť štúdium v dobe od 01.02.2020 do 31.08.2023, z pracovnej zmluvy mal súd preukázané, že oprávnený je od 03.04.2020 zamestnaný u zamestnávateľa R. a jeho mzda je 5,50 eur brutto/hod. Z uvedeného vyplýva, že oprávnený je schopný sám sa živiť, čím vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči oprávnenému zanikla, preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel v celom rozsahu a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k oprávnenému určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 19P/5/2017-37 zo dňa 11.10.2017 v súlade s návrhom navrhovateľky s účinnosťou od 03.04.2020 zrušil.

11. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.