

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3Cb/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119220939
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:6119220939.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 810 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Ž. U., K. XXX/XX, XXX XX C., IČO: 34 310 118, zastúpenej: JUDr. Martina Fabiánová, advokátka, Nám. slobody č. 6, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 100 885, o zaplatenie sumy 4 200,- Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4 200,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4 200,- Eur od 17.8.2017 do zaplatenia, to všetko v splátkach vo výške 120,- Eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom, kedy nadobudne rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade omeškania sa so splatením čo i len jednej splátky, žalovaná stráca výhodu splátok a celý dlh spolu s príslušenstvom sa stáva splatným.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť TEDA, a.s. v likvidácii, Seberíniho 1765/9 Bratislava - mestská časť Ružinov, predtým Ergo poisťovňa, a.s., Prievozská 4C, Bratislava, sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.1.2019 domáhal zaplatenia sumy 4 200,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4 200,- Eur od 16.8.2017 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná 18.4.2016 uzavreli zmluvu o sprostredkovaní podľa § 8 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmluvnom vzťahu, v ktorom žalovaná vystupovala v postavení samostatne zárobkovo činnnej osoby a vykonávala činnosť v zmysle zmluvy ako viazaný finančný agent. Poukázal na to, že výkon tejto činnosti je podľa ust. § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 513/1991 Zb. považovaný za podnikanie na základe iného než živnostenského oprávnenia. Na základe zmluvy žalovaná vyvíjala činnosť smerujúcu k tomu, aby právny predchodca žalobcu a jeho zmluvní partneri mali príležitosť uzavrieť zmluvy na poisťné produkty, investičné produkty a ostatné finančné produkty s klientmi a poskytovať kontaktné údaje potenciálnych klientov na uzavretie zmluvy. Za riadne vykonanie tejto činnosti vznikol žalovanej nárok na províziu v zmysle províznej schémy, v zmysle prílohy č. 1 zmluvy a jej ostatných príloh. Tvrdil, že skutočnosť, že klienti s ktorými žalovaná sprostredkovala uzavretie zmlúv na produkty si neplnili svoje záväzky zo sprostredkovaných zmlúv založila podľa čl. V

prílohy č. 1 zmluvy nárok požadovať od žalovanej vrátenie vyplatenej provízie a povinnosť žalovanej vrátiť požadované storno vyplatenej provízie. Dňa 28.3.2017 žalovanej doručil dohodu o ukončení Zmluvy o finančnom sprostredkovaní, ktorú si prevzala dňa 3.4.2017, pričom ukončenie zmluvného vzťahu založilo jej oprávnenie na vrátenie nezaslúžene vyplateného programu finančnej podpory vo forme Štartovacieho balíka pre Manažéra obchodnej skupiny v zmysle č. IX.I. bod 3 prílohy č. 1 zmluvy. Na zaplatenie pohľadávky z titulu nároku na zaplatenie storna vyplatených odmien bola žalovaná písomne vyzvaná dňa 10. 7.2017 s poskytnutou 15-dňovou lehotou na zaplatenie odo dňa doručenia výzvy na plnenie. Žalovaná si výzvu na plnenie prevzala dňa 1.8.2017. Nakoľko ho ale neuhradila v poskytnutej 15-dňovej lehote, od 15.8.2017 bola voči nemu v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 4 200,00 Eur, ktorá ku dňu zaslania výzvy pozostávala z položiek dlžného storna žalovanej vyplatených odmien podľa rozpisu vo výzve. Štartovací balík pozostával z nasledovných splátok: 800 Eur vyplatených za mesiac apríl 2016, 500,- Eur vyplatených za mesiac máj 2016, 500,- Eur vyplatených za mesiac jún 2016, 500,- Eur vyplatených za mesiac júl 2016, 500,- Eur vyplatených za mesiac august 2016. Garantovaný príjem vo výške 1 400,00 Eur pozostávajúci z nasledovných splátok: 300,- Eur za mesiac máj 2015, 300,- Eur za mesiac jún 2015, 300,- Eur za mesiac júl 2015, 300,- Eur za mesiac august 2016, 200,- Eur za mesiac október 2016. Úrok z omeškania si žalobca nárokoval s odkazom na § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci 17.6.2019 platobný rozkaz sp. zn. 20Up/101/2019, ktorý doručil žalovanej do vlastných rúk spolu so žalobou a prílohami, proti ktorému podala žalovaná odpor, ktorým uplatnený nárok neuznala v celom rozsahu. V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa podaním odporu považuje platobný rozkaz za zrušený (uvedené neplatí, ak bol odpor odmietnutý).

4. V podanom odpore žalovaná poukázala na to, že pri vydaní platobného rozkazu nebolo dostatočne preukázané oprávnenie právneho zástupcu konať za právneho predchodcu žalobcu a tiež na rozpor skutkového tvrdenia v žalobe s bodom 2.3 zmluvy o finančnom sprostredkovaní, ktorú spolu strany sporu uzavreli. Tvrdila, že dôvodom výpovede zmluvy o finančnom sprostredkovaní bolo neodborné vedenie po zmene personálneho obsadenia vedenia pobočky, pre ktoré všetci jej pracovníci dali výpovede z toho istého dôvodu. Tvrdenia právneho predchodcu žalobcu o nesplnení podmienky trvania zmluvy označila za nesúladne s článkami 12 ods. 1, 13 ods. 4 a 35 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Mala za to, že posudzovanie zaslúženosti vyplatenej odmeny bolo vždy na mesačnej báze, po splnení daných podmienok a k vyplateniu odmeny došlo až po dôslednom posúdení splnenia podmienok vykonávanom viacerými pracovníkmi žalobcu. Vyplatenie odmeny tak považovala za prejav slobodnej vôle žalobcu na základe splnenia ním zadaných podmienok. Považovala tak za neprijateľné a rozporné s dobrými mravmi žiadať vrátenie tejto odmeny späť. Záverom poukázala na to, že 10.1.2019 podala žiadosť o odpustenie pohľadávky za Štartovací balík a k pohľadávke z vyplateného garantovanému príjmu žiadala o splátkový kalendár, na ktorý poisťovňa nereagovala.

5. Na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica právny predchodca žalobcu podaním doručeným 8.8.2019 navrhol pokračovanie v konaní a súčasne sa vyjadril k doručenému odporu proti platobnému rozkazu. Odpor žalovanej označil za v celom rozsahu neodôvodnený, bez opory v zákone a skutkovom stave. Tvrdenia žalovanej označil za účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Po postúpení veci tunajšiemu súdu právny predchodca žalobcu v podaní doručenom 10.10.2019 poukázal na to, že ukončenie zmluvného vzťahu založilo oprávnenie na vrátenie nezaslúžene vyplateného programu finančnej podpory vo forme štartovacieho balíka pre manažéra obchodnej skupiny. K podaniu pripojil tiež žiadosť žalovanej o vyplácanie garantovaného príjmu z 19.5.2016. V priebehu konania podaním z 5.6.2020 v podstatnom doplnil, že štartovacie balíky, ktorých vrátenie je predmetom žaloby nepredstavujú formu provízie obchodného zástupcu za zrealizované obchody, ale predstavujú program finančnej podpory, tento bol žalovanej vyplatený ako forma motivačnej zložky v súlade s ust. čl. IX prílohy 1 k zmluve o finančnom sprostredkovaní a jeho priznanie žalovanej bolo viazané na splnenie programu zásluhovosti. Zaslúženosť vyplatených štartovacích balíkov sa v zmysle zmluvných dojednaní v čl. IX.I prílohy 1 k zmluve o finančnom sprostredkovaní vyhodnocovala až po uplynutí 39 mesiacov od vyplatenia prvej splátky, kedy mohlo dôjsť k vzniku nároku žalovanej na ich priznanie v závislosti od plnenia dohodnutých podnikateľských plánov. Žalovaná však z dôvodov na jej strane nezotrvala s právnym predchodcom v zmluvnom vzťahu dohodnutý čas, čo vyplýva zo žiadosti o ukončení zmluvy o finančnom sprostredkovaní z 11.3.2017. Tým nebola splnená jedna z podmienok zaslúženosti priznania nároku na ponechanie štartovacích balíkov žalovanej v zmysle čl. IX.I ods. 2 písm. a) prílohy 1 k

zmluve o finančnom sprostredkovaní. Štartovacie balíky tak boli žalovanej vyplatené nezaslúžene, preto právnomu predchodcovi vznikol nárok na ich vrátenie od žalovanej. Ďalej doplnil, že garantovaný príjem bol viazaný na žiadosť žalovanej a v zmluve o finančnom sprostredkovaní bol definovaný iba ako bezúročná pôžička, na ktorej vrátenie bola žalovaná právny predchodcom žalobcu vyzvaná a ktorú nevrátila. Rovnako bol garantovaný príjem definovaný aj v písomnej žiadosti o vyplácanie garantovaného príjmu zo strany žalovanej z 19.5.2016 a žalovaná svojím podpisom na nej, ako aj podpisom zmluvy o finančnom sprostredkovaní potvrdila povinnosť vrátenia garantovaného príjmu. Jeho vyplatenie pritom nebolo viazané na uskutočnenie obchodov v zmysle zmluvy o finančnom sprostredkovaní ani na splnenie žiadnych osobitných podmienok.

6. Žalovaná vo svojej duplike z 1.11.2019 zopakovala rovnaké tvrdenia a argumentáciu, ktorú použila už v svojom odpore proti platobnému rozkazu. Na pojednávaní 9.6.2020 svoju argumentáciu doplnila v tom smere, že zmluvu uzavretú medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou je možné posúdiť ako zmluvu o obchodnom zastúpení a nie ako zmluvu o finančnom sprostredkovaní, na základe čoho nárok žalobcu považovala za neoprávnený s poukazom na § 662 ods. 3 Obchodného zákonníka. Namietala konanie právneho predchodcu žalobcu v rozpore s obchodnými zvyklosťami, v súvislosti s ktorými tvrdila, že sám zapríčinil skončenie zmluvného vzťahu medzi nimi. Poukázala na to, že v predložených províznych listoch, resp. výpisoch z provízií finančného agenta sa uvádzajú aj mená osôb, s ktorými žalovaná zmluvy neuzavrela, resp. nesprostredkovala pre nich poistenie (má ísť o týchto klientov: C. Q., L. Q., H. F., S. F., K. L. B. W.H. E.). V záverečnej reči argumentovala navyše tvrdením, že uplatnený nárok je svojou povahou províziou, na ktorú mala žalovaná nárok a preto žalobca nemá právo požadovať žalovanú sumu od žalovanej späť, pričom svoj právny názor opierala o § 662 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ktorý má byť vykladaný v súlade s eurokonformným výkladom smernice Rady č. 86/653/EHS o koordinácii zákonov členských štátov týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov z 18.12.1986. Opačný výklad by bol v rozpore s duchom tejto smernice a označenými ustanoveniami obchodného zákonníka. Vo vzťahu k možnosti prípadnému vyhoveniu uplatneného nároku (vzhľadom na súdom prezentované predbežné právne posúdenie prípadu), žiadala o možnosť splatiť žalovanú pohľadávku v splátkach po 50,- Eur mesačne z dôvodu aktuálne nízkeho príjmu. Poukázala pritom na to, že je osamelou žijúcou osobou, matka jej zomrela pred tromi rokmi a nemá žiadnu blízku osobu, ktorá by jej s vyrovnaním záväzku žalobcovi pomohla. Uvádzala tiež, že v poslednom období mala príjem zo sprostredkovateľskej činnosti v sume 150,- Eur mesačne, krátky čas pracovala v Expresse v Bardejovských Kúpeľoch, avšak išlo len dočasný zdroj obživy. Za účelom zlepšenia svojej finančnej situácie pracovala aj v zahraničí, avšak aj pre šírenie vírusovej infekcie Covid-19 bola nútená sa vrátiť do miesta svojej bydliska.

7. Uznesením č.k. 3Cb/30/2019-143 z 29.4.2020, právoplatným 9.6.2020 súd pripustil, aby namiesto spoločnosti TEDA, a.s., Seberíniho 1765/9, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 779 012 (skorší názov spoločnosti: Ergo poisťovňa, a.s., Prievozská 4C, Bratislava) do konania ako jej právny nástupca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Tunajší súd vyšším súdnym úradníkom takto rozhodol na základe riadne doručeného návrhu na zmenu strany sporu z 20.4.2020, v súvislosti s ktorou bola súdu predložená zmluva o postúpení pohľadávok z 10.3.2020 vrátane oznámenia o postúpení pohľadávky z 23.3.2020 vystaveného právny predchodcom žalobcu, ktoré bolo doručované žalovanej a riadne preukázané podacím hárkom č. EPH193703815.

8. Na pojednanie veci súd nariadil pojednávanie na 9.6.2020, na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní podaním z 5.6.2020 a žiadali konať v ich neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalovanej a žalovaná sa na pojednávanie ustanovili (predvolanie na pojednávanie právnej zástupkyne žalovanej doručené 11.2.2020, upovedomenie o jeho zmene doručené 17.3.2020). Vzhľadom na posúdenie splnenia podmienok pre vykonanie pojednávania súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením do spisu predložených listinných dôkazov, hlavne: zmluva o finančnom sprostredkovaní zriadená finančným agentom z 18.4.2016 na č.l. 5-16, príloha č. 1 k zmluve o finančnom sprostredkovaní zriadená finančným agentom z 18.4.2016 na č.l. 17-23, dohoda o ukončení zmluvy o finančnom sprostredkovaní z 28.3.2017 na č.l. 24, žiadosť o zaplatenie dlhu z 10.7.2017 na č.l. 25, žiadosť o vyplatenie garantovaného príjmu z 19.5.2016 na č.l. 26, výpis z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu na č.l. 45-48, odpovede na lustrácie v databáze súdov na č.l. 49-57, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni na žalovanú na č.l. 58, návrhom na zmenu strany sporu z 20.4.2020 s prílohami na č.l. 130-141 a ostatným obsahom spisu. Súčasne zamietol návrh na

vykonanie dokazovania výsluchom žalovanej navrhnutý na pojednávaní konanom 9.6.2020 jej právnou zástupkyňou z dôvodu, že takýto návrh na vykonanie dokazovania mala možnosť navrhnúť už po doručení žaloby - s ohľadom na tvrdenia prednesené v jej odpore proti platobnému rozkazu. Navyše pre neprítomnosť žalobcu a jeho právneho zástupcu by tým bolo žalobcovi odňaté jeho oprávnenie zúčastniť sa vykonania navrhnutého dokazovania. V priebehu konania zároveň nebolo pri jej prednesoch dostatočne určito a zrozumiteľne opísané, v čom malo dôjsť k postupu právneho predchodcu žalobcu v rozpore s dobrými mravmi alebo obchodnými zvyklosťami a teda na čo má byť konkrétne jej výsluch zameraný. Pritom žalovaná sa zúčastnila pojednávania a mala možnosť (ako aj jej právny zástupkyňa) k veci a jej podstatným skutočnostiam sa vyjadrovať a svoj postoj argumentačne podopierať. Rozhodnutie o jeho nariadení tohto dôkazu súdom by viedlo k zbytočnému odročeniu pojednávania, v dôsledku čoho ho súd považoval aj za rozporný so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania. Návrh na výsluch ďalších, žalovanou neidentifikovaných osôb ako svedkov v spore nebol predložený v súlade s § 197 ods. 2 C.s.p. - neobsahoval meno, priezvisko, dátum narodenia ani adresu, z ktorej možno svedka predvolať a ani označenie skutočností, ktoré majú byť výsluchom preukázané. Preto aj tento dodatočne predložený návrh na vykonanie dokazovania bol súdom zamietnutý. Na základe vykonaného dokazovania bol potom zistený tento skutkový stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu ako poisťovňa a žalovaná v postavení viazaného finančného agenta uzavreli 18.4.2016 zmluvu o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom podľa § 8 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnom sprostredkovaní“ a „zmluva o finančnom sprostredkovaní“). Podľa bodu 2.1 tejto zmluvy, jej predmetom bola úprava podmienok výkonu finančného sprostredkovania a v bode 2.2 tejto zmluvy bolo dohodnuté, že predmetom finančného sprostredkovania sú poisťné zmluvy neživotného poistenia a poisťné zmluvy životného poistenia uzatvorené medzi poisťovňou a poisťníkmi. Žalovaná sa podľa bodu 2.3 zaviazala vykonávať sprostredkovanie poistenia výhradne pre právneho predchodcu žalobcu.

10. Podľa bodu 8.1 zmluvy o finančnom sprostredkovaní Poisťovňa je povinná za riadne plnenie tejto Zmluvy poskytnúť Finančnému agentovi provízie prípadne iné peňažné plnenia (odmeny, príspevky a iné formy odplaty Finančného agenta), ktorých druhy, výška, podmienky vzniku nároku a podmienky splatnosti sú uvedené v osobitnej Províznej schéme pre daný kariérny stupeň Finančného agenta, ktorá tvorí Prílohu č. 1 tejto Zmluvy (ďalej len „Provízna schéma“) a v Obchodnej politike Poisťovne. Podľa bodu 8.2 zmluvy o finančnom sprostredkovaní Poisťovňa pred podpisom Zmluvy oboznámila Finančného agenta so znením Províznej schémy. Poisťovňa si vyhradzuje právo jednostrannej úpravy Províznej schémy, s čím finančný agent výslovne súhlasí (obdobne ako to platí aj v súvislosti s ostatnými Vnútrošnými predpismi v súlade s čl. 4.5.3 Zmluvy). Ak o to Finančný agent požiada, je Poisťovňa povinná kedykoľvek poskytnúť Finančnému agentovi aktuálne účinnú Províziu schému (v elektronickej forme). Podľa bodu 8.6 zmluvy o finančnom sprostredkovaní Finančný agent nemá nárok na osobitnú úhradu nákladov, ktoré boli ním vynaložené pri plnení tejto Zmluvy. Náklady, ktoré mu v tejto súvislosti môžu vzniknúť, sú zohľadnené v dohodnutej provízii. Poisťovňa môže na základe vlastného osobitného uváženia znášať niektoré náklady Finančného agenta; ani v takom prípade však nemá Finančný agent nárok na vymáhanie takéhoto plnenia voči Poisťovni. Podľa bodu 8.9 zmluvy o finančnom sprostredkovaní Poisťovňa nie je povinná vyplatiť provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia resp. Finančný agent je povinný vrátiť Poisťovni už vyplatené provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia vo výške a za podmienok uvedených v Províznej schéme, a to najmä v prípadoch, keď je provízia vyplatená Finančnému agentovi bez toho, aby boli splnené podmienky pre vznik nároku na províziu alebo keď je provízia dodatočne stornovaná z dôvodov uvedených v Províznej schéme (tzv. storno provízia), napr. v prípadoch predčasného zániku poisťnej zmluvy, ktoré nie sú výslovne vyňaté zo stornovania provízie. V týchto prípadoch sa má za to, že obchod, ktorý spočíval v predaji produktu Poisťovne s následným riadnym plnením povinností zo strany klienta, nebol naplnený. Povinnosť Finančného agenta vrátiť už vyplatené provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia trvá aj po ukončení tejto Zmluvy. Uplatnenie nároku na vrátenie vyplatených provízie alebo akéhokoľvek obdobného plnenia resp. na storno províziu Poisťovňa písomne oznámi Finančnému agentovi, ktorý je povinný uhradiť príslušnú požadovanú sumu. Poisťovni v lehote 15 dní od doručenia výzvy Finančnému agentovi, pokiaľ Poisťovňa nezvolí iný postup dojednaný v tejto Zmluve (čl. 10.6).

11. Podľa bodu 11.2 zmluvy o finančnom sprostredkovaní, zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa bodu 11.3 zmluvy o finančnom sprostredkovaní zmluva zaniká kedykoľvek na základe

vzájomnej písomnej dohody Zmluvných strán; ako aj písomnou výpoveďou ktorejkoľvek zo Zmluvných strán doručenou druhej zmluvnej strane. Podľa bodu 11.6.3 zmluvy o finančnom sprostredkovaní zánik Zmluvy nemá vplyv na vzájomné nároky Zmluvných strán z tejto Zmluvy vzniknuté už pred ukončením Zmluvy, vrátane najmä nároku Finančného agenta na províziu alebo iné obdobné plnenie, pokiaľ boli podmienky pre vznik nároku splnené v celom rozsahu už pred účinným ukončením Zmluvy; povinnosti Finančného agenta zaplatiť Poistovni zmluvnú pokutu podľa čl. 10.3 a nasl. Zmluvy; povinnosti Finančného agenta nahradiť Poistovni spôsobenú škodu, vrátane regresného nároku Poistovne na náhradu vyplatenej náhrady škody tretím osobám (čl. 10.1 a nasl. Zmluvy), povinnosti Finančného agenta vrátiť Poistovni už vyplatenú províziu resp. storno províziu v prípadoch uvedených v Províznej schéme (čl. 8.9 Zmluvy); povinnosti Finančného agenta vysporiadať všetky ostatné peňažné alebo iné záväzky, ktoré mu voči Poistovni vznikli počas trvania tejto Zmluvy.

12. Podľa bodu 13.1 zmluvy o finančnom sprostredkovaní, práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré nie sú upravené touto zmluvou sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o zmluve o sprostredkovaní, zákona o finančnom sprostredkovaní a ostatných príslušných právnych predpisov Slovenskej republiky.

13. Podľa čl. IX prílohy č. 1 k zmluve o finančnom sprostredkovaní z 18.4.2016, program finančnej podpory slúži ako finančná výpomoc počas prvých 15 mesiacov od zaradenia finančného agenta na kariérny stupeň MOS. Podľa bodu 2. tohto článku mal program finančnej pomoci formu štartovacie balíka, ktorý mal byť finančnému agentovi vyplácaný zálohovo počas 15 mesiacov skúšobnej lehoty, ktorá plynie od zaradenia finančného agenta na kariérny stupeň MOS a pozostával z 15 splátok. V prípade jeho zaslúženia (splnenia podmienok stanovených poisťovňou) ho finančný agent nemusel poisťovni vrátiť. Garantovaný príjem pre MOS je bezúročnou pôžičkou, ktorá môže byť finančnému agentovi poskytnutá na kariérnom stupni MOS na základe jeho žiadosti, vypláca sa počas 15 mesiacov a finančný agent je povinný garantovaný príjem vrátiť. Finančné prostriedky vyplatené finančnému agentovi prostredníctvom garantovaného príjmu mali byť započítané predovšetkým s jeho kaučným kontom (t. j. účtom zriadeným poisťovňou každému finančnému agentovi za účelom krytia výkyvov v jeho príjmoch a slúžiacemu na započítanie stornoprovízií a na krytie pohľadávok Poistovne voči Finančnému agentovi). Ak finančný agent nemá na kaučnom konte dostatočný objem finančných prostriedkov na započítanie vyplateného Garantovaného príjmu, je finančný agent povinný nezapočítanú časť poisťovni vrátiť. Lehota na vyrovnanie dlžnej sumy je 15 dní od obdržania výzvy na jej vrátenie. V prípade, že bude s finančným agentom ukončená zmluva pred uplynutím 24 mesiacov od zaradenia finančného agenta na kariérny stupeň MOS, v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po ukončení zmluvy vyúčtuje poisťovňa garantovaný príjem voči finančnému agentovi.

14. Podľa čl. IX prílohy č. 1 k zmluve o finančnom sprostredkovaní z 18.4.2016 zaslúženosť Štartovacieho balíka pre MOS sa vyhodnocuje po uplynutí 39 mesiacov od vyplatenia prvej splátky Finančnému agentovi (sledované, resp. hodnotiace obdobie zaslúženosti). Štartovací balík MOS je zaslúžený, ak sú splnené všetky nasledujúce kritériá: a) Finančný agent má platnú Zmluvu s Poistovňou minimálne 39 mesiacov od vyplatenia prvej splátky Štartovacieho balíka na pozícii MOS; b) Finančný agent kumulatívne plnil minimálne štandardy pre svoj kariérny stupeň MOS počas 39 mesiacov; c) Finančný agent splnil nábor stanovený pre MOS a získal počas svojej skúšobnej doby na pozícii MOS (15 mesiacov) minimálne 10 finančných agentov, to znamená 8 finančných agentov za technický rok. Počítajú sa iba finanční agenti na kariérnom stupni Reprezentant a vyššom, s ktorými bola podpísaná Zmluva a boli zaregistrovaní v NBS v rámci hodnotiaceho obdobia; d) Ku koncu prvého, resp. v druhom a ďalších technických rokoch získal Finančný agent ročne minimálne štyroch finančných agentov na kariérnom stupni Reprezentant; e) Po uplynutí 39 mesiacov od svojho zaradenia na kariérny stupeň MOS má Finančný agent vo svojej OS minimálne 6 finančných agentov, ktorí si zaslúžili Štartovací balík pre Reprezentanta; f) Stornokvóta OS (vrátane MOS) neprekročí 30% počas sledovaného obdobia zaslúženosti. V prípade nezaslúženia Štartovacieho balíka pre MOS je Finančný agent povinný vrátiť Štartovací balík v plej výške Poistovni. Prostriedky vyplatené v rámci Štartovacieho balíka MOS, ktoré je Finančný agent povinný vrátiť, budú zúčtované voči jeho KK. Zápočet vykoná Poistovňa najneskôr v 40. Mesiaci od jeho zaradenia na kariérny stupeň MOS. Lehota na vyrovnanie dlžnej sumy je 15 dňová odo dňa obdržania výzvy na vrátenie.

15. Z predloženej dohody z 28.3.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaná obojstranným prejavom vôle označeného dňa ukončili zmluvu o finančnom sprostredkovaní a to s účinnosťou ku dňu 31.3.2017.

16. Zo žiadosti o zaplatenie dlhu z 10.7.2017 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval na zaplatenie nezaslúženého štartovacieho balíka pre manažéra obchodnej skupiny v celkovej výške 2 800,- Eur a garantovaného príjmu vo výške 1 400,- Eur v lehote 15 dní od jej doručenia. Zásielka bola žalovanej doručená 1.8.2017.

17. Zo žiadosti žalovanej z 19.5.2016 bolo zistené, že označeného dňa žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu o schválenie bezúročnej pôžičky vo forme Garantovaného príjmu v zmysle prílohy č. 1 k zmluve o finančnom sprostredkovaní z 18.4.2016. V žiadosti okrem iného žalovaná prehlásila, že si je vedomá svojej povinnosti garantovaný príjem poisťovni vrátiť.

18. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že by právny predchodca žalobcu žalovanej nevyplatil garantovaný príjem v celkovej výške 1 400,- Eur a štartovací balík v sume 2 800,- Eur. Zároveň na základe žalobcom doložených výpisov z provízií finančného agenta vedených na žalovanú bolo overené, že k 11.5.2016 bol žalovanej vyplatený štartovací balík v sume 800,- Eur, k 10.6.2016 jej bol vyplatený štartovací balík v sume 500,- Eur a garantovaný príjem v sume 300,- Eur, k 11.7.2016 štartovací balík v sume 500,- Eur a garantovaný príjem v sume 300,- Eur, k 11.8.2016 štartovací balík v sume 500,- Eur a garantovaný príjem v sume 300,- Eur, k 9.9.2016 štartovací balík v sume 500,- Eur a garantovaný príjem v sume 300,- Eur a k 11.11.2016 garantovaný príjem v sume 200,- Eur. Následne s podaním žalobcu z 5.6.2020 predložené výpisy z účtu právneho predchodcu žalobcu dokazujú aj odoslanie podstatnej časti špecifikovaných úhrad na účet žalovanej.

19. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o finančnom sprostredkovaní v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, finančným sprostredkovaním je vykonávanie najmenej jednej z týchto činností predkladanie ponúk na uzavretie zmluvy o poskytnutí finančnej služby, uzavieranie zmluvy o poskytnutí finančnej služby a vykonávanie ďalších činností smerujúcich k uzavretiu alebo k zmene zmluvy o poskytnutí finančnej služby.

20. Podľa § 8 zákona o finančnom sprostredkovaní v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inštitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou neživotné poistenie.

21. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

23. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

24. Podľa § 263 ods. 2 Obchodného zákonníka, strany sa nemôžu odchýliť od základných ustanovení uvedených pre jednotlivé zmluvné typy v tejto časti a od ustanovení, ktoré ustanovujú povinnú písomnú formu právneho úkonu.

25. Podľa § 642 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

26. Podľa § 644 Obchodného zákonníka, sprostredkovateľovi vzniká nárok na províziu, ak je uzavretá zmluva, ktorá je predmetom sprostredkovania.

27. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

28. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

29. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

30. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili 18.4.2016 zmluvu o finančnom sprostredkovaní ako aj skutočnosť, že tento zmluvný vzťah medzi nimi skončil uzavretím obojstrannej dohody z 28.3.2017 ku dňu 31.3.2017 a teda že trval spolu 11 mesiacov a 13 dní. Tento spôsob ukončenia zmluvného vzťahu bol dohodnutý aj v bode 11.3.1 zmluvy o finančnom sprostredkovaní. V priebehu zmluvného vzťahu boli žalovanej vyplácané provízie za výkon jej činnosti, ktorým bolo finančné sprostredkovanie uzatvárania poisťovních zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu a získanými klientmi. Rozsah a spôsob výplaty provízií a ostatných peňažných plnení upravený bodom 8.1 zmluvy o finančnom sprostredkovaní bol podrobne upravený v prílohe č. 1 zmluvy obsahujúcej tzv. províznu schému. Táto provízna schéma upravovala nárok žalovanej na vyplatenie jednotlivých druhov provízie ako aj iných finančných plnení za vykonávanú činnosť, medzi ktoré patrili aj prostriedky finančnej podpory - štartovací balík a garantovaný príjem. Podmienkou pre zachovanie nároku na štartovací balík vyplácaný v mesačných splátkach bolo následné vyhodnotenie splnenia podmienok pre jeho zaslúženie v zmysle čl. IX.I prílohy, medzi ktoré patrila aj podmienka trvania zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou po dobu 39 mesiacov [čl. IX.I bod 2., písm. a) prílohy č. 1]. V danom prípade je však nesporné, že tento právny vzťah z uzavretej zmluvy o finančnom sprostredkovaní trval necelých 12 mesiacov a preto táto podmienka splnená nebola. Podľa nadväzujúceho bodu 3. Čl. IX.I prílohy č. 1 k zmluve o finančnom sprostredkovaní bola žalovaná ako viazaný finančný agent povinná vrátiť vyplatený štartovací balík v plnej výške poisťovní. Nárok na ponechanie si tohto štartovacieho balíka bol teda viazaný na rozvázovacie podmienky, ktoré boli vyhodnocované následne a ich nesplnenie viedlo k zániku takéhoto nároku finančného agenta a následného oprávnenia právneho predchodcu žalobcu požadovať vrátenie takto vyplatených súm. Nárok na vrátenie vyplateného garantovaného príjmu právnemu predchodcovi žalobcu vyplýval priamo z čl. IX program finančnej podpory, pretože išlo svojou povahou nie o províziu, ale o bezúročnú pôžičku a jej vrátenie nebolo viazané na žiadnu rozvázovaciu podmienku. Potom doručením výzvy žalobcu na jej vrátenie vznikla žalovanej povinnosť vyplatené finančné prostriedky v sume 4 200,- Eur vrátiť.

31. Obrana žalovanej voči uplatnenému nároku nebola v celkom rozsahu dôvodná, pretože sa nezakladala na medzi stranami dohodnutých zmluvných ustanoveniach a nemala ani zákonný podklad. Právny zástupca žalobcu po spochybňujúcich námietkach žalovanej preukázal predloženými plnomocenstvami oprávnenie konať najskôr za právneho predchodcu žalobcu a neskôr aj za žalobcu. Garancia základných práv ňou označenými ústavnými článkami nemá v okolnostiach prípadu relevantnú právnu súvislosť so zmluvnými podmienkami založenými zmluvou o finančnom sprostredkovaní rešpektujúcou právny rámec daný ako zákonom o finančnom sprostredkovaní tak aj aplikovateľnými

ustanoveniami Obchodného zákonníka. Právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť v zmysle čl. 35 Ústavy Slovenskej republiky totiž nezakladá povinnosť ktoréhokoľvek súkromného subjektu, aby zotrval v zmluvnom vzťahu s inou osobou a bol nim odôvodňovaný nárok na finančné plnenia, ktoré boli na základe dobrovoľného zmluvného dojednania viazané na zmluvne dohodnuté podmienky. Žalovaná nielenže nepreukázala, ale ani riadne neoboznámila, v čom malo konanie právneho predchodcu žalobcu porušovať medzi stranami založené obchodné zvyklosti alebo dobré mravy. Postup žalobcu a pred ním jeho právneho predchodcu sa totiž opiera o zmluvné dojednania, ktorých uzavretie bolo medzi stranami preukázané a nejavia sa rozporné s dobrými mravmi. Viazanie oprávnenosti niektorých uhradených nárokov na podmienky, ku ktorých nesplneniu zjavne došlo aj na základe konania žalovanej, ktorá sama uzatvorila dohodu o ukončení zmluvy o sprostredkovaní z 18.4.2016, nemôže byť v rozpore so žiadnymi obchodnými zvyklosťami a nie je v rozpore ani s aplikovateľnými ustanoveniami Obchodného zákonníka týkajúcimi sa zmluvy o sprostredkovaní, ktorá na posudzovaný právny vzťah dopadá v zmysle bodu 13.1 zmluvy o finančnom sprostredkovaní. Pri zmluve o sprostredkovaní sa zmluvné strany môžu ohľadne konkrétnych zmluvných podmienok v ich právnom vzťahu odchýliť od zákonných ustanovení stanovených v § 643 až 651 Obchodného zákonníka a to s vychádzajúc z obsahu § 263 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka. Preto pre posudzovanie uplatneného nároku boli rozhodujúce medzi stranami vyjednané zmluvné podmienky, ktoré boli určité, zrozumiteľné a relevantne nespochybnené. Právne irelevantná je i argumentácia žalovanej o aplikácii ustanovení týkajúcich sa iného zmluvného typu upraveného v Obchodnom zákonníku a to zmluvy o obchodnom zastúpení podľa § 652 a nasl., keďže priamo medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté, že na prípad zmluvne neriešených právnych situácií sa ich zmluvný vzťah spravuje zmluvným typom zmluvy o sprostredkovaní. Nedôvodne sa potom žalovaná domáhala aplikácie § 662 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka podľa eurokonformného výkladu smernice Rady č. 86/653/EHS o koordinácii zákonov členských štátov týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov. Takáto smernica zaväzuje len štáty v tom smere, aby upravili v príslušnej oblasti svoju legislatívu, žiadne práva a povinnosti z nej však fyzickým osobám a právnickým osobám nevyplývajú. K aplikácii § 662 Obchodného zákonníka súd na okraj poznamenáva, že nároky uplatnené žalobou sa v skutočnosti netýkajú provízií ako odmeny za sprostredkovateľskú činnosť a prípadného zániku nároku na nich, ale iných peňažných nárokov dojednaných zmluvou o finančnom sprostredkovaní, majúcich charakter finančnej podpory a nie provízií za uskutočnené, či neuskutočnené obchody. Potom ani dodatočné tvrdenia žalovanej o tom, že poisťné zmluvy s niektorými, pri jej prednese pred súdom vymenovanými, osobami v skutočnosti nedojednala, nemajú žiadny relevantný súvis so žalobou uplatneným nárokom.

32. V danom prípade tak žalovanej vznikla na podklade opísaných medzi stranami zmluvných dojednaní a nadväzujúcej žiadosti/výzvy právneho predchodcu žalobcu z 10.7.2017 v súlade s čl. IX prílohy č. 1 k zmluve o finančnom sprostredkovaní povinnosť vrátiť mu spolu sumu 4 200,- Eur z označených právnych titulov a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Vecná aktívna legitímácia žalobcu bola v konaní preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávky z 10.3.2020 a doručovaným oznámením právneho predchodcu žalobcu z 23.3.2020 žalovanej. Preto súd vyhodnotil nárok žalobcu ako dôvodný a žalobe vyhovel. Z dokazovania súčasne vyplynulo, že žalovanej bola výzva na zaplatenie dlhu doručená 1.8.2017, teda 15-dňová lehota na jeho zaplatenie začala žalovanej plynúť 2.8.2017 a skončila 16.8.2017. Potom od 17.8.2017 sa dostala žalovaná voči žalobcovi do omeškania a tak bolo dôvodné zaviazat' ju aj na úhradu úroku z omeškania vo výške 9% ročne od tohto dňa (17.8.2017) až do zaplatenia. Nárok na úroku z omeškania zodpovedá obchodnoprávnemu charakteru zmluvného vzťahu medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou a bol uplatnený v intenciách § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 1 ods. 2 nariadenia vlády. Žaloba bola zamietnutá len v nepatrnej výške, a to čo do úroku z omeškania za deň 16.8.2020.

33. Vo vzťahu k žiadosti žalovanej na povolenie splácania priznaného dlhu v splátkach, súd zastal názor, že povolenie zaplatenia dlžnej sumy v splátkach po 120,- Eur mesačne, zjavne neprimerane žalobcu v jeho práve na zaplatenie priznanej sumy obmedzovať nebude. Vychádzal pritom z výsledkov dokazovania zameraného na posúdenie podmienok pre rozhodnutie o jej žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkov, z ktorého nevyplývajú pre žalovanú také majetkové a hlavne príjmové pomery, ktoré by odôvodňovali záver o možnosti splnenia judikovaného dlhu v celosti naraz. Súd sa pritom opierať aj o výsledok lustrácie žalovanej k jej zárobkovým pomerom zabezpečenej cestou Sociálnej poisťovne (č.l. 58). Na základe toho potom súd vzhliadol za primerané, povoliť žalovanej vo vzťahu k žalobcovi postupné splácanie judikovaného dlhu, keďže s prihliadnutím na jej pomery nie je možné predpokladať splatenie dlhu inak ako v primeraných splátkach. Preto v zmysle § 232 ods. 3 Civilného

sporového poriadku povolil žalovanej dlh splácať v splátkach vo výške 120,- Eur mesačne splatných vždy ku koncu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod podmienkou, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok v deň jej splatnosti sa stane dlh úplne splatným, čo žalobcovi garantuje možnosť okamžitého vymáhania celého dlhu v prípade, ak zo strany žalovanej dôjde k porušeniu podmienok pre zaplatenie týmto rozsudkom judikovaného dlhu.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Výrok o trovách konania vychádza zo záveru, že žalobca bol úspešný v základe nároku v celom rozsahu a preto má nárok aj na plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100%.

35. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.