

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 47Ek/614/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119270140
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Hederová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119270140.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. L., X.: XX.X.XXXX, H..K.. Š. XXXX/XX, XXX XX M., zast.: OLEXOVA VASILISIN s.r.o., Gorkého 6, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 820 059, proti povinnému: H. L., X.: XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, XXX XX Y., zast. SODOMA VULGAN, spol. s r.o. so sídlom Kominárska 2,4, 83104 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, o vymożenie nepeñažného plnenia s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom: JUDr.Roman Fogta so sídlom exekútorského úradu Priemyselná 6, 82109 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .
- II. Oprávnený j e p o v i n ý zaplatiť povinnému trovy exekúcie vo výške 113,49 EUR.
- III. Súd ukladá oprávnenému p o v i n n o s ť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr.Roman Fogta trovy exekútora vo výške 36,- Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.04.2019 domáhal od povinného vymożenia nepeñažnej pohľadávky na základe exekučného titulu uznesenia Krajského súdu Bratislava vydaného dňa 28.09.2018 pod spisovou značkou 2Co/112/2018.
2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 09.05.2019 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 47Ek/614/2019, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr.Roman Fogta so sídlom exekútorského úradu Priemyselná 6, 82109 Bratislava. Súdny exekútor, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 339Ex 0118/19 následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 14.06.2019.
3. Dňa 28.04.2019 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného, ktoré súdny exekútor vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 09.08.2019.
4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie. Povinný dôvodil svoj návrh tým, že povinný nie je vlastníkom prístupového pozemku do rozostavaného domu a preto nemôže splniť čo mu ukladá neodkladné opatrenie. Zároveň Krajský súd Bratislava pri vydávaní neodkladného opatrenia hrubo porušil procesné práva povinného a toto neodkladné opatrenie bolo napadnuté dovolaním na Najvyššom súde SR. K prvému bodu povinný uvádza, že má za to ,že je tu dôvod na to, aby súd exekúciu zastavil v celom rozsahu a to z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Uznesenie je podľa názoru povinného nevykonateľné, pretože smeruje voči osobe, ktorá nemôže splniť v ňom uloženú povinnosť. Povinný nie je vlastníkom pozemku s parcelným číslom 248/129 parcela registra

„C“, katastrálne územie Veľké Trnie, druh pozemku „Záhrady“ o výmere 292 m², zapísaný na LV č. 1992 pre k. u. Veľké Trnie. Vlastníkom uvedeného pozemku je spoločnosť ALL YOU NEED SK s.r.o., so sídlom SNP 21, 902 01 Modra, IČO: 51 303 108. Z uvedeného dôvodu je exekučný titul nevykonateľný. Povinný s uvedenou spoločnosťou uzatvoril dňa 29.10.2018 dohodu o urovaní, v zmysle ktorej povinný previedol titulom darovacej zmluvy predmetný pozemok na vyššie uvedenú spoločnosť. K bodu 2 povinný uvádza, že postup ktorý prechádzal vydaniu neodkladného opatrenia je podľa jeho názoru nezákonný a bol napadnutý dovolaním na Najvyššom súde. Záverom povinný uvádza, že v zmysle skutočností uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie navrhuje aby súd exekúciu zastavil a priznal povinnému náhradu trov konania.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie doručil súdu aj vyjadrenie oprávneného. Ten vo vyjadrení tvrdí, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a uvádza nasledovné dôvody. Uvádza, že podanie dovolania voči exekučnému titulu v žiadnom prípade nemožno považovať za dôvod na zastavenie exekúcie bez ohľadu na spôsob a dôvody vydania exekučného titulu. Dovolanie bolo podľa názoru oprávneného podané bezdôvodne a povinný sa ako podaním dovolania, tak aj podaním návrhu na zastavenie exekúcie iba snaží znemožniť oprávnenej dosiahnuť jej právo prístupu do predmetného domu. Povinný ako spoluvlastník rodinného domu jej už od roku 2015 bráni v prístupe a užívaní tohto domu. Napriek snahám oprávnenej, na ktoré poukazuje vo svojom vyjadrení, povinný nie je ochotný dohodnúť sa na prijateľnom vyriešení vzniknutej situácie. Ďalej ku skutočnosti, že povinný nie je vlastníkom prístupového pozemku k spoločnému domu uvádza, že to v tomto dôvode nemôže byť dôvodom na zastavenie exekúcie. Oprávnená tvrdí, že prístupový pozemok bol pôvodne kúpený, napriek tomu, že bol vlastníkom zapísaný len povinný, z finančným prostriedkov povinného aj oprávnenej. Túto skutočnosť priznal aj v konaní o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) a zároveň sa zaviazal ňou investované peniaze do pozemku vrátiť. Oprávnená uvádza, že vlastnícke právo k prístupovému pozemku povinný previedol na spoločnosť ALL YOU NEED SK s.r.o. až po vydaní exekučného titulu. Z toho má za preukázané, že povinný uvedené spravil výlučne za účelom znemožniť oprávnenej užívanie spoločného domu. Zároveň zdôraznila, že jediným spoločníkom spoločnosti je právne povinný, pričom do 29.10.2018 bol aj jej jediným konateľom. V súčasnosti, je podľa názoru oprávnenej konateľom spriaznená osoba s povinným, dôsledkom čoho má povinný priamy vplyv na rozhodovanie spoločnosti. Na základe vyššie uvedených tvrdení oprávnená navrhuje aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Podľa § 45 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. Podľa § 44 ods. 1 Exekučného poriadku právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, treba namietnuť u exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo namietat neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči nemu. Námietka má na exekúciu vo vzťahu k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada.

16. Súd dáva do pozornosti, že dopytom na Najvyšší súd SR zistil, že o dovolaní bolo právoplatne rozhodnuté a spisový materiál bol zaslaný na Okresný súd Pezinok. Na základe tejto informácie ďalej súd dopytoval Okresný súd Pezinok, ohľadom doloženia rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, kde ten 30.10.2019 rozhodol vo výroku uznesenia tak, že uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2Co/112/2018-51 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie. Krajský súd opätovne rozhodol uznesením dňa 31.01.2020 pod sp. zn.14Co/288/2019.

17. Jedným zo základných predpokladov pre vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje k povinnosti. Ide o rozhodnutie, ktoré má vykonateľný obsah (výrok), ktorý možno vymáhať. Súd môže a má povinnosť počas celého konania skúmať, či sú podmienky pre vedenie exekúcie splnené. Súd poznamenáva, že zákon taxatívne v § 61 ods. 1 Exekučného poriadku uvádza dôvody, pre ktoré súd musí zastaviť exekúciu. Súd má za preukázané, že výrok rozhodnutia, na základe ktorého sa vykonáva exekúcia bol zrušený, teda na podklade tohto exekučného titulu už nie je možné exekúciu vykonať. Ide o dôvod, zastavenia exekúcie, ktorý v § 61k ods. 1 písm. b) Ex. por. zákon predpokladá. Uvedený nedostatok nie je možné preklenúť vydaním dodatku k povereniu a v tejto exekúcii nie je možné pokračovať na podklade iného rozhodnutia, ktoré bolo výsledkom iného súdneho konania pod rozdielnou spisovou značkou. Súd konštatuje, že v tejto veci je teda naplnený dôvod zastavenia exekúcie, keďže exekučný titul bo zrušený.

18. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že exekučný titul bol počas exekúcie zrušený, preto súd nemal inú možnosť ako exekúciu z úradnej povinnosti zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. b) Ex. por. ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

19. Súdny exekútor doručil súdu vyjadrenie, v ktorom si podľa § 22 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. uplatnil trovy exekútora vo výške 36,- EUR /30,- EUR - náhrada paušálnych výdavkov + 6,- EUR ako 20 %

DPH/. Súd v tejto veci uvádza, že súdny exekútor si uplatnil výšku náhrady trov v súlade s vyhláškou. Súd v predmetnej veci konštatuje, že oprávnený zodpovedá za procesný neúspech v exekúcii, a keďže táto musela byť zastavená, ide o dôvod, ktorý možno podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenému pričítať, preto platí trovy exekúcie oprávnený. Oprávnená podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie na seba procesné riziko, že nebude v exekúcii úspešný (povinný sa úspešne bude brániť alebo súd z úradnej moci zistí také skutočnosti, ktoré bránia ďalšiemu výkonu exekúcie), pričom ak súd zistí takéto dôvody, zaviazá oprávneného na náhradu vzniknutých trov. Preto súd zaviazal oprávneného zaplatiť exekútorovi trovy exekútora vo výške 36 Eur tak, ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

20. Oprávnený si neuplatnil nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

21. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa ust. § 11 ods. 1 vyhlášky č 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinásťina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

24. V ustanovení § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieňa zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu). Zastavenie exekúcie predstavuje jednoznačne neúspech na strane oprávnenej a úspech na strane povinnej osoby. Súd povinnému priznáva nárok na náhradu trov exekúcie v spojení s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 113,49 EUR (75,38 + 2x9,60 +20% DPH). Výpočtový základ pre rok 2019 bol 980 EUR, z toho 1/13 výpočtového základu je 75,38 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.