

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200662
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200662.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. G. XX, a otec – H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. G. XX, o návrhu rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 0PPOm/2/2024 – 4 zo dňa 22.01.2024, ktorým súd maloletú dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby – Centrum pre deti a rodiny Kolárovo.

odôvodnenie:

1. Rodičia maloletého dieťaťa dňa 01.03.2024 podali návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 0PPOm/2/2024 – 4 zo dňa 22.01.2024, ktorým súd maloletú dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby – Centrum pre deti a rodiny Kolárovo (ďalej len „CDR Kolárovo“). Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá A. ľutuje svoje vyjadrenie na adresu svojej matky. Svoje vyjadrenia poprela a vyjadrila sa ku všetkému v zápisnici na OR PZ Komárno pod sp. zn. ORP-39/2-VYS-KN-2024. Bytové, hygienické a finančné pomery rodičov sú vyhovujúce pre riadny fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej aj ich ostatných maloletých detí. Rodičia maloletého dieťaťa navrhovali, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 0PPOm/2/2024 a zveril maloletú do osobnej starostlivosti rodičov.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) dňa 05.03.2024 podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 0PPOm/2/2024 – 4 zo dňa 22.01.2024, nakoľko splnilo svoj účel. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, kde obeťou mala byť maloletá. Maloletá Úradu uviedla, že sa domov odmieta vrátiť a bojí sa matky. Matka sa k nej mala neprimerane správať, fyzicky ju mala napádať, mala ju fackovať a kopať. Maloletá počas druhého výsluchu OR PZ Komárno uviedla, že po dvoch dňoch strávených v CDR Kolárovo si uvedomila, že to čo povedala na svoju matku nie je pravdou. Maloletá bola na svoju matku nahnevaná, pretože ju nechcela púšťať von za kamarátkami a preto si to celé vymyslela. Maloletá sa vyjadrila, že matka ju nikdy nezbila. Úrad vykonal pohovor so súrodencami maloletej, ktorí sa zhodli, že celý incident bol len výmysel maloletej A.. Maloletá A. si to vymyslela, nakoľko bola zaľúbená do svojho spolužiaka. Úrad šetrením v domácnosti maloletej dospel k záveru, že maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie jej osobnej starostlivosti. Rodičia sa o maloletú starajú podľa svojich schopností a možností. Dňa 04.03.2024 bolo Úradu doručené uznesenie OR PZ Komárno o odmietnutí trestného stíhania, nakoľko nie sú dôvody na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností Úrad navrhol zrušiť neodkladné opatrenie č. k. 0PPOm/2/2024 – 4 zo dňa 22.01.2024.

3. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárno zo dňa

04.03.2024 vyplýva, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že maloletá A. ako i jej súrodenci netrpia žiadnou núdzou, majú zabezpečené riadne bývanie, stravu, riadne podľa možností sa aj vzdelávajú a majú zabezpečenú lekársku starostlivosť. Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že si maloletá A. celý incident vymyslela, čo potvrdila aj vo svojom opätovnom výsluchu. Matka maloletej sa o svoje maloleté deti riadne stará. Matka riadne dbá na to, aby deti navštevovali školské zariadenie. Napriek skromným podmienkam sa snaží svojim deťom všetko zabezpečiť, o čom svedčí aj záver správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, kde je konštatované, že všetky potreby detí, vrátane hygieny, potravín sú na požadovanej úrovni.

4. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Po posúdení skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné zrušiť uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. OPPOm/2/2024 – 4 zo dňa 22.01.2024. Maloletá bola neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti právnickej osoby – Centra pre deti a rodiny Kolárovo. Na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno je zrejmé, že odpadol dôvod nariadenia neodkladného opatrenia. Maloletá si incident vymyslela a svoje konanie oľutovala. Rodičia maloletej majú vhodné podmienky na zabezpečenie komplexnej starostlivosti o maloletú. Nakoľko pominuli dôvody nariadeného neodkladného opatrenia, nie je potrebné maloleté dieťa zverovať do osobnej starostlivosti rodičov. Rodičia maloletej žijú v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú starostlivosť aj o ďalších súrodencov maloletej. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).