

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201270
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3718201270.12

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu H.. H. F., X.. XX.X.XXXX, L. J. J. Č.. XXX, J. L., právne zastúpený Advokátska kancelária Hopferova, s.r.o., so sídlom Bajzova 2, Košice, IČO: 47 254 220, proti žalovaným X/ Z. F., X.. XX.XX. XXXX C. X/ H. F., X.. XX.X.XXXX, S. L. Š. XXX, J. L., právne zastúpení JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, taktó

rozhodol:

I.Súd určuje, že žalobca H.. H. F., K.. F., X.. XX.XX.XXXX, K..Č.. XXXXXX/XXXX, L. J. J. XXX, XXX XX J. L., občan SR je výlučným vlastníkom v spoluvlastníckom podiele X/X parcely č. F. M. XXX/XX, trvalý trávny porast o výmere XXX m2 k. ú. Š. a parcely č. F. M. XXX/XX, trvalý trávny porast o výmere XXX m2, k. ú. Š., ktoré boli vytvorené Geometrickým plánom Ing. Jozefa Polku číslo 7C/26/2018-1/2019 zo dňa 22.02.2019, úradne overeného Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor dňa 4.3.2019 pod č. 127/2019.

II.Súd určuje, že žalovaný v 1. rade Z. F., K.. F., X.. XX.X.XXXX, K..Č.. XXXXXX/XXX, L. Š.C. XXX, XXXXX J. L., občan SR, je výlučným vlastníkom v spoluvlastníckom podiele X/X parcely č. F. M. XXX/XX, trvalý trávny porast o výmere XXXX m2 k.ú. Š., ktorá bola vytvorená Geometrickým plánom Ing. Jozefa Polku číslo 7C/26/2018-1/2019 zo dňa 22.02.2019, úradne overeného Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor dňa 4.3.2019 pod č. 127/2019.

III. Súd určuje, že žalovaný v 1. rade Z. F., K.. F., X.. XX.X.XXXX, K..Č.. XXXXXX/XXX, L. Š.Š. XXX, XXXXX J. L., občan SR a žalovaná v 2. rade H. F., K.. O., X.. XX.X.XXXX, K..Č.. XXXXXX/XXXX, L. Š. XXX, XXXXX J. L., občan SR sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v spoluvlastníckom podiele X/X parcely č. F. M. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXXX m2 k. ú. Š., ktorá bola vytvorená Geometrickým plánom Ing. Jozefa Polku číslo 7C/26/2018-1/2019 zo dňa 22.02.2019 úradne overeného Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor dňa 4.3.2019 pod č. 127/2019.

Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1.Pôvodný žalobca C. F.F., X.. XX.XX.XXXX, L. J. J. XXX, J. L. sa podanou žalobou domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom v spoluvlastníckom podiele X/X parcely č. F. U. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXX k. ú. Š. a ďalej určenia, že výmery parcely č. F. M. XXX/X, zapísanej na LV č. XXX a parcely č. F. M. XXX/XX, zapísanej na LV č. XX k. ú. Š., sú v pôvodnej výmere pred Protokolom o oprave zo dňa 12.9.2017. Pôvodný žalobca C. F. podanú žalobu odôvodnil tým, že parcela č. F. U. XXX - orná pôda je na LV č. XXX k. ú. Š. zapísaná s výmerou XXXX m2, pričom tento zápis o výmere nezodpovedá tak skutkovému, ako aj právnemu stavu. Podľa tvrdenia pôvodného žalobcu bola jeho nehnuteľnosť parc. č. F. U. XXX/X zapísaná na LV č. XXX k. ú. Š. s výmerou XXXX m2. Na základe Protokolu o oprave chyby Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor zo dňa 12.9.2017 bola výmera jeho nehnuteľnosti, a to bez vedomia žalobcu, znížená na XXXX m2 v prospech

parcely žalovaného č. F. U. XXX/X k. ú. Š. Ť., z ktorej boli geometrickým plánom odčlenené nehnuteľnosti parc. č. F. M. XXX/X C. Č.. F. M. XXX/XX. Podľa tvrdenia pôvodného žalobcu bola hranica medzi jeho nehnuteľnosťou parc. č. F. U. XXX/X a parcelami žalovaného Z. F. č. F. M. XXX/X C. F. M. XXX/XX nesprávne vymeraná, čo vyvolalo neoprávnený zásah do jeho vlastníckeho práva.

2. Dňa 18.9.2018 pôvodný žalobca C. F. doručil Okresnému súdu Považská Bystrica návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Darovacej zmluvy zo dňa 13.8.2018 vlastnícke právo k predmetu konania - parcele č. F. U. XXX/X, zapísanej na LV č. XXX k. ú. Š. previedol na svojho syna H.. H. F.. Na základe uvedeného Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 25.10.2018 č.k. 7C/26/2018-77 v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1,2 CSP pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca C. F.F., X.. XX.XX.XXXX, L. J. J. XXX a na jeho miesto vstúpil ako žalobca H.. H. F.Č., X.. XX.X.XXXX, L. J. J. Č.. XXX.

3. Dňa 7.1.2020 doručil žalobca H.. H. F. súdu zmenu žaloby, ktorou žalobu rozšíril o žalovanú v 2. rade H. F., X.. XX.X.XXXX, L. Š. XXX, J. L., keďže táto je spolu so svojím manželom Z. F. - žalovaným v 1. rade, zapísaná na LV č. XXX k. ú. Š. ako bezpodielový spoluvlastník parc. č. F. M. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2. Zmenenou žalobou sa žalobca H.. H. F. domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom v spoluvlastníckom podiele X/X parcely č. F. M. XXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXX m2 k. ú. Š. a parc. č. F. M. XXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXX m2 k. ú. Š., ktoré boli vytvorené Geometrickým plánom Ing. Jozefa Polku č. 7C 26/2018-1/2019 zo dňa 22.2.2019, úradne overeného Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor dňa 4.3.2019 pod č. 127/2019 a ďalej sa žalobca zmenenou žalobou domáhal určenia, že žalovaný v 1. rade Z. F. je výlučným vlastníkom v spoluvlastníckom podiele X/X parc. č. F. M. XXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m2 k. ú. Š., ktorá bola vytvorená Geometrickým plánom Ing. Jozefa Polku č. 7C 26/2018-1/2019 zo dňa 22.2.2019, úradne overeného Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor dňa 4.3.2019 pod č. 127/2019 a určenia, že žalovaný v 1. rade Z. F. a žalovaná v 2. rade H. F. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v spoluvlastníckom podiele X/X parcely č. F. M. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXXX m2 k. ú. Š., ktorá bola vytvorená Geometrickým plánom Ing. Jozefa Polku č. 7C 26/2018-1/2019 zo dňa 22.2.2019, úradne overeného Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor dňa 4.3.2019 pod č. 127/2019. Zmenu žaloby žalobca odôvodnil tým, že na LV č. XXX k. ú. Š. bol v minulosti jeho otec C. F. zapísaný ako výlučný vlastník parc. č. F. U. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, pričom bez jeho vedomia na základe Protokolu o oprave chyby č. X-40/2017 zo dňa 12.9.2017, ktorý vydal Okresný úrad Považská Bystrica, katastrálny odbor, bolo zasiahnuté do vlastníckeho práva jeho otca tým, že z parc. č. F. U. XXX/X bolo ubratých XXX m2, z ktorej výmery časť o veľkosti XXX m2 bola priradená k parc. č. F. U. XXX/X F.. Ú.. Š., čím jej výmera vzrástla z XXXX m2 na XXXX m2. Podľa tvrdenia žalobcu týmto Protokolom o oprave chyby Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor došlo k neoprávnenému zásahu do jeho vlastníckeho práva, pričom rozsah tohto zásahu zodpovedá novovytvoreným parcelám č. F. M. XXX/XX C. Č.. F. M. XXX/XX, ktoré boli vytvorené Geometrickým plánom geodeta Ing. Jozefa Polku č. 7C 26/2018-1/2019 zo dňa 22.2.2019 a ktoré boli uvedeným geometrickým plánom odčlenené od parc. č. F. M. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, ktorá je na LV č. XX k. ú. Š. zapísaná ako výlučné vlastníctvo žalovaného v 1. rade a od parcely č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, ktorá je na LV č. XXX k. ú. Š. zapísaná ako bezpodielové spoluvlastníctvo žalovaných v 1. a 2. rade.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade s podanou žalobou nesúhlasili a túto žiadali ako nedôvodnú zamietnuť, poukazujúc na skutočnosť že žalovaní v 1. a 2. rade Kúpnu zmluvou zo dňa 30.10.2009 nadobudli od predávajúceho R. Y., X.. X.X.XXXX do bezpodielového spoluvlastníctva parc. č. F. M. XXX/X o výmere XXXX m2, ktorá bola Geometrickým plánom č. 211/2009 geodeta Tibora Meliša vyčlenená nie z parcely č. F. U. XXX/X, ale z parc. č. F. U. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, zapísanej na LV č. XXX k. ú. Š. a parc. č. F. M. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, žalovaný v 1. rade nadobudol po tom, ako táto nehnuteľnosť bola na základe Geometrického plánu Ing. Viery Lagiňovej č. 47/2017 odčlenená z parc. č. F. U. XXX/X k. ú. Š.. Žalovaní v 1. a 2. rade teda spochybnili tvrdenie žalobcu, že obe nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva, t.j. parc. č. F. M. XXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXX m2 a č. F. M. XXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXX m2 k. ú. Š., ktoré boli vytvorené Geometrickým plánom Ing. Jozefa Polku č. 7C 26/2018-1/2019, boli odčlenené z parc. č. F. U. XXX/X, ale že uvedené nehnuteľnosti boli odčlenené z parc. č. F. U. XXX/X, ktorá sa nikdy vo vlastníctve žalobcu ani jeho právnych predchodcov nenachádzala.

5.Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaných, svedkov A.. H. R.F., X.. XX.X.XXXX, L. Ž., L. Č.. XXX, A.. E. J., X.. X.XX.XXXX, L. V., R. Č.. XX, výpisov z LV č. XXX, č. XXX, č. XX k. ú. Š., Protokolu o oprave chyby Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor zo dňa 12.9.2017 č. X-40/2017, odborného vyjadrenia znalca z odboru geodézia a zememeračstvo Ing. Jozefa Polku č. 26/2017 zo dňa 7.8.2018, Znaleckého posudku znalca z odboru geodézia a kartografia Ing. Jozefa Polku č. 1/2019 zo dňa 7.1.2019, Znaleckého posudku znalca z odboru geodézia a kartografia Ing. Mateja Sýkoru č. 8/2019, Geometrického plánu Ing. Jozefa Polku č. 7C 26/2018-1/2019 zo dňa 22.2.2019, úradne overeného Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor pod č. 127/2019 a zistil nasledovné:

6.Otec žalobcu Anton Kukučka, nar. 20.10.XXXX bol na LV č. XXX k. ú. Š. zo dňa 16.6.2009, ktorý sa nachádza na čl. 196 spisu, zapísaný ako výlučný vlastník v spoluvlastníckom podiele X/X parc. č. F. U. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m².

7.Okresný úrad Považská Bystrica, katastrálny odbor vydal dňa 12.9.2017 pod č. X-40/2017 Protokol o oprave chyby v písomnej a grafickej časti registra E v k. ú. Š., na základe ktorého opravil výmery parciel registra E č. F. U. XXX/X - orná pôda z výmery XXXX m² na XXXX m², F. U. XXX/X - orná pôda z výmery XXXX m² na XXXX m² a F. U. XXX/X - ostatná plocha z výmery XXXX m² na výmeru XXXX m².

8.Na základe Darovacej zmluvy a Dodatkov č. 1 a 2 uzatvorených k darovacej zmluve, pôvodný vlastník C. F., X.. XX.XX.XXXX previedol vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti parc. č. F. U. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m², zapísanej na LV č. XXX k. ú. Š. na žalobcu H.. H. F.. Na základe článku 2 Dodatku č. 2, uzatvoreného k darovacej zmluve, darca C. F. previedol na obdarovaného H.. H. F. aj sporné vlastníctvo k parc. č. F. U. XXX/X s pôvodnou výmerou XXXX m².

9.V konaní vypočutý svedok A.. H. R., X.. XX.X.XXXX, L. Ž., L. XXX a súčasne znalec z odboru geodézia a kartografia vo svojom Znaleckom posudku č. 8/2019 a na pojednávaní dňa 9.6.2020 uviedol, že na základe objednávky žalobcu vyhotovil znalecký posudok, pričom v rámci znaleckého skúmania zistil, že z pôvodnej pozemoknížnej parcely č. XXX/X, zapísanej v pozemoknížnej vložke č. XXX k. ú. Š., boli v rámci REOP, ktorá v k. ú. Š. prebehla v roku 1998, vytvorené dve nehnuteľnosti, a to parc. č. F. U. XXX/X C. F. U. XXX/XX, pričom výmera parc. č. F. U. XXX/X, predstavovala XXXX m². Znalec ďalej uviedol, že na podnet geodetky Ing. Viery Lagiňovej bola v katastri nehnuteľností vykonaná oprava vo výmere parciel č. F. U. XXX/X a F. U. XXX/X, a to v prospech parcely č. F. U. XXX/X na úkor parcely č. F. U. XXX/X. Zároveň na základe tejto opravy bol zmenený priebeh hranice medzi oboma týmito KN E parcelami. Svedok A.. H. R. ďalej uviedol, že po vykonaní opravy zo strany Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor geodetka Ing. Viera Lagiňová geometrickým plánom odčlenila z parcely č. F. U. XXX/X časť zemského povrchu, ktorému pridela čísla F. M. XXX/X C. XXX/XX. Svedok uviedol, že v rámci znaleckého skúmania zistil, že časť parciel F. M. XXX/X C. Č.. F. M. XXX/XX neboli geometrickým plánom geodetky Ing. Viery Lagiňovej vytvorené len z parcely č. F. U. XXX/X, ale ich časť bola vytvorená aj z parcely č. F. U. XXX/X, pričom táto časť zodpovedá novovytvoreným parcelám č. F. M. XXX/XX C. Č.. F. M. XXX/XX, ktoré boli zamerané Geometrickým plánom Ing. Polku č. 7C 26/2018-1/2019. Vo svojej výpovedi svedok A.. H. R. ďalej zdôraznil, že ROEP, ktorá v roku 1998 prebehla v k. ú. Š. vychádzala z pozemoknížného stavu a v podstate potvrdila existujúci pozemoknížný stav. Až následne na základe spornej opravy vykonanej Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor, došlo k nezosúladieniu pozemoknížného stavu so stavom ohľadne priebehom hraníc medzi parcelami č. F. U. XXX/X C. Č.. F. U. XXX/X k. ú. Š..

10.Svedok A.. E. J., X.. X.XX.XXXX, L. V., R. Č.. XX na pojednávaní dňa 9.6.2020 ako aj vo svojom odbornom vyjadrení č. 26/2017 zo dňa 7.8.2018 a v Znaleckom posudku č. 1/2019, ktoré vyhotovil ako znalec z odboru geodézia a kartografia uviedol, že na základe objednávky žalobcu v rámci znaleckého skúmania zistil, že spornou opravou, vykonanou Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor v k. ú. Š.Š., došlo k ukráteniu žalobcu ako vlastníka parc. č. F. U. XXX/X v prospech parciel žalovaných č. F. M. XXX/X C. Č.. F. M. XXX/XX, ktoré boli Geometrickým plánom geodetky Ing. Viery Lagiňovej vytvorené z časti parcely č. F. U. XXX/X. Podľa svedka A.. J., hranica parciel č. F. U. XXX/X C. F. U. XXX/X Y. F.. Ú.. Š.Š., by mala byť evidovaná v katastri nehnuteľností v takom stave, zákrese a s takou výmerou, aká bola schválená projektom REOP, ktorý bol zhotovený pre k. ú. Š., t.j. parc. F. U. XXX/X má mať pôvodnú výmeru XXXX m² a parc. č. F. U. XXX/X má mať pôvodnú výmeru XXXX m². Znalecký nákras geodetky Ing. Viery Lagiňovej č. 47/2017, ktorým boli z parcely č. F. U.

XXX/X odčlenené parcely žalovaných č. F. M. XXX/X C. Č.. F. M. XXX/XX by mal byť zrušený. Podľa svedka súčasný právny stav vyvolaný spornou opravou ukrátil žalobcu ako vlastníka parc. č. F. U. XXX/X v prospech oboch parciel žalovaných. Svedok A. J. uviedol, že jeho Geometrickým plánom č. 7C 26/2018-1/2019 zo dňa 22.2.2019 novozamerané parcely č. F. M. XXX/XX C. Č.. F. M. XXX/XX svojou výmerou vyjadrujú práve tento rozdiel. Svedok pritom zdôraznil, že pri vyhotovovaní svojho posudku vychádzal z údajov z pozemkovej knihy a z výsledkov projektu ROEP s tým, že tieto výsledky plne korešpondovali s pozemoknižným stavom.

11. Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

12. Žalobca sa podanou žalobou (po pripustení jej zmeny súdom) domáhal, aby súd určil, že je vlastníkom parciel v k. ú. Š. č. F. M. XXX/XX C. Č.. F. M. XXX/XX o výmere ktorých bola ukrátená jeho nehnuteľnosť parc. č. F. U. XXX/X v prospech nehnuteľnosti žalovaných, a to rozhodnutím - Protokolom o oprave chyby, ktoré vydal Okresný úrad Považská Bystrica, katastrálny odbor dňa 12.9.2017 pod č. X-40/2017. Keďže sa jedná o tzv. pozitívnu určovaciu žalobu, súd primárne skúmal, či žalobca má naliehavý právny záujem na takomto určení podľa § 137 písm. c) CSP. Právny záujem je naliehavý v prípade, ak žalobca v žalobe vymedzeným určením môže dosiahnuť odstránenie spornosti a docieľi tak ochranu svojich práv a oprávneným záujmov. Vzhľadom k tomu, že na LV č. XXX k. ú. Š. je žalobca zapísaný ako výlučný vlastník parc. č. F. U. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m², pričom žalobca tvrdí, že v skutočnosti výmera uvedenej nehnuteľnosti má byť zapísaná s údajom XXXX m², súd dospel k záveru, že žalobca má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania a ktorých výmera zodpovedá rozdielu vo výmere parc. č. F. U. XXX/X pred a po vykonaní opravy Protokolom o oprave chyby Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor zo dňa 12.9.2017 č. X-40/2017. Rozhodnutím súdu v prípade preukázania dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu by sa zosúladiť faktický stav so stavom právnym a došlo by k zhode zápisu vo verejnom registri so skutočným právnym stavom. Zároveň pokiaľ by súd žalobe vyhovel, došlo by k odstráneniu stavu existujúcej neistoty.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že z pôvodnej pozemoknižnej parcely č. XXX/X, zapísanej v pozemoknižnej vložke č. XXX k. ú. Š. U. boli v rámci projektu ROEP, ktorý prebehol v k.ú. Š. v roku 1998, vytvorené parc. č. F. U. XXX/X C. F. U. XXX/XX, pričom výmera parc. č. F. U. XXX/X - orná pôda predstavovala XXXX m² tak, ako to vyplývalo z LV č. XXX pred tým, ako Okresný úrad Považská Bystrica, katastrálny odbor vydal dňa 12.9.2017 pod č. X-40/2017 Protokol o oprave chyby, ktorým došlo k oprave vo výmerách parcele č. F. U. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m² na výmeru XXXX m², parc. č. F. U. XXX/X - orná pôda z výmere XXXX m² na výmeru XXXX m² a parc. č. F. U. XXX/X - ostatná plocha z výmery XXXX m² na výmeru XXXX m². Táto skutočnosť vyplýva aj z Osvedčenia o dedičstve, ktoré v dedičskej veci po nebohej poručiiteľke H. F., K. Š., B. G. X.X.XXXX, vydala súdna komisárka Beáta Ondrašíková dňa 19.5.2009 pod sp. zn. 14D/218/2009, D/not 47/2009, podľa ktorého sa nadobúdateľom parc. č. F. U. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m², zapísanej na LV č. XXX k. ú. Š. stal pôvodný žalobca C. F..

14. Ďalej mal súd za preukázané, že k zmene výmery parc. č. F. U. XXX/X v prospech parc. č. F. U. XXX/X k. ú. Š. došlo tak, že geodetka Ing. Viera Lagiňová Geometrickým plánom č. 47/2017 odčlenila z parc. č. F. U. XXX/X nehnuteľnosti žalovaných č. F. M. XXX/X C. Č.. F. M. XXX/XX. Časť z uvedených nehnuteľností, ktoré zameral geodet Ing. Jozef Polka Geometrickým plánom č. 7C 26/2018-1/2019 zo dňa 22.2.2019 zodpovedá novovytvoreným parcelám č. F. M. XXX/XX C. Č.. F. M. XXX/XX, pričom táto časť predstavuje výmeru z parcely žalobcu č. F. U. XXX/X odčlenenú na základe uvedeného Protokolu o oprave chyby Okresného úradu Považská Bystrica, katastrálny odbor.

15. Na základe uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

16. Žalobca bol v konaní proti žalovaným úspešný v celom rozsahu, preto mu súd za použitia § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že v zmysle ustanovenia 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.