

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200338
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200338.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Y. súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., t.č. E., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., adresa na doručovanie písomností D., a M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., adresa na doručovanie písomností D. v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým F., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť a umiestňuje maloletého do E., so sídlom S..

II. Matka maloletého je povinná prispievať na výživu mal. F. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, na účet E., číslo účtu: B..

III. Otec maloletého je povinný prispievať na výživu mal. F. výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred, na účet E., číslo účtu: B..

IV. Súd obmedzuje rodičov maloletého - B., nar. XX.XX.XXXX a M., nar.XX. XX.XXXX vo výkone rodičovských práv a povinností k mal. F., nar.XX.XX.XXXX, čo do osobnej starostlivosti, zastupovania dieťaťa a správy majetku dieťaťa.

V. Súd ustanovuje maloletému F. nar.XX.XX.XXXX opatrovníka, a to E., so sídlom S., ktorý je oprávnený zastupovať mal. dieťa, spravovať jeho majetok v bežných veciach a je povinný dvakrát ročne podať súdu správu o výkone opatrovníctva.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Podnetom doručeným súdu dňa 24.02.2020 žiadal Úrad práce soc. vecí a rodiny Ružomberok podľa § 54 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine nariadiť nad maloletým F. ústavnú starostlivosť a umiestniť maloletého do E., rodičom uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého F. podľa ich schopností, možností a majetkových pomerov. Zároveň úrad práce soc. vecí a rodiny navrhol obmedziť rodičov maloletého dieťaťa vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletému F., čo do osobnej starostlivosti, zastupovania dieťaťa a správy majetku dieťaťa a maloletému F. navrhol ustanoviť opatrovníka a to E., ktorý bude oprávnený zastupovať maloletého, spravovať jeho majetok v bežných veciach a bude povinný dvakrát ročne podať súdu správu o výkone opatrovníctva.

2. Z obsahu podaného podnetu vyplynulo, že maloletému F. bolo na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/30/2019-26 zo dňa 15.07.2019 uložené výchovné opatrenie a dočasne bol odňatý zo starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v E. (ďalej len CDR) za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na dobu 6 mesiacov, počnúc právoplatnosťou uznesenia. Maloletý bol do zariadenia prijatý dňa 26.06.2019 na základe uznesenia o neodkladnom opatrení sp. zn. 3P/30/2016 zo dňa 25.06.2019 vykonateľným 25.06.2019, kde bol umiestnený do skupiny s deťmi s duševnými chorobami a to z dôvodu jeho psychiatrických diagnóz, agresivite voči okoliu aj sebe a aj faktu, že rodičia starostlivosť a výchovu vzhľadom k uvedenému nezvládajú. Umiestneniu maloletého do E. predchádzalo umiestnenie v E., kde bol mal. F. umiestnený na základe uznesenia o neodkladnom opatrení č.k. 3PPOm/1/20019 zo dňa 12.04.2019, nakoľko matka z obavy o jeho, svoj a dcérin život podala dňa 12.04.2019 žiadosť na Okresný súd Ružomberok, aby jej pomohli s umiestnením syna buď do nemocnice alebo iného zariadenia. Od začiatku jeho pobytu v E. sa o malotom vychovávateľa E. vyjadrovali, že je agresívny, často útočí na slabšie deti, keď nemá v okolí nikoho, obráti svoj hnev proti sebe, resp. ničí nábytok, klame, vymýšľa si, je egocentrický, manipulatívny, nedokáže prejavíť ľútosť ani empatiu, nerešpektuje authority, je vulgárny. Pozitívnych vlastností si u mal. nevšimli. Počas letných prázdnin nespravil reparát na domovskej Základnej škole K. pričom od 09.09.2019 nastúpil do 4.ročníka B. pre žiakov s vývinovými poruchami učenia, M., kde v klasickej triede vydržal tri dni, potom bezdôvodne napadol spolužiaka, za čo mu hrozilo vylúčenie zo školy. Dňa 19.09.2019 absolvoval psychologické vyšetrenie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v V. a to so záverom, že jeho aktuálne intelektové schopnosti sa pohybujú v pásme výrazného podpriemeru, má zvýšenú motorickú hybnosť a pomalé pracovné tempo, koncentráciu pozornosti má výrazne oslabenú a sú prítomné symptómy ADHD. Maloletému bolo odporúčané individuálne vzdelávanie a pokračovanie v pedopsychiatrickej starostlivosti. Na základe uvedeného CDR navrhlo individuálny študijný plán, na ktoré hore menovaná škola pristúpila a F. každý deň chodil do školy na dve hodiny v sprievode vychovávateľa, ktorý mu robil zároveň asistenta v škole. Dňa 07.10.2019 po opätovnom agresívnom útoku maloletým privolala vychovávateľka CDR rýchlu zdravotnú pomoc a aj políciu a mal bol hospitalizovaný v L. na psychiatrickej klinike pre opakované agresívne a ohrozujúce správanie voči sebe a okoliu. Hospitalizovaný bol do 24.10.2019, pričom od umiestnenia maloletého v CDR to bola už jeho tretia hospitalizácia na psychiatrickom oddelení. Na základe odporúčania menovanej nemocnice bol maloletý od 25.10.2019 premiestnený na hospitalizáciu na F. s cieľom upresnenia diagnostiky. Bola mu nastavená nová medikamentózna liečba a potvrdená diagnóza bipolárna afektívna porucha, t.č. zmiešaná fáza, syndróm ADHD s poruchami správania a zároveň mu odporúčali osobného asistenta pri vzdelávacom procese a umiestnenie do liečebno-výchovného zariadenia typu LVS. Na polroku tohto šk. roka bol klasifikovaný z piatich predmetov a prospel. Od druhého polroka vedenie školy oslobodilo maloletého od vzdelávania anglického jazyka a pristúpilo k individuálnemu vzdelávaniu v rozsahu štyroch hodín týždenne. Na základe odporúčania výsledkov vyšetrení na F. na umiestnenie maloletého do liečebno-výchovného zariadenia, oslovilo E. viacero zariadení (F. avšak ani jedno nemalo voľné miesto pre menovaného. Na poslednej návšteve v zariadení dňa 18.02.2020 oddelenie SPODaSK aj E. zhodne konštatovali, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo účel, pričom maloletého nie je možné aktuálne umiestniť v žiadnom inom zariadení z dôvodu plného obsadenia. Rodičia maloletého navštívili v zariadení cca trikrát, naposledy 19.12.2019, odvtedy ho nijakým spôsobom nekontaktovali, ani telefonicky, ani iným spôsobom neprejavili záujem.

3. Na základe uvedeného súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti uznesením č.k. 10P/11/2020-19 zo dňa 03.03.2020.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami a výsluchom účastníkov a mal za preukázaný nasledovný stav:

5. Z prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou, Q. zo dňa 28.11.2019 vyplynulo, že počas hospitalizácie maloletého došlo k výraznému zlepšeniu psychického stavu, je zlepšená sebaregulácia a kooperácia, správanie maloletého je výrazne lepšie usmerniteľné.

6. Zo správ E. zo dňa 22.01.2020 a zo dňa 18.02.2020 bolo zistené, že počas trvania umiestnenia maloletého v zariadení, napriek intenzívnej práci a snahe odborného tímu, požadované zmeny v správaní maloletého nenastali. Aj po návrate z hospitalizácie v Detskej psychiatrickej klinike v W. má maloletý sebapoškodzujúce sklony, búcha päšťou do stien, kope do nábytku, búcha si hlavu o zem, fyzicky napáda deti na skupine, pričom maloletému bolo odbornými lekármi doporučené

režimové vedenie v zariadení liečebno-výchovné zariadenie typu LVS, pričom zariadenia uvedeného typu oslovené E. uviedli, že nemajú voľné miesto.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 29.05.2020 vyplýva, že mal. F. bolo uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/30/2019 z 15.06.2019 vykonateľným 25.06.2019 ppl. 21.09.2019, uložené výchovné opatrenie a nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny v V., za účelom odbornej pomoci najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Pracovníci CDR sa vyjadrili, že mal. F. je agresívny, často útočí na slabšie deti, keď nemá v okolí nikoho, obráti svoj hnev proti sebe, resp. ničí nábytok. Maloletý od 09.09. 2019 nastúpil do 4.ročníka Súkromnej základnej školy pre žiakov s vývinovými poruchami učenia, M.. V klasickej triede vydržal tri dni, potom bezdôvodne napadol spolužiaka, za čo mu hrozilo vylúčenie zo školy. Maloletý absolvoval 19.09.2019 psychologické vyšetrenie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v V. a to so záverom, že jeho aktuálne intelektové schopnosti sa pohybujú v pásme výrazného podpriemeru. Má zvýšenú motorickú hybnosť a pomalé pracovné tempo. Koncentráciu pozornosti má výrazne oslabenú a sú prítomné symptómy ADHD. Maloletému bolo odporúčané individuálne vzdelávanie a pokračovanie v pedopsychiatrickej starostlivosti. Na základe uvedeného CDR navrhlo individuálny študijný plán, na ktorý hore menovaná škola pristúpila a F. každý deň chodil do školy na dve hodiny v sprievode vychovávateľa, ktorý mu robil zároveň asistenta v škole. Dňa 07.10.2019 po opätovnom agresívnom útoku maloletého privolala vychovávateľka CDR rýchlou zdravotnú pomoc aj políciu a maloletý bol hospitalizovaný v Univerzitnej nemocnici V. na psychiatrickej klinike, pre opakované agresívne a ohrozujúce správanie voči sebe a okoliu. Hospitalizovaný bol do 24.10.2019. Od umiestnenia maloletého v CDR to bola už jeho tretia hospitalizácia na psychiatrickom oddelení. Od 25.10.2019 bol hospitalizovaný na Detskej psychiatrickej klinike v W.. Hospitalizácia maloletého sa realizovala na odporúčanie odborného tímu lekárov detskej psychiatrickej kliniky Univerzitnej nemocnice V. s cieľom upresnenia diagnostiky. Hospitalizácia bola ukončená 28.11.2019 a to s diagnózou bipolárnej afektívnej poruchy, „terajšej zmiešanej epizódy“. Bola mu nastavená nová medikamentózna liečba a došlo k zlepšeniu jeho psychického stavu. Mal. F. sa upokojil, jeho správanie, bolo lepšie usmerniteľné, koncentrácia pozornosti zlepšená. V dobrom psychosomatickom stave bol mal. prepustený s doporučením osobného asistenta pri vzdelávacom procese a jeho umiestnením do liečebno-výchovného zariadenia typu LVS (LVS je školské zariadenie, kedy sa deti počas prázdnin vracajú do domáceho prostredia). Na základe odporúčania výsledkov vyšetrení na Detskej psychiatrickej klinike v W. na umiestnenia mal. do liečebno-výchovného zariadenia, oslovilo CDR V. viacero zariadení (Diagnostické centrum A., LVS N. LVS H., LVS C., LVS K., avšak ani jedno nemalo voľné miesto pre menovaného. Mal. F. bol pre opakované agresívne správanie od 08.04.2020 do 19.04.2020 hospitalizovaný v Univerzitnej nemocnici V. na oddelení detskej psychiatrie. Na odporúčanie uvedeného oddelenia je maloletý od 20.04.2020 hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici W. s cieľom stabilizovania jeho zdravotného stavu. Ďalej bolo z predmetnej správy zistené, že dňa 26.05.2020 vykonali pracovníci ÚPSVaR Ružomberok návštevu v domácnosti rodičov na adrese B.. Matka B. pracovníkov úradu práce nepustila do domácnosti, rozprávala sa s nimi pred bytom na chodbe. Aktuálne je nezamestnaná, nie je evidovaná na ÚPSVaR. Brigádnicky pracovala vo firme X. od 17.2.2020 do 30.04.2020. Pravidelne navštevuje neurológa (má problémy s držaním hlavy). Otec maloletého M. prišiel koncom minulého roka o prácu v N., následne si v marci 2020 našiel prácu v T. matka neuviedla, kde presne. Od marca nie je doma, pracuje. Rodina obýva garsónku, v domácnosti s nimi žije aj vlčiak. Matka uviedla, že za nájom platia 220,-eur vrátane energií. Otec maloletého im posielal mesačne 500,- eur na živobytie. Mal. dcéra B. je počas aktuálnej situácie výskytu COVID 19 doma, pripravuje sa na vyučovanie a úlohy zasiela podľa možností, lebo nemajú pravidelné pripojenie na internet. Od 01.06.2020 nastupuje do školy. Minulý rok prekonala mononukleózu a koncom roka aj akútnu zápchu, od 12/2019 bola trikrát hospitalizovaná. K mal. F. sa matka jednoznačne vyjadrila, že „za jeho súčasného psychického stavu, nechce, aby sa momentálne vrátil do ich domácnosti, nakoľko sa bojí, že jej alebo dcére B. ublíži“. Mal. F. bola naposledy osobne navštíviť v decembri 2019 aj s jeho otcom. Odvtedy nebola, ako dôvod uviedla častú chorobnosť dcéry B.. Občas ho sleduje cez sociálne siete. O jeho aktuálnej hospitalizácii na psychiatrii nevedela. Následne matka trvala na tom, aby sa k F. vyjadrila aj dcéra B., ktorá prišla na chodbu a uviedla, že sa má dobre, aktuálne je zdravá. Uviedla, že bez F. je jej lepšie, lebo im robí zle: nadáva mame, bije ju, nechce poslúchať. Bil ju, provokoval, nemohla sa učiť. V noci nemohla spať, lebo jej búchal nohami do postele (poschodovej). Nechýba jej. Dňa 27.05.2020 sa pracovníci ÚPSVaR telefonicky spojili s otcom mal. F., p. M., ktorý uviedol, že pracuje v S., v meste G. v oblasti vzduchotechniky. Sám za seba uviedol, že by bol rád, keby sa F. ku nim vrátil, ale dôležité je, čo povie F. matka, pretože on ako otec je stále v zahraničí a nemôže jej pomáhať vo

výchove. F. bol naposledy pozrieť v decembri 2019, inak je s ním v spojení cez messenger. Ďalej uviedol, že matke pravidelne posielal peniaze na chod domácnosti.

8. Zo správy Centra pre deti a rodiny V., bolo zistené, že maloletý F. bol do Centra pre deti a rodiny V. na skupinu pre deti s duševnými poruchami prijatý dňa 26.06.2018 na základe Uznesenia súdu Ružomberok č. k. 3P/30/2019-26 zo dňa 25.06.2019 o vydaní neodkladného opatrenia zo zariadenia Centrum pre deti a rodiny R., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na dobu šesť mesiacov Úrad práce Ružomberok s rodinou maloletého intenzívne pracuje od januára 2019. Po návšteve v rodine skonštatovali, že sú vytvorené podmienky pre vrátenie dieťaťa do biologickej rodiny, ale matka sa bojí o seba a svoju dcéru vzhľadom na agresívne správanie maloletého F.. Mal. F. navštevuje ambulanciu pedopsychiatra od roku 2013 kedy začali prejavy jeho agresívneho správania. Na základe hyperkinetickej poruchy, narušenej komunikačnej schopnosti a zníženej úrovne rozumových predpokladov, mal na základe odporúčenia SCPPV odloženú povinnú školskú dochádzku. V roku 2014 bol hospitalizovaný na detskej psychiatrii v V.. Od septembra 2015 nastúpil do Liečebno-výchovného sanatória C. z dôvodu hyperkinetickej poruchy ADHD a poruchy správania. V januári 2016 ho pre zvýšenú agresivitu voči deťom a zamestnancom opäť hospitalizovali na detskej psychiatrii v V.. Odtiaľ so súhlasom matky bol prevezený do detskej psychiatrickej liečebne S.. V LVS C. skončil tretím ročníkom v júli 2018 s tým, že má nastúpiť od septembra 2018 do ZŠ na K.. Dňa 23.08.2018 bol Denis hospitalizovaný v nemocnici v T. a 28.08.2018 nastúpil na hospitalizáciu do Psychiatrickej nemocnice v K.. Odtiaľ bol prepustený 03.10.2018. Psychologické vyšetrenie poukázalo na to, že ide o osobnosť nezrelú, disharmonicky sa vyvíjajúcu, infantilnú so zvýšenou intrapsychickou tenziou. Výrazné sú dráždivé správanie a tendencie k agresivite, impulzivnosť a afektívna labilita, je neprispôsobivý, bez rešpektu k autoritám. Bol mu doporučený pobyt v režimovom zariadení s úpravou učebných osnov. Po pobyte v K. nastúpil približne na týždeň do ZŠ K., kde mu pre neprispôsobivé a agresívne správanie bol pridelený asistent, ktorý s ním absolvoval vyučovací proces. Následne od 15.10.2018 do 16.10.2018 nastúpil do LVS H. odkiaľ bol RPZ prevezený na detské psychiatrické oddelenie do A.. Od 05.11.2018 bol premiestnený do Detskej psychiatrickej liečebne S. Bol prepustený 21.12.2018 do domáceho liečenia už bez porúch správania, bez agresívnych prejavov a s odporúčením medikamentózneho liečby a pravidelných kontrol u pedopsychiatra. Oddelenie Úradu práce Ružomberok od januára hľadalo pre F. vhodné zariadenie. Medzitým bol F. hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v K. od 26.02.2019 do 11.03.2019. Bol prepustený s odporúčením dôsledného vyplnenia voľnočasových aktivít, režimového vedenia a doporučením pobytu v režimovom zariadení. Po príchode do domáceho prostredia mu ZŠ K. vypracovala individuálny študijný plán. Dňa 07.02.2019 matka podala žiadosť na ŽSK o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu z dôvodu zdravotného stavu F.. Dňa 26.02.2019 ŽSK vydal posudok o odkázanosti fyzickej osoby na sociálnu službu, podľa ktorého je F. stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby stanovený na VI. stupeň s priemerným rozsahom odkázanosti na viac ako 12 hodín denne a to v mnohých úkonoch sebaobsluhy a sociálnych aktivít. Zároveň v ten istý deň bolo vydané rozhodnutie o tom, že mal. F. je odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v domove sociálnych služieb a to v kontexte posúdenia jeho individuálnych predpokladov, rodinného prostredia, ktoré ovplyvňuje jeho začlenenie do spoločnosti ako aj odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby. Dňa 10.04.2019 matka privolala k F. RZP, nakoľko po hádke s ňou začal byť agresívny. Hospitalizovali ho na detskom oddelení U. kde jeho pedopsychiater uviedol, že môže byť prepustený domov 11.04.2019. Matka z obavy o svoj a dcérin život podala žiadosť na Okresný súd Ružomberok, aby jej pomohli s umiestnením syna do nemocnice alebo iného zariadenia. Okresný súd Ružomberok vydal neodkladné opatrenie a F. bol umiestnený do CDR R., pracovisko R.. Odtiaľ bol mal. F. premiestnený do CDR V.. Mal. F. je momentálne umiestnený na špecializovanej samostatnej skupine „Hviezda“. Navštevuje štvrtý ročník v Súkromnej základnej škole pre žiakov s výchovnými poruchami učenia. Podľa hodnotenia triednej učiteľky F. ukončí štvrtý ročník. Má individuálny vzdelávací plán, vzhľadom na napadnutie a ublíženie spolužiakovi, v rozsahu 4 hodiny týždenne. Je oslobodený od vzdelávania anglického jazyka. Po návrate z hospitalizácie v Detskej psychiatrickej klinike W. 28.11.2019 F. nebol zlý. Rešpektoval authority. V januári 2020 sa jeho správanie začalo zhoršovať, napádal opäť deti, je vulgárny, odmietal sa učiť, nikoho nerešpektoval. Napádal aj iné deti na skupine a robil im zle. Opäť sa dostával do amoku, kopal do stien. Búchal sa o stenu, do postele, ubližuje si. V amoku chcel vyskočiť z okna. Nevie sa sústrediť, všetko mu vadí, hneď sa vytočí, rozčúli sa. F. bol od 08.04.2020 hospitalizovaný v UNM na psychiatrickej klinike pre opakované agresívne a ohrozujúce správanie voči sebe a okoliu. Odtiaľ bol prevezený 20.04.2020 do Psychiatrickej nemocnice W.. Dňa 28.05.2020 ukončil hospitalizáciu. V prepúšťacej správe ošetrojúca lekárka V. doporučila dlhodobé umiestnenie pacienta v sprísnenom režimovom zariadení (reedukačné zariadenie).

9. Na pojednávaní matka maloletého uviedla, že ona v súčasnosti súhlasí s ústavnou starostlivosťou, lebo chce, aby mu pomohli vzhľadom na psychické problémy maloletého, zatiaľ to nevedlo k ničomu. Ona sa bojí o to, aby neublížil B., ale ak by sa situácia zlepšila, tak by si ho potom zobrala domov. Po tom čo bol maloletý umiestnený do detského centra, tak od augusta do decembra 2019 ho navštívila asi 5x, potom už neboli povolené návštevy, tak ho kontaktovala telefonicky, naposledy v marci, následne sa informovala v detskom centre, ale tam jej nechceli dať informácie a odkázali ju na ÚPSVaR. S maloletým sa kontaktuje cez sociálne siete, rozprávajú o bežných veciach, tiež maloletý sa aj s otcom kontaktuje cez sociálne siete. Problémy maloletého začali už v škôlke, odvtedy začala chodiť s ním na vyšetrenia, bol veľmi hyperaktívny. Ona nie je vydatá za otca svojich detí, avšak žijú spolu už 14 rokov. Tento jej prispieva na potreby v domácnosti 500,- eur mesačne, k tomu ešte dostáva prídavky na deti. Nemôže sa zamestnať zo zdravotných dôvodov, tak sa snaží nájsť si len brigádu. Pokiaľ sa týka toho, že nevpustila zástupkyňu ÚPSVaR do bytu pri poslednej návšteve, tak to z dôvodu, že majú doma psa, avšak v súčasnosti rieši svoj bytový problém, blízko T. kúpili rodinný dom, kde sú potrebné ešte nejaké úpravy, ale predpokladá, že v priebehu dvoch mesiacov by sa tam mohli presťahovať. Rodinný dom kúpili na splátky. S maloletým sa nedali vykonávať žiadne aktivity, stále bol agresívnejší až to vystupňovalo do toho, že začal fyzicky útočiť aj na ňu aj B. V septembri 2019 došlo napríklad k takému problému, že keď prišiel zo školy, tak ona chcela sa s ním učiť, on to nechcel až nakoniec ju udrel pästou do hlavy, tiež kopal do postele, tak že B. nemohla spať a keď to išla riešiť, tak ju začal biť, musela zavolať susedov, ktorí ho museli držať, aby si neublížil a nakoniec musela volať záchranku. Následne po vylúčení zo školy ostal doma, avšak nemohla pri ňom nič robiť, lebo musela dávať pozor, stačilo, keď išla na WC a už kopal B. do brucha. Nemohla s ním nikam ísť. Nie je schopná zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o maloletého, sama sa pokúšala o jeho umiestnenie v liečebnom zariadení, avšak nikto nebol ochotný sa o maloletého postarať. Je presvedčená, že keby prišiel domov, tak by ublížil jej alebo B.. Snažila sa maloletému pomôcť, ale žiadne zariadenie nebolo ochotné po tom, čo si prečítali správu, maloletého prijať. Myslela, že po tom, čo maloletý nastúpi do V., jeho správanie sa zmení, keď jej bolo povedané, že sú tam špeciálni pedagógovia, avšak myslí si, že sa nič nezmenilo. Bola presvedčená, že po roku už bude doma a budú spolu normálne fungovať. Súhlasí, aby bol aj naďalej ponechaný v tomto zariadení.

10. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že dôvody, pre ktoré dali podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti, stále trvajú. Maloletý je psychiatrickým pacientom od materskej škôlky, kedy matka začala navštevovať psychiatrov. Od 1. ročníka základnej školy bol umiestnený do liečebno-výchovného zariadenia v C. tam bol tri roky, avšak bol vylúčený, pretože napadol vychovávateľa, preto od septembra 2019 nastúpil na povinnú školskú dochádzku do základnej školy K., avšak tu bol tiež vylúčený z dôvodu agresivity, nedokázali ho zvládnuť, napáda spolužiakov, vychovávateľov, bol preto premiestnený do liečebno-výchovného sanatória v H., kde takisto napadol pracovníkov a bol prevezený na psychiatriu do Bratislavy. Vtedy ich matka kontaktovala z dôvodu obavy z návratu maloletého, pretože liečebno-výchovné sanatórium ho už nechcelo prijať a dlhodobo nemohol zostať ani v psychiatrickej liečebni, následne bol maloletý umiestnený do sanatória v K. Avšak po návrate bol znova agresívny. Matka následne podala podnet na súd na riešenie jej situácie. Oslovili všetky liečebno-výchovné sanatória, nikto však nechcel maloletého prijať, doma napadol matku, tak bol hospitalizovaný, avšak MUDr. Naď po jednom dni uviedol, že je schopný návratu domov. Znova bol daný podnet na okresný súd na vydanie neodkladného opatrenia, kde hľadali viacero možností, Žilinský samosprávny kraj vydal posudok, že maloletý je odkázaný na sociálnu službu, začali hľadať zariadenie na umiestnenie dieťaťa do domova sociálnych služieb, avšak vzhľadom na jeho vek nebolo možné ho umiestniť na trvalý pobyt, ale len na týždenné pobyty s tým, že cez víkendy by chodil domov. Súd však s takýmto riešením sa nestotožnil z obavy, že počas víkendov môže dôjsť k ohrozeniu členov domácnosti, preto museli aj prostredníctvom Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny riešiť danú situáciu, kedy títo vytvorili v Centre pre deti a rodiny V. jedno miesto, kde maloletý bol umiestnený, avšak od 26.06.2019 pre opätovné agresívne útoky bol viackrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, aktuálne ho nie je ochotné prijať ho žiadne liečebno-výchovné sanatórium. Navrhované reedukačné zariadenia prijíma deti len v prípade, keď nastupujú do 5. ročníka, čo nie je tento prípad, okrem toho sú to zariadenia, keď deti sa cez víkendy vracajú domov. Pokiaľ sa týka domáceho prostredia, matka má podmienky, aby sa o maloletého mohla starať, avšak vzhľadom na jeho psychické problémy toto nie je schopná a nedokázala by zvládnuť jeho agresívne správanie. Otec sa vyjadril, že by chcel, aby maloletý bol doma, ale tento sa prispôsobí stanovisku matky, pretože on pracuje v zahraničí a výchova je na nej. V prípade umiestnenia do ústavnej starostlivosti, navrhla, aby matke bolo určené minimálne výživné vzhľadom na to, že v

súčasnosti nemá žiadny príjem a otcovi určené výživné vo výške 100,- eur. Centrum pre deti a rodiny V., vyslovilo súhlas s tým, že maloleťmu F. bude robiť opatrovníka v prípade, ak bude nariadená ústavná starostlivosť. Liečebno-výchovné sanatóriá a reedukačné zariadenia sú zariadeniami školskými, teda deti sa na prázdniny vracajú do domácnosti rodičov. Maloletý vlastne od materskej školy je dlhodobo odlúčený od rodiny, teda jedným z dôvodov prejavu jeho agresivity môže byť aj skutočnosť, že matka sa nepodieľala na jeho výchove a starostlivosti, ale vždy ho vychovávali iní pedagógovia a iné osoby. Denisova diagnóza si vyžaduje trvalé umiestnenie do psychiatrickej liečebne, čo však na území SR pre mal. deti nie je zriadené, je preto vhodné, aby zostal v zariadení, v ktorom sa v súčasnosti nachádza, pretože premiestňovanie tiež nie je prospešné jeho diagnóze.

11.Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Ružomberok uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u maloleťmu ide o psychiatrického pacienta, ktorý je agresívny, neovládateľný a ako vyplýva aj z pripojených správ, neumiestniteľný do liečebného sanatória. Matka nedokáže sama zvládnuť starostlivosť o maloleťmu, zabezpečiť jeho potreby, ako aj bezpečie prostredia, v ktorom žije aj s druhým dieťaťom. Na základe uvedeného navrhla, aby bola u maloleťmu nariadená ústavná starostlivosť a tento bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny Martin.

12.Otec maloleťmu sa na nariadenom pojednávaní nezúčastnil. Ako dôvod uviedol, že je na práci v zahraničí. Nepožiadaval o odročenie pojednávania, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

13.Uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/30/2019-26 zo dňa 15.07.2019 bolo maloleťmu uložené výchovné opatrenie a dočasne bol odňatý zo starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Martin (ďalej len CDR) za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu najdlhšie na dobu 6 mesiacov, počnúc právoplatnosťou uznesenia.

Podľa § 44 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4, Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleťmu dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloleťm dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloleťmu dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

A.Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloleťmu dieťaťa.

Podľa § 54 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4, ods.5, Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleťmu dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloleťmu dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloleťmu dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a ods. 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloleťmu dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloleťmu dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods.1, Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods.1, ods.2, ods.3 ods.4, ods. 5, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods.1, ods.2, Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 30 ods.1, Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

Podľa § 30 ods.2, Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, pred umiestnením dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, najneskôr v deň príchodu dieťaťa do tohto zariadenia, zabezpečí orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zariadeniu na výkon rozhodnutia súdu

- a) rozhodnutie súdu o ústavnej starostlivosti, ochrannej výchove, neodkladnom opatrení alebo o výchovnom opatrení,
- b) rodný list dieťaťa,
- c) sociálnu správu o osobných pomeroch dieťaťa a rodinných pomeroch dieťaťa; sociálna správa obsahuje skutočnosti uvedené v § 34 ods. 3,
- d) posudok o zdravotnom postihnutí dieťaťa podľa osobitného predpisu, ak bol vydaný.

14. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým F. a to z dôvodu, že výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/30/2019-26 zo dňa 15.07.2019, na základe ktorého bol maloletý dočasne odňatý zo starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny V. (ďalej len CDR) za účelom

zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu najdlhšie na dobu 6 mesiacov, nespĺnilo svoj účel. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov počas trvania umiestnenia maloleťého v zariadení, napriek intenzívnej práci a snahe odborného tímu, požadované zmeny v správaní maloleťého nenastali. Aj po návrate z hospitalizácie v Detskej psychiatrickej klinike v W. má maloleťý sebapoškodzujúce sklony, búcha päšťou do stien, kope do nábytku, búcha si hlavu o zem, fyzicky napáda deti na skupine, jeho aktuálne intelektové schopnosti sa pohybujú v pásme výrazného podpriemeru, má zvýšenú motorickú hybnosť a pomalé pracovné tempo, koncentráciu pozornosti má výrazne oslabenú a sú prítomné symptómy ADHD. Maloleťmu bolo odporučené individuálne vzdelávanie a pokračovanie v pedopsychiatrickej starostlivosti. Jedná sa teda o maloleťé dieťa, ktoré potrebuje zvýšenú odbornú starostlivosť, ktorú rodičia nie sú schopní v súčasnosti maloleťmu poskytnúť, nedokážu zvládnuť jeho agresívne impulzívne správanie. Vzhľadom na jeho diagnózu nie je u maloleťého možná iná forma náhradnej starostlivosti, povinnú školskú dochádzku v bežnej škole nie je schopný, pre agresivitu voči pedagógom, spolužiakom ako aj voči sebe samému, absolvovať. Ako vyplýva z predložených správ, maloleťý bol opakovane umiestňovaný v rôznych zariadeniach, pričom uvedené neustále premiestňovanie maloleťého neumožňovalo stabilizovanie situácie a pomerov maloleťého, ani neumožňovalo špeciálny a individuálny prístup k maloleťmu, ktorý je nevyhnutný pre riadny psychický vývin maloleťého. Je nevyhnutné, aby sa pomery maloleťého stabilizovali a maloleťmu bola poskytovaná individuálna starostlivosť a zvýšená pozornosť, ktorá však nemôže byť dočasná resp. krátkodobá ale je potrebné vytvoriť stabilné prostredie pre nastavenie jeho liečby a adekvátneho psychického vývinu.

15.S poukazom na ust. § 81 Zákona o rodine, súd rodičom maloleťého určil prispievať na výživu dieťaťa podľa ich možností a schopností. Matka je aktuálne od 01.05.2020 bez pracovného pomeru, dovtedy pracovala na dohodu o vykonaní práce s príjmom za obdobie 2/2020-4/2020 celkom 446,18 eur. Súd jej teda určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Otec pracuje vo firme S. s čistým príjmom za 3/2020-4/2020 - 1.143,- eur mesačne. V jeho schopnostiach a možnostiach je prispievať na maloleťého výživným v stanovenej výške. Rodičia majú ešte vyživovaciu povinnosť k mal. B., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 38 ods.1, ods.2, ods.3,Zákona o rodine ods.:

Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloleťého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak c) nezabezpečujú výchovu maloleťého dieťaťa. V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

16.Vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia maloleťého toho času nezabezpečujú výchovu maloleťého a tiež ku skutočnosti, že je, vzhľadom na aktuálny stav maloleťého, potrebné urýchlené reagovanie na vzniknuté situácie, súd obmedzil rodičom ich práva v rozsahu ako je uvedené vo výroku rozsudku a ustanovil maloleťmu opatrovníka- zariadenie, do ktorého bolo dieťa umiestnené.

17.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolaia.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.