

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203076
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319203076.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloletého H. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny ČADCA, dieťa rodičov: matky H. F., nar. X.X.XXXX, bytom Q. Č.. XXX/XX, XXX XX Č., právne zast. JUDr. Martin Hudec, advokát, A. Hlinku 17/21, 022 01 Čadca a otca T. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX L. Č.. XXX, právne zast. JUDr. Marek Belka, LL.M., advokát, F. Kráľa 1504, 022 01 Čadca, o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec maloletého H. Q., nar. XX.X.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého syna s účinnosťou od 20.11.2019 zvýšeným výživným zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 170,- Eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je splatné vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám matky maloletého.

Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za čas od 20.11.2019 do 9.6.2020 spolu vo výške 160,- Eur na maloletého H. Q., nar. XX.X.XXXX sa otec z a v ä z u j e uhradiť matke maloletého v mesačných splátkach v sume po 10,- Eur splatných spolu s bežným výživným odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, pod následkom hrozby straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

II. Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 7P/1/2018-155 zo dňa 3.5.2018 vo výroku II. v časti bežného výživného.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej podaným na Okresnom súde Čadca dňa 20.11.2019 požiadala matka o zvýšenie výživného na maloletého syna na sumu 200,- € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo určované výživné rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 7P/1/2018-155, došlo k zmene pomerov na strane dieťaťa, maloletý navštevuje od septembra 2019 materskú školu, kde platí mesačne na stravu 36,- € a 20,- € poplatok. Zvýšili sa aj výdavky na oblečenie, obuv (papuče, pyžama, tepláky).

2. Súd v rámci prípravy pojednávania doručil otcovi dieťaťa návrh na vyjadrenie, ktorý na podanie návrhu reagoval tak, že nie je dôvod na zvýšenie výživného; výška 150,- € na dieťa je primeraná a dostatočná vzhľadom na potreby maloletého. Okrem tejto sumy nakupuje maloletému oblečenie, hračky, potraviny, ktoré potrebuje. maloletý už nenesie plienky, nie je potrebné mu kupovať umelé mlieko. Pôvodne bola výška výdavkov 185,- €, teda matka uvádzala výdavky zvýšené o škôlku, oblečenie a obuv. Ostatné

výdavky namieta. Výdavky matky na dieťa sú maximálne 149,- €. Poukázal, že on je zamestnaný vo firme T. M. L..C..I.. a čistý mesačný príjem je 424,- € a na každý deň dostáva diéty 150,- € mesačne. Výdavky má nájomné rodičom 100,- €, strava 100,- €, oblečenie a drogéria 30,- €, požičanie auta 50,- € mesačne, výživné na syna 150,- € mesačne, jeho výdavky celkom sú 470,- € mesačne. Na preukázanie tvrdení predložil potvrdenie od zamestnávateľa (pozn. súd pracuje u otca) kde jeho priemerný čistý mesačný príjem je 400,11 €, do 13.9.2019 v sume 423,89 €.

3. Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu pojednania a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka pre maloletého H.), na výsledky vykonaného dokazovania a ním zistený skutkový stav veci v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých je konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu a v ktorom návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súd v konaní vo veci starostlivosti o maloletého H. - o zvýšenie výživného, pri schvaľovaní rodičovskej dohody aplikoval ustanovenia § 36 ods.1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl., §§ 62 a nasl. Zákona o rodine v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil, pojednávanie odročovať nežiadal. Súd preto v prítomnosti matky a otca dieťaťa a právnych zástupcov oboch rodičov vec prejednal za splnenia podmienok podľa ust. § 180 a nasl. CSP, majúci skutkový stav veci vrátane pomerov maloletého dieťaťa účastníkov za dostatočne zistený a z vyjadrení rodičov a oboznámením rozsudku vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/1/2018.

5. V rámci úradnej činnosti mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 7P/1/2018-155 zo dňa 3.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2018 súd maloletého H. zveril do starostlivosti matky a otca zaviazal hraním výživného v sume 150,- eur, ktoré uložil hradíť otcovi vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred.

6. Súd mal preukázanú zmeny pomerov tak na strane rodičov ako i dieťaťa. Matka maloletého začala vykonávať podnikateľskú činnosť (SZČO) v odbore, ktorý vyštudovala a príjem uviedla v sume cca 590,- € mesačne. V spoločnej domácnosti žila s priateľom, ktorý bol zamestnaný ako príslušník polície a jeho príjem bol v sume cca 700,- €. Od rodičov si vzala pôžičku pre účely rozbehu podnikania v sume 4.500,- €. Rodičom platia s partnerom za bývanie 80,- € a všetky náklady spojené s užívaním bytu samostatne (celkom 230,- €). Maloletý syn H. je zdravý, nemal zvýšené výdavky s liekmi, v iba na bežné vitamíny. Chodí do škôlky. Synovi platí matka poisťku do dovŕšenia 18 rokov veku dieťaťa, túto predtým hradil otec. Otec uviedol, že naďalej pracuje v svojho otca vo firme T. M. L..C..I.. mesačný príjem je v sume cca 590,- € v čistom, uhrádza rodičom za bývanie, požičiava si od rodičov motorové vozidlo za 50,- € mesačne, pôvodne svoje vozidlo, ktoré vlastnil predal za 7000,- € a z toho vyplatil rodičom pôžičku 2500,- €, zvyšné peniaze použil pre seba. Ako vodič kamiónu pracoval do 16.4., striedal sa s otcom napríklad bol 3 týždne preč a potom išiel otec a naopak, diéty má 150,- € za celý mesiac (nie denne). Synovi kupuje oblečenie, hračky, čo má u neho doma, naposledy dal matke nad rámec výživného 20,- € na lieky. Poisťku synovi už neplatí, túto hradí matka. Otec uviedol, že účet nemá žiadny, peniaze mu dáva otec do ruky.

7. Pri schvaľovaní účastníkmi navrhutej rodičovskej dohody súd v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy konštatoval zmenu pomerov za obdobie takmer dvoch rokov od posledného určenia rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému, popri všeobecnom zvýšení životných nákladov v tomto období (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine), predovšetkým na strane oprávneného maloletého dieťaťa v závislosti od jeho veku, nástupu do materskej škôlky. Pri pomerne nepatrnom rozsahu zvýšenia výživného o 20,- € ako opakovanej peňažnej dávky (§ 76 ods.1 Zákona o rodine) - z hľadiska času jeho poslednej úpravy a aktuálnych potrieb maloletého dieťaťa, hoc nejde o úplne zásadné zmeny pomerov u dieťaťa - súd na

strane otca maloletého nezohľadnil zmenu zamestnania, túto posúdil ako účelovú a vychádzal z príjmu, ktorý otec dosahoval v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia s prihliadnutím k deťom, ktoré mal poberať počas práce v zahraničí. Pokiaľ sa rodičia dieťaťa dohodli na zvýšení výživného, každá suma navyše je na prospech dieťaťa a preto dohodu rodičov schválil. Zameškané výživné vzniknuté otcovi z titulu zvýšenia sumy výživného za obdobie od podania návrhu ku dňu rozhodovania súdu v celkovej sume 160,- € (8 mesiacov * 20,- €) sa otec zaviazal uhradiť v splátkach po 10 € mesačne, voči čomu sa matka taktiež v rámci dohody nebránila a vyslovila súhlas.

8. Súd poukazuje na ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, umožňujúce obdobne zmenu i tohto rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to i bez návrhu, v prípade budúcej zmeny pomerov oproti rozhodným pomerom zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých súd vychádzal vo svojom rozhodnutí v tejto veci.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, kedy právo na náhradu trov konania zákon v cit. ustanovení nepriznáva.

Poučenie:

Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku (I.), ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Proti rozsudku (výrokom II. a III.) je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.