

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201744
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619201744.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobkyne E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., právne zastúpená Mgr. Matušom Mackom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému v 1. rade POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v 2. rade TRIM LEADER, a.s., so sídlom Košťany nad Turcom 337, 038 41 Košťany nad Turcom, IČO: 36 389 820, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z 11.05.2016, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 805800017 z 11.05.2016 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Priznáva žalobkyňi voči žalovanému v 1.rade náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná strana v 1. rade je povinná zaplatiť štátu Slovenskej republike súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 132,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.

odôvodnenie:

1) Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému v 1. rade uloženia povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 11.05.2016 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 805800017 zo dňa 11.05.2016 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne vrátane náhrady trov konania

2) Do právoplatného skončenia veci samej sa žalobkyňa na základe skutkových tvrdení uvedených v žalobe domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z 11.05.2016, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia veci samej, a ktorým by žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, z 11.05.2016, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 805800017 z 11.05.2016.

-2- 4Csp/90/2019

3) Žalobkyňa žalobný návrh ďalej odôvodnila tým, že podanou žalobou napadá dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorú uzatvorila so žalovaným v 1.rade 11.5.2016 k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 805800017 z 11.5.2016. So žalovaným v 1.rade chcela uzatvoriť len zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom žalovaný jej predložil listiny s tým, že ak chce, aby jej bol poskytnutý úver je potrebné predložené listiny podpísať. Predložené listiny podpísala v presvedčení, že uzatvorila úverovú zmluvu

a až od svojho zamestnávateľa (žalovaného v 2.rade) zo žiadosti o zrážky zo mzdy zo 6.11.2017 sa dozvedela, že podpísala aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žalovaný v 1.rade požiadal zamestnávateľa žalobkyne (žalovaného v 2.rade) o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni uložilo povinnosť plniť, jej zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy a žalobkyňa nemá možnosť tieto priamo zastaviť ani obmedziť, pričom zamestnávateľ je povinný podľa zákona vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný v 1.rade ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z toho hľadiska či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky ktoré by podliehali ex-offo súdnej kontrole, prípadne či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Žalobný návrh ďalej odôvodnila skutočnosťou, že sa jedná o spotrebiteľský úver a zmluva musí obsahovať náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z (§ 9 ods. 2, § 11 ods. 1 písm. b/). Okrem toho poukázala na rozsudok Krajského súdu Prešov zo 6.4.2017 sp. zn. 3Co 7/2017. Žalobnému návrhu navrhla vyhovieť, uplatnila trovy konania.

4) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktorí v konaní boli zastúpení advokátmi.

5) Uznesením zo dňa 5.11.2019, sp. zn. 4Csp/90/2019-34 súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým: žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 11.5.2016, žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a z iných príjmov žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 11.5.20196 (uznesenie právoplatne 26.11.2019).

6) Žalobkyňa dňa 11.05.2016 uzatvorila so žalovaným v 1. rade Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 805800017, z 11.05.2016 (ďalej len „dohoda o zrážkach zo mzdy“ a „úverová zmluva“), pričom so žalovaným v 1. rade chcela uzatvoriť len úverovú zmluvu. Žalovaný v 1. rade mal žalobkyni predložiť listiny s tým, že ak chce aby jej bol úver poskytnutý, je potrebné predložené listiny podpísať. Žalobkyňa mala predložené listiny podpísať v presvedčení, že uzatvorila úverovú zmluvu. Skutočnosť, že došlo k podpísaniu dohody o zrážkach zo mzdy sa žalobkyňa dozvedela až zo žiadosti o zrážky zo mzdy, zo dňa 06.11.2017. Titulom žiadosti požiadal žalovaný v 1. rade zamestnávateľa žalobkyne, t. j. žalovaného v 2. rade o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni ukladalo povinnosť plniť, je zamestnávateľ žalobkyne povinný vykonávať zrážky z jej mzdy, pričom táto nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Žalovaný v 2. rade (zamestnávateľ) je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný v 1. rade, ako veriteľ, výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex-offo súdnej kontrole, prípadne, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v čase uzatvorenia Zmluvy vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ZoSÚ). Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitosti podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: - adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c/ ZoSÚ), - ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia

-3-

4Csp/90/2019

zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Podľa ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: - zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), až l), s), z) a aa) (§ 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ). Vyššie uvedené náležitosti v úverovej zmluve absentujú a preto veriteľ nemá nárok na úroky ani poplatky. Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že úverová zmluva v bode 1 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. V bode 1 úverovej zmluvy je uvedený poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,00 eur. Žalovaný v 1. rade žalobkyni neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok, pričom ako súčasť formulára úverovej zmluvy tento nebol individuálne dojednaný a svojou výškou, na jednej strane a absenciou, zodpovedajúceho

protiplnenia, na strane druhej, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľnú podmienku. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa, spočíva v tom, že si žalovaný nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú spotrebiteľom vopred známe, ani len svojim obsahom. Výška tohto poplatku sa blíži výške sumy, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok. Obdobný poplatok používaný žalovaným v 1. rade v skorších zmluvách už bol určený za neplatný z dôvodu jeho neprijateľnosti. Na podporu svojich tvrdení žalobkyňa poukázala na rozsudok OS Prešov sp. zn. 11C/42/2012, z 13.9.2013, ktorým súd rozhodol o tom, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve, o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu s administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/219/2013, z 21.8.2014. V prípade žalobkyne sa jedná o obdobnú zmluvnú podmienku. Pojem neprijateľná podmienka, vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť súd preveruje z úradnej moci (rozsudok SD EÚ C-240/98 až C-244/98). Neprijateľná podmienka upravená v spotrebiteľskej zmluve je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Zamestnávateľom žalobkyne je spoločnosť TRIM LEADER, a.s., so sídlom Košfany nad Turcom 337, Košfany nad Turcom 038 41, IČO: 36 389 820. Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014: „Neprijateľné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.“ Vzhľadom na uvedené žalobkyňa poukázala na dôvodovú správu k zákonu č. 102/2014 Z.z, ktorým bol zákon o ochrane spotrebiteľa novelizovaný o vyššie citované znenie: „Vylučujú a obmedzujú sa niektoré formy zabezpečenia záväzku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy. Vylúčené je zabezpečenie prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa, ak nebola táto dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ nebol poučený o jej následkoch a nemal možnosť takúto dohodu odmietnuť, ako aj zabezpečenie záväzku spotrebiteľa zmenkou alebo šekom. Dohoda o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa umožňuje, aby platiteľ mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa vyplácal časť týchto platieb priamo predávajúcemu momentom, kedy mu je táto dohoda predložená. Vs'obecna' úprava v Občianskom za'konníku nevyžaduje schva'lenie sudom, stačí iba jednostranny' ukon zo strany preda'vajúceho. Vytva'ra sa tým vy'razna' nerovnovaha medzi postavením zmluvny'ch strán v neprospech spotrebiteľa. Preto je žiaduce, aby tento ins'titút nemohol byť používaný bez prísnejšej úpravy v prospech spotrebiteľa. Je potrebné, aby o uzavretí takejto dohody (či už ako osobitnej zmluvy alebo ako zmluvného dojednania) spotrebiteľ mohol rozhodnúť a prípadne ju odmietnuť. Vyžaduje sa, že predávajúci, ktorý koná v rámci zákonom uloženéj povinnosti dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť, upozorní spotrebiteľa na toto ustanovenie, príp. poskytne jeho výklad, tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážené rozhodnutie.“ Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2014 v § 29b zák. č. 250/2007 Z.z., neobsahuje úpravu § 5a ods. 1 písm. a/. Napriek skutočnosti, že dohoda bola vyhotovená vo forme osobitnej listiny, v rozpore s citovaným ustanovením § 5a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa žalobkyňa „nebola poučená o dôsledkoch jej uzavretia a nemala som možnosť ju odmietnuť“. Žalovaný v 1. rade do Dohody o zrážkach zo mzdy vopred naformuloval potvrdenie o tom, že žalobkyňa bola poučená o dôsledkoch jej

-4- 4Csp/90/2019

uzavretia a to, že táto mala možnosť odmietnuť uzavrieť dohodu, avšak v čase uzavretia úverovej zmluvy žalobkyňa nemala vedomosť ani len o tom, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, nie to aby mala vedomosť o dôsledkoch jej uzavretia a možnosti odmietnuť uzavrieť ju. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy, nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už viackrát uviedol súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex-offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ani v prípade upustenia od použitia Dohody, bez presného vyhlásenia veriteľa žalobkyňa nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky.

7) Potrebu nariadiť neodkladné opatrenie žalobkyňa odôvodnila tým, že aj keby Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobkyňa uzatvorila so žalovaným v 1. rade bola platná, tak podľa názoru žalobkyne, vzhľadom na to, že žalovaný v 1. rade nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, a taktiež existenciu neprijateľnej zmluvnej podmienky, obstojí jej návrh, aby bolo žalovaným v 1. a 2. rade uložené neodkladné opatrenie, zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy. Obava, že žalovaný v 1. rade zasiahne do jej majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadanim zamestnávateľa žalobkyne (žalovaného v 2. rade) o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy žalobkyňa navrhla, aby sa dočasne zakázal žalovaným v 1. a 2. rade výkon zrážok zo mzdy. V prípade žalovaného v 2. rade (zamestnávateľa) okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nemu žalobkyňa neuplatnila žiadne iné nároky. Žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku.

8) Žalobkyňa titulom právneho rozboru poukázala, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka) Pre rozhodnutie predmetnej veci, je zásadný výklad buď Ústavného sudu SR, alebo Súdneho dvora Európskej únie.

9) Súd prvej inštancie z pohľadu vnútroštátneho práva poukazuje, že podľa § 551 Občianskeho zákonníka - dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa ktorého ods. 1)Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia, ods. 2)Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila, ods. 3)Ustnovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorým sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou. Teda ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobcu je koncentrovaná v rukách veriteľ, ktorá na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku už žalobcu nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Takýto inštitút sa tak dostáva zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a článkom 7 Ústavy SR (rozpor s medzinárodnou zmluvou).

10) Z pohľadu práva Európskej únie Súdny dvor vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôrazňuje v rámci spotrebiteľskej kontraktácie nerovnováhu na úkor spotrebiteľa a dôvodnosť ex offio ochrany. Systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudok z 27.6. 2000,

-5- 4Csp/90/2019

Oceáno Grupo Editorial a Slavat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s. I-4941, bod 25), (rozsudok C 168/05 Elisa María Mostaza Claro). Cieľ článku 6 Smernice (93/13 ES), ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, aby sa nedosiahol, kedy bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nekalej povahe takých podmienok (rozsudok Súdneho dvora ES vo veci C-240/98 zo dňa 27.6.2000 Oceáno Grupo Editorial SA proti Rocio Murciano Quinterol. Ďalej 1) Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o návrhu na vydanie platobného rozkazu neumožňuje ani a limine, ani v ktorejkoľvek inej fáze konania ex offio preskúmať prípadnú nekalú povahu podmienky týkajúcej sa úrokov z omeškania, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, ak spotrebiteľ nepodá odpor, 2) článok 6 ods. 1 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právna úprava členského štátu, akou je článok 83 legislatívneho dekrétu 1/2007 o prepracovaní všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov a ďalších dopĺňujúcich zákonov (Real DEcreto Legislativo 1/2007 por el gie se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de lo Consumidores y Usuariso y otras leyes complementarias) zo 16. novembra 2007, ktorá vnútroštátnemu súdu umožňuje v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a

spotrebiteľom, doplniť uvedenú zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky (rozsudok C-618/10, Banco Espanol). Vnútroštátny súd, ktorý v rámci svojej právomoci aplikuje ustanovenia práva Spoločenstva, je povinný zabezpečiť úplný účinok týchto noriem a v prípade potreby z vlastnej úradnej moci neuplatní každé vnútroštátne ustanovenie, hoci by išlo o neskoršie ustanovenia, ktoré je v rozpore s právom Spoločenstva, bez toho, aby musel najprv žiadať alebo čakať na jeho zrušenie legislatívnou cestou alebo iným ústavným postupom (rozsudok C-106/77, Simmenthal). Ďalej podľa článku 6 ods. 1 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách - Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok, článok 7 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách - Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov, článok 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi článok 153 ods. 1 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva) - Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov, článok 288 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi článok 249 ods. 3 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, pôvodne čl. 189 ods. 3 Zmluvy o založení EHS) - smernica je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom. Vzhľadom na povahu a význam všeobecného záujmu, na ktorom sa zakladá ochrana spotrebiteľov, ktorá Smernica rady 93/13/EHS zabezpečuje, jej článok 6 musí byť považovaný za ustanovenie, ktoré je rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho poriadku majú právnu silu noriem verejného poriadku (rozsudok Astucum Telecomunicaciones, už citovaný, bod 52), (uznesenie C-76/10, POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

11) Z pohľadu žalobného návrhu inštitútu Dohody o zrážkach zo mzdy, nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok, alebo

-6- 4Csp/90/2019

v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidla verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdného dvora EÚ C-76/10 POHOTOVOSTĚ proti Korčkovskej). Ďalej súladnosť inštitútu Dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ už bola predmetom prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom EÚ, vo veci C-30/12 Marcínová/POHOTOVOSTĚ. Podľa rozsudku Simmenthal existuje možnosť judikovať rozpor inštitútu zrážok zo mzdy spotrebiteľa s právom EÚ. Ak je slovenská právna úprava Dohody o zrážkach zo mzdy v rozpore s právom Európskej únie, bol by dôvod konštatovať rozpor predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy so zákonom resp. medzinárodnou zmluvou ako normou vyššej právnej sily (Zmluva o EÚ, Zmluva o fungovaní Európskej únie). Súd musí uprednostniť právo Európskej únie (rozsudok Simmenthal C-106/77). Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, bez presného vyhlásenia veriteľ žalobca nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Žalobca v čase uzavretia zmluvy nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázal ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť majetok žalobcu v podobe mzdy, aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok, alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom.

12) Žalovaná strana v 1. rade listom z 6.11.2007, číslo zmluvy: 805800017 adresovaného zamestnávateľovi žalobcu (TRIM LEADER, a.s.) - žalovanému v 2. rade z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, že s dlžníkom T. - Vaším zamestnancom uzatvorila naša spoločnosť podľa § 551 Občianskeho

zákonníka aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú zasielajú v prílohe, využívajú svoje právo a žiadajú vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka mesačne a zasielali ich na účet spoločnosti vedený v Poštovej banke, a.s., číslo účtu:M. až do úplného uhradenia dlhu t.j. do výšky 1 633,00 eur.

13) Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 11.5.2016 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami (veriteľom) POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO:35 807 598 a spotrebiteľom XX.XX.XXXX, VS (číslo zmluvy): 805800017. Podľa článku 1 - veriteľ sa na žiadosť spotrebiteľa zaväzuje po podpise tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zmluva) dohodnutým spôsobom poskytnúť spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver sume 500,00 eur a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,00 eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 124,80 eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,00 eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 224,80 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 724,80 eur v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1 eur a ďalšie splátky zaplatí vo výške 90,0 eur vždy k 11. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 11.6.2016. Spotrebiteľ podpisom zmluvy žiada veriteľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru. bodu 3 - úrok je vo výške 32,30% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 124,80 eur. Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 724,80 eur v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1 eur a ďalšie splátky zaplatí vo výške 90,10 eur vždy k 11. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 11.6.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi.. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 11.5. 2017 (zmluva písaná malým písmom, podpísaná 11.5.2016 o 16.10 hod.).

14) Z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 11.5. 2016 vyplýva, že táto bola uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka medzi POHOTOVOSŤ, s.r.o. ako veriteľom aXXXXXXXXX ako dlžníkom z obsahu ktorej okrem iného vyplýva: a)veriteľ a dlžník uzavreli dňa 11.5.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 805800017, na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkovi úver vo výške 500,00 eur a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť

-7-

4Csp/90/2019

a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 224,80 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 724,80 eur, b)veriteľ a dlžník sa dohodli na zabezpečení pohľadávok veriteľa z uvedenej zmluvy alebo v súvislosti s ňou vo forme tejto dohody, pričom zabezpečovaná pohľadávka znamená ktorúkoľvek jednotlivú a tiež všetky nižšie špecifikované pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, ktorých zabezpečenie je účelom uzatvorenia tejto dohody. Dlžník súhlasí s tým, aby sa uspokojenie zabezpečenej pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok a aby jeho zamestnávateľ/vyplácaateľ dôchodku začal mesačne z jeho mzdy/dôchodku čiastku 90,10 eur a uhradil danú sumu na účet veriteľaT. SWIFT (BIC):POBNSKBA, názov účtu Pohotovosť, s.r.o., VS: 8805800017 až do celkovej výšky zabezpečovanej pohľadávky. Z posledného odstavca vyplýva vyhlásenie dlžníka: dlžník týmto vyhlasuje a podpisom dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov potvrdzuje, že sa oboznámil s predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, súhlasí s jej znením bez pripomienok. Svojim podpisom dlžník zároveň potvrdzuje, že bol pred uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov osobitne poučený o dôsledkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. odmieta, neodmieta ju v plnom rozsahu s ňou súhlasí, nesúhlasí (dohoda podpísaná stranami 11.5.2016, písaná malým písmom, formulárový charakter, vyplnená vopred strojom, iba podpis za veriteľa a dlžníka písaný rukou).

15) V konaní pred súdom: a) žalobkyňa zotrvala na podanom žalobnom návrhu, zároveň doplnila, že zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy je v danom prípade neprípustné, pričom táto neprípustnosť vyplýva priamo zo zákona o ochrane spotrebiteľa z ustanovenia § 5a, nakoľko neboli splnené podmienky, ktoré toto ustanovenie predpokladá, teda aj napriek skutočnosti, že táto je vyhotovená vo forme osobitnej listiny v rozpore s citovaným ustanovením nebola poučená o dôsledkoch jej uzavretia a nemala možnosť ju odmietnuť, ďalej žalovaný v 1. rade do dohody vopred naformuloval potvrdenie o tom, že žalobkyňa bola poučená o dôsledkoch jej uzavretia a to, že mala možnosť odmietnuť uzavrieť dohodu, avšak v čase jej uzavretia nemala vedomosť ani len o tom, že spolu so zmluvou uzatvára aj dohodu, nie to aby mala vedomosť o dôsledkoch jej uzavretia a možnosti odmietnuť uzavrieť ju. Konanie žalovaného v 1. rade, ktorý spotrebiteľom podsúva na podpis sporné dohody o zrážkach zo

mzdy považuje na nekalú obchodnú praktiku podľa ustanovenia § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ďalej tento ako dodávateľ má mocenskú, ekonomickú a právnu nadvládu vyplývajúcu z okolností uzatvárania predformulovaných štandardných zmlúv, v ktorých zmluvné podmienky stanovuje dodávateľ. V snahe získať finančné prostriedky žalobkyňa nemal inú možnosť, ako predmetnú dohodu podpísať.

16) Podľa § 1 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17) Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o

-8- 4Csp/90/2019

zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia (§ 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

18) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila (§ 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

19) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (§ 551 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

20) Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

21) Podľa § 5a ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo b) zmenkou alebo šekom.

22) Podľa § 7 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

23) Podľa § 7 ods. 2 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

24) Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

25) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

26) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

27) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

-9-

4Csp/90/2019

28) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

29) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

30) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

31) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi

povinnosti nieť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala nieť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmlúv) a uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie (§ 53 ods. 4 písm. a) až v) Občianskeho zákonníka).

-10-

4Csp/90/2019

32) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

33) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

34) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti. (§ 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

35) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

36) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

37) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

38) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa (§ 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

39) Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá (§ 40a Občianskeho zákonníka).

40) Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 CSP).

41) Na základe takto zisteného stavu súd prvej inštancie rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu vyhovel - vyslovil, že žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa

-11-

4Csp/90/2019

použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z 11.05.2016, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 805800017 z 11.05.2016 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Nárok žalobkyne z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov obsiahnutý v citovanej zmluve, posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ustanovenia § 53 ods. 1 a nasl. a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vzťahu medzi sporovými stranami založené citovanou zmluvou súd hodnotí ako právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa. Podľa názoru súdu vzhľadom na charakter predmetu sporu nakoľko predmetom konania bolo uloženie povinnosti žalovanému v 1. rade zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, súd sa vysporiadal aj s otázkou existencie naliehavosti právneho záujmu na uloženie tejto povinnosti - takéhoto úkonu v zmysle ustanovení § 137 CSP. Podľa žalobkyne naliehavý právny záujem je v tejto veci daný, pretože deklarováním/uložením povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov žalovaná strana v 1. rade stratí akúkoľvek legitimitu na používanie tohto sporného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských veciach čím sa zároveň vyrieši neprípustnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Súd v tejto veci ďalej konštatuje, že naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto uloženia bolo ohrozené právo žalobkyne, alebo kde by sa bez tohto vyslovenia/určenia jeho právne postavenie stalo neistým. V konaní bolo preukázané, že zmluva o úvere bola uzatvorená, samostatná dohoda uzatvorená na osobitnej listine, tvorí typovú formulárovú predtlač, ktorej znenie bolo vopred pripravené, navyiac táto v článku IV. obsahuje vyhlásenie dlžníka: dlžník týmto vyhlasuje a podpisom dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov potvrdzuje, že sa oboznámil s predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, súhlasí s jej znením bez pripomienok. Svojím podpisom dlžník zároveň potvrdzuje, že bol pred uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov osobitne poučený o dôsledkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. odmieta, neodmieta ju v plnom rozsahu s ňou súhlasí, nesúhlasí (dohoda podpísaná stranami 11.5.2016, písaná malým písmom, formulárový charakter, vyplnená vopred strojom, iba podpis za veriteľa a dlžníka písaný rukou), pričom žalobkyňa toto spochybnila a žalobca nepreukázal opak. V danej veci bolo preukázané, že na základe spomínanej dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný v 1. rade sa domáhal realizácie plnenia zrážkami zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne v jeho prospech, uplatnenie tohto nároku z dohody stranami nebolo spochybnené ani zamestnávateľom žalobkyne titulom nariadeného neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu prvej inštancie práve týmto rozhodnutím - určením sa odstráni stav neistoty, v ktorej sa žalobkyňa (ako dlžník) nachádza, pretože len súdom deklaroványm vyslovením/uložením zdržania sa použitia predmetnej dohody, môže následne žalobkyňa argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby tento jej nevykonával zrážky zo mzdy, nakoľko žalovaná strana v 1. rade uplatnila postup - zrážkami zo mzdy, pričom súd v konaní 4Csp/90/2019-34 zo dňa 5.11.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zamestnávateľovi žalobkyne uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 11.5.2016 k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.5.2019, číslo:805800017.

42) Tvrdenia - argumentáciu žalovanej strany v 1. rade súd zobral na zreteľ, nakoľko vo veci ide o spotrebiteľský spor s touto sa nestotožnil a z dôvodu právnej istoty poskytol ochranu žalobkyne ako spotrebiteľovi aj napriek tomu, že bola spísaná dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov spôsobom a z dôvodov ako je vyššie uvedené, inak nepostačuje odôvodnenie žalovanej strany v 1.

rade, že žalobkyňa potvrdila vlastnoručne svojím podpisom vyhlásenie v predmetnej dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a žalobkyňa uzatvorila so žalovanou stranou v 1. rade zmluvu o úvere číslo: 805800017, ďalej na samostatnej typovej formulárovej listine je obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobom ako je vyššie uvedené, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (bod 29 a 33 odôvodnenia).

43) Žalovaná strana v 1. rade zastáva názor, že posudzovaná dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky zákonné náležitosti potrebné pre svoju platnosť, v tejto je obsiahnuté vyhlásenie dlžníka. Ďalej

-12-

4Csp/90/2019

žalobkyňa mala možnosť zmluvu prečítať a v prípade, ak nemala záujem uzatvoriť zmluvu s takýmto obsahom, mohla túto odmietnuť, nepodpísať a neuzatvoriť. Žalovaný je toho názoru, že ak sa žalobkyňa s obsahom zmluvy pred jej uzatvorením riadne neoboznámila - vyhlásenie dlžníka, takéto nezodpovedné konanie nemožno v žiadnom prípade pripisovať na ťarchu žalovaného. Účelom ochrany spotrebiteľa však v žiadnom prípade nemôže byť zbavenie spotrebiteľa akejkoľvek zodpovednosti za záväzkové vzťahy, do ktorých vstupuje. Súd k tomu iba dopĺňa, že predmetný spotrebiteľský vzťah medzi žalobcom a žalovanou mal byť založený na poctivom obchodnom postupe strán tohto spotrebiteľského vzťahu, nakoľko otázka spotrebiteľského vzťahu požíva ochranu, preto je nezodpovedné/nepriemerané konanie žalovaného v 1. rade spôsobom ako postupoval, nakoľko žalobkyňa toto opakovane spochybňovala podpis nepoprela, avšak v danej situácii inú možnosť nemala (bod 15 odôvodnenia), ďalej predmetná dohoda (vôbec aj zmluva), ktorá je predmetom vyslovenia/uloženia povinnosti zdržať sa jej používania bola písaná drobnými písmenami (formulárový charakter), pričom toto je ťažko čitateľné a nezodpovedá ustanoveniam ochrany spotrebiteľa ako nekála obchodná praktika, ktorá vo vzťahu k žalobcovi ako spotrebiteľovi sa nemala používať, teda ak to použila žalovaná strana v 1. rade, z toho znáša aj právne následky a vo vzťahu k nej nie je žiadne ospravedlnenie, nakoľko podľa ustanovenia § 5a ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Súd dopĺňa, že pokiaľ ide o meritum tohto sporu - vyslovenie/zdržania sa používania dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej medzi sporovými stranami - zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Z., v znení neskorších predpisov, zakotvil s účinnosťou od 1.4. 2004 do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Účelom tejto ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza súdny dvor, pri zmluve zo zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Vzhľadom na povahu a význam všeobecného záujmu, na ktorom sa zakladá ochrana spotrebiteľov, ktorá Smernica rady 93/13/EHS zabezpečuje, jej článok 6 musí byť považovaný za ustanovenie, ktoré je rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho poriadku majú právnu silu noriem verejného poriadku (rozsudok Astucom Telecomunicaciones, už citovaný, bod 52), (uznesenie C-76/10, POHOTOVOSTĚ/Korčkovská). Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidla verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdného dvora EÚ C-76/10 POHOTOVOSTĚ proti Korčkovskej). Súd zároveň poukazuje, že ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, bez presného vyhlásenia veriteľ žalobca nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Žalobkyňa v čase uzavretia dohody k zmluve č. 805800017 nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázala ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť majetok žalobcu v podobe mzdy, aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok, alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom.

44) Predmetná zmluva patrí k spotrebiteľským zmluvám podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 1. rade pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ konajúci v predmete svojej podnikateľskej činnosti s poukazom na predmet podnikania žalovaného a žalobcom (klient - dlžník) vystupoval ako spotrebiteľ nakoľko pri uzatváraní zmluvy táto nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Preto v danej veci prihládol na Smernicu Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka, ak sú pre žalobcu

-13-

4Csp/90/2019

priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky. Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

45) Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.5.2016 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou stranou v 1. rade vzhľadom na jej formulárové znenie nemá charakter individuálne dojednaných zmluvných ustanovení, ktorých obsah by žalobca mohol prípadne ovplyvniť (Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Medzi neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve patria ustanovenia uvedené v § 53 ods. 4 písm. a/ až v/, pričom práve dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť tieto vyššie uvedené neprijateľné podmienky, keďže jej predložením zamestnávateľovi žalobcu a oznámením výšky jeho dlhu podľa vlastného uváženia žalovanej strany, je zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu bez toho, aby uvedená žalovaným požadovaná pohľadávka voči žalobcovi prešla súdnym preskúmaním jej oprávnenosti. Teda predložením dohody o zrážkach zo mzdy, zamestnávateľ spotrebiteľa je povinný tieto splátky - zrážky zo mzdy vykonávať v prospech žalovanej strany ako veriteľa až do úplného vrátenia nie len celého poskytnutého úveru, ale aj do vyplatenia všetkých úrokov a ostatných záväzkov spotrebiteľa z úverovej zmluvy. Inak povedané sama žalovaná strana rozhoduje o celkovej výške dlhu žalobkyne, výkon zrážok zo mzdy je tak súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a žalobca ako spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Bez povšimnutia v tomto smere nemôže zostať skutočnosť, že žalovaný v 1. rade listom 6.11.2017 (bod 12 odôvodnenia) doručil v súlade s ustanovením § 551 Občianskeho zákonníka dohodu na vykonávanie zrážok zamestnávateľovi žalobcu, uplatnil nárok na zrážky zo mzdy. Na základe toho je možné konštatovať, že tak ako je dohoda o zrážkach zo mzdy formulovaná, tak táto umožňuje obchádzať súdnu kontrolu, preto súd túto považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, okrem toho súd prihliadol aj na rozhodnutia súdov, pričom špecifickosť tohto sporu vyžaduje takéto rozhodnutie na ochranu občana spotrebiteľa, preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

46) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vyslovil, že priznáva žalobcovi voči žalovanej strane v 1. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Matúša Macka, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (žalovaná strana v 2. rade je zamestnávateľom žalobcu, a tento voči nej náhradu trov konania nežiadal, v jej prípade ani nedošlo ani vzniku trov konania).

47) Žalobca je od súdneho poplatku osobne oslobodený podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch § 4 ods. 2 písm. u/od poplatku sú oslobodení spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, poplatková povinnosť § 2 ods. 2 citovaného zákona prechádza na žalovanú stranu v danom prípade žalovaného v 1. rade a tento predstavuje súdny poplatok za nariadené neodkladné opatrenie sumu 33,00 eur, súdny poplatok za návrhu v sume 99,50 eura (položka 1 písm.c/,písm.b/sadzobníka súdnych poplatkov) na účet okresného súdu platobným predpisom v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu

Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

-15-

4Csp/90/2019

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho

obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.