

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 14CoPno/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200149  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1224200149.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej, v právnej veci navrhovateľa (otca): A. B., narodený XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXXX/XX, C., v konaní zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, proti manželke (matke): D. B., E. F., narodená XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX/XX G., H., v konaní zastúpená: JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: E. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava III, so sídlom Vajnorská 1317/47, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania, takto

### rozhodol:

Odvolací súd návrh **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.01.2024 a predloženým odvolaciu súdu 21.02.2024 počas odvolacieho konania (vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. B3-37P/154/2021), domáhal zrušenia rodičovskej dohody schválenej súdom dňa 09.11.2023 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by odvolací súd nariadil výchovné opatrenie s cieľom normalizovať vzťahy v rodine maloletého dieťaťa a obnoviť styk otca s maloletým dieťaťom v Centre pre deti a rodiny v I. s rozsahom 100 hodín pre každého rodiča a 150 hodín pre maloleté dieťa, nariadil maloletému dieťaťu povinnosť navštevovať psychologickú a psychiatrickú ambulanciu podľa odporúčania pediatra A. J. zo dňa 06.09.2022, v počte hodín, ktoré vymedzí každá z odborníčok samostatne A. K. H. (detský psychiater), Zdravotné stredisko, L. XXXX/XX, H. a I. A. M. (detský klinický psychológ), A. L., C. XXXX/XXX, C.. Zároveň sa domáhal, aby odvolací súd neodkladným opatrením upravil práva a povinnosti rodičov tak, že maloleté dieťa zverí do starostlivosti oboch rodičov s tým, že obaja rodičia majú právo na neobmedzený styk s maloletým dieťaťom, s oprávnením oboch rodičov zastupovať maloleté dieťaťa a spravovať jeho majetok s tým, že styk ani jedného z rodičov s maloletým dieťaťom neupraví a zostane neobmedzený, uložením povinnosti rodičom zabezpečiť video-telefonický kontakt s maloletým dieťaťom v stredu o 20:00 hod. a v nedeľu o 20:00 hod., podľa toho, ktorý z rodičov bude aktuálne zabezpečovať starostlivosť o dieťa, úpravou styku maloletého dieťaťa s rodičmi počas prázdnin, sviatkov a dní pracovného pokoja v pomere 50% u otca a 50% u matky, pričom odovzdávanie dieťaťa bude prebiehať v školskom zariadení, bez prítomnosti druhého rodiča, vždy v pondelok najneskôr do začiatku vyučovania podľa aktuálneho rozvrhu hodín maloletého dieťaťa s tým, že druhý rodič si dieťa vyzdvihne zo školského zariadenia v pondelok po skončení vyučovania, povinnosťou rodičov maloleté dieťa na styk s druhým rodičom riadne pripraviť a v stanovenom čase si dieťa odovzdať, bez priznania nároku na náhradu trov konania účastníkom konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn.: 37P/154/2021 sa dňa 09.11.2023 uskutočnilo pojednávanie. Vec nie je právoplatne skončená, nakoľko matka podala voči rozsudku o výške výživného odvolanie. Uviedol, že matka sa mu mstí (po tom, čo ju pristihol pri nevere a podal žiadosť o rozvod manželstva) a používa dieťa ako zbraň. Vytrhla maloleté dieťa z domova a z prostredia kde vyrastalo, zablokovala mu kontakty na celú rodinu, začala otca vydierať a maloleté dieťa huckať proti nemu, pričom v tejto aktivite matka pokračuje dodnes. Tvrdil, že matka rozbila dieťaťu rodinu, čím mu ukradla a zničila detstvo. Z maloletého dieťaťa sa stal „malý dospelý“ a hovorca/ochranca matky, skľučovaný matkou precízne podporovaným silným konfliktom lojality a konajúci pod vplyvom názorového tlaku matky a jej okolia. Matka opakovane podáva vymyslené trestné oznámenia aj napriek tomu, že on žije viac ako 130 km ďaleko a musí chodiť vypovedať na seneckú políciu, pričom polícia následne vždy trestné oznámenia matky zamietne. Naposledy si matka opäť vymyslela a jeho opakovane krivo obvinila, že lieta s dronom nad domom, kde dieťa a matka býva. Matka ho takýmto spôsobom pred maloletým dieťaťom očierňuje, takto ho šikanuje, a tak naďalej ničí jeho vzťah so synom. Dodal, že matka maloletému dieťaťu rozpráva nezmysly ohľadom trestných oznámení, prenasledovania, špehovania, jeho nevhodného správania sa a ktovie čo ešte, pričom on v H. nebol viac ako 1,5 roka. Každú snahu o kontakt matka znemožnila, sabotovala alebo sa jednoducho vyhovorila na to, že si má prečítať znalecký posudok, že u neho nedochádza k náprave, že nemá sebareflexiu, a podobnými frázami, ktoré od slova do slova a ako cez kopirák advokátka matky N. O. používa aj v mnohých ďalších konaniach v ktorých figuruje. Dodal, že v minimálne 30 sporoch (v rokoch 2021-2023), kde N. O. figuruje, je až 19 sporov, v ktorých sa rieši ničím nepodložené suicidálne správanie maloletých. Mal za to, že takýmto nekalým postupom N. O. zabezpečuje pre svojich klientov, aby bol druhý rodič obmedzovaný pri styku a aby inštitúcie konali tak, ako keby suicidálne správanie malo byť realitou a spôsobované odrezávaným rodičom. Bol toho názoru, že zneužívaním justičných nedostatkov N. O. dosahuje požiadaviek preferenčného rodiča na elimináciu druhého rodiča zo života maloletých detí. Nasleduje kolotoč prietahov, očierňovania, klamstiev, nekonečných súdnoznaleckých posudkov, namietania, vyhrážania, trestných oznámení, bránenia v kontakte, výhovoriek, nečinnosti orgánov, alibistického prístupu súdov a podobne. Tento kolotoč trvá neskutočne dlhý čas a toho si je N. O. vedomá. Za tento čas dochádza ku odcudzeniu detí od rodiča. Chorá a bezcitná hra, ktorú N. O. zjavne a často používa v súdnych sporoch. Tvrdil, že presne takto pani advokátka ničí deti a celé rodiny za finančnú odmenu. Všetko vedome a proti najlepšiemu záujmu maloletých detí. Rovnako, ako aj v prípade rodiny B.. Ďalej mal za to, že po vstupe N. O. do konania, mal dovtedy usmievatý a šťastný chlapec odrazu samovražedné myšlienky a údajne aj pokusy o samovraždu u matky v domácnosti. Poukázal na to, že si tieto údajné pokusy o samovraždu N. O. spolu s matkou účelovo vyfabulovali (aby citovo ovplyvňovali sudkyňu aj ÚPSVaR), nakoľko sa tieto údajne pokusy o samovraždu nikde a nikým nepotvrdili. N. O. si na pojednávaní dňa 09.11.2023 aj napriek oficiálnemu lekárskeму nálezmu, v ktorom je jednoznačne napísané, že maloletý E. netrpí histamínovou intoleranciou, vynútila zapísať do zápisnice, že maloleté dieťa má funkčný deficit DAO. N. O. spolu s matkou nútila maloletého E. absolvovať nezmyselné a nepotrebné lekárske vyšetrenia, čím mu spôsobujú psychické aj fyzické traumy a podvedome mu vsugerujú, že je chorý. Vytvárajú tak chorobnú behaviorálnu závislosť maloletého dieťaťa na starostlivosti matky (napríklad bezdôvodným odhlásením maloletého dieťaťa zo školskej jedálne aby mu matka varila doma). Toto patologické správanie matky spôsobuje maloletému dieťaťu citovú a bytostnú závislosť na matke a od toho sa odvíjajú všetky problémy. V odbornej literatúre je možné sa dočítať vyjadrenia a poučky: „Citovo závislý človek prežíva obrovský strach z opustenia. Často sa tomu druhému maximálne prispôsobuje a postupne stráca aj vlastnú osobnosť. Citovo závislý človek sa panicky bojí, že ho ten druhý opustí. V extrémnom prípade sa vyhráza samovraždou.“ Táto citácia podľa názoru otca presne vystihuje správanie maloletého dieťaťa u matky za posledné roky, odráža aj skutočnú realitu a rovnako aj vyjadrenia psychológov v Úsmeve ako dar v podobnom duchu. Jedná sa o psychické týranie dieťaťa matkou. N. O. s matkou si zjavne vymysleli diagnózu „histamínová intolerancia“ a urobili z nej pomaly smrteľnú chorobu tráviaceho traktu, ktorá si vyžaduje špeciálny prístup. A. M. P. jasne v lekárskej správe napísal, že E. nemá potvrdenú žiadnu alergiu a jeho zdravotný stav si nevyžaduje špeciálnu stravu. Na otázku samosudkyne na pojednávaní dňa 09.11.2023 smerom na matku „či maloletý E. chodí do Q.?" matka odpovedala: „Nie pretože chodil do TENENETu“. No v skutočnosti matka s E. nechodí nikde a on na tento fakt súd opakovane upozorňoval. Mal za to, že Q. mal riešiť suicidálne myšlienky a TENENET stretávanie sa maloletého dieťaťa s otcom, čo sú dve odlišné inštitúcie, ktoré mali riešiť dve odlišné veci. Matka Q. s maloletým dieťaťom navštívila spolu iba 3x a potom túto psychologickú pomoc na vyriešenie suicidálnych myšlienok matka svojvoľne ukončila. Matka si pritom súhlas s navštevovaním Q. sama vynútila súdnou cestou, pretože nesúhlasila s výberom psychológa, ktorého určil pediater dieťaťa v 09/2022. Pod vedením N. O. sa z konfliktu lojality stala z

ničoho prameniaca nenávisť voči otcovi a z dieťaťa sa stal hovorca a ochranca matky. Jednoducho N. O. vykonáva cielené ničenie detí, čo je rovnako v príkrom rozpore s právnickou etikou. Od vstupu N. O. do súdnych konaní deti prichádzajú o otcov a to aj v ďalších prípadoch, kde N. O. figuruje. Otec sa s matkou dlhodobo snažil dohodnúť na rozumnej úprave styku, čoho dôkazom je aj samotný návrh súdom schválenej rodičovskej dohody, ktorá bola na snahu otca a za pomoci ÚPSVaRu uzavretá, inak by rozvodové konanie nebolo ani po 3 rokoch ukončené a situácia u maloletého dieťaťa stabilizovaná. Veril, že takáto rodičovská dohoda by mohla viesť k normalizácii vzťahov a obnoveniu styku otca so synom, avšak matka neprestala a pokračuje v protiprávnom konaní a psychickom týraní maloletého dieťaťa. Matka neumožňovala žiadny kontakt otca so synom od 11/2021 do 03/2022. Od 03/2022 do 06/2022 bolo v platnosti výchovné opatrenie v Úsmeve ako dar. Za pomoci odborníkov sa podarilo situáciu v rodine stabilizovať a nastaviť styk otca so synom až takmer do plnej striedavej starostlivosti. S tým však matka od začiatku sporu nesúhlasila a usilovala o nulový styk a vymazanie otca zo života maloletého E.. Po skončení výchovného opatrenia v 06/2022 matka kontakt a styk otca so synom zablokovala úplne a maloletému E. kompletne zablokovala telefón aj sociálne siete. Namietal, že súd sa dodnes nijako nevysporiadal s diagnostikovaným silným konfliktom lojality. Pred letnými školskými prázdninami 2022 sa matka s otcom pred ÚPSVaR dohodli na realizácii styku otca s maloletým dieťaťom počas letných školských prázdnin 2022 v striedaní po týždňových intervaloch a zároveň sa dohodli na bežnom styku otca s maloletým dieťaťom od štvrtka do pondelka a ďalší týždeň od stredy do štvrtka do budúcnosti. Na základe tejto dohody medzi rodičmi však maloletý E. strávil so svojím otcom iba prvý prázdninový týždeň, následne začala matka otcovi v styku s maloletým dieťaťom intenzívne brániť. Počas letných školských prázdnin 2022 sa styk otca s maloletým nerealizoval z dôvodu, že matka svojvoľne styk neumožnila. Uviedol, že dňa 06.11.2023 sa mu konečne za pomoci ÚPSVaR Senec podarilo dohodnúť stretnutie rodičov na pôde tohto úradu za účelom spísania rodičovskej dohody. Prosil matku o aspoň absolútne minimálny kontakt so synom, a to formou video hovoru 2x za týždeň. Došlo k čiastočnej dohode aspoň vo veci styku formou video hovoru 2x za týždeň. Každú stredu o 20:00 volá otec maloletému dieťaťu a každú nedeľu o 20:00 volá matka otcovi. Maloleté dieťa na styk nie je pripravované a nemá pri telefonátoch súkromie, prípadne telefonáty sa bezdôvodne neudejú. Matka nezavolá v čase keď volať má, prípadne napíše SMS v znení: „E. nechce volať“. Matka otcovi vykrikuje, že sa domáha telefonátov, a to otec volá len v čase dohodnutom v rodičovskej dohode zo dňa 06.11.2023. Mal za to, že matka naďalej aj tento minimálny „styk“ prostredníctvom video hovoru jednoducho sabotuje a snaží sa o absolútne odrezanie otca od syna. Otec si preto začal evidovať denník aj spolu s dôkazmi svojich tvrdení. Matka neustále pristupuje ku styku veľmi neochotne, maloleté dieťa býva negatívne naladené na stretnutie s otcom, na základe čoho má vážnu obavu, že je pred očami maloletého dieťaťa zo strany matky vykresľovaný negatívne, čo sa samozrejme na maloletého E. prenáša a nepriaznivo pôsobí na jeho psychiku a zdravý vývoj. Matka zneužíva svoje postavenie rezidenčného rodiča, tak, aby obmedzila styk otca s maloletým dieťaťom na úplne minimum, aj napriek tomu, že je povinnosťou preferenčného rodiča, aby umožnil dieťaťu styk s druhým rodičom a vytváral vhodné podmienky na to, aby dieťa rozvíjalo svoje väzby aj smerom k druhému rodičovi. Otec dlhodobo vyvíja snahu upevniť vzťah medzi ním a maloletým dieťaťom. Matka mu bohužiaľ v tomto nepomáha, práve naopak. Mal za to, že je to práve matka, ktorá namiesto podpory a motivovania maloletého dieťaťa k stretnutiam s otcom, pristupuje k svojim povinnostiam absolútne formalisticky. Len kontinuálnym a dostatočne častým stykom si dieťa dokáže vybudovať s rodičom plnohodnotný a kvalitný vzťah vykonávaním bežných činností, ktoré ich dokážu zbližiť. Vzhľadom na uvedené by bolo naivné očakávať, že by matka zmenila svoj postoj a bez autoritatívneho súdneho rozhodnutia umožnila otcovi stretávanie so synom. Poznamenal, že maloleté dieťa má k otcovi vytvorenú citovú väzbu, ktorú chce otec ďalej pestovať a rozvíjať. Poukázal na aj svedeckú výpoveď A. O. H. z Úsmevu ako dar, ktorá jasne popisala snahu matky o elimináciu otca v živote maloletého dieťaťa a taktiež popísala matkou predstieraný záujem o nápravu. V podobnom duchu sa vyjadrila aj psychologička z Úsmevu ako dar, pani A. K. N. v emaile, v ktorom uviedla, že maloleté dieťa prežívalo obrovský konflikt lojality, ktorý sa snažili odstrániť a tým minimalizovať jeho negatívne prežívanie (ktoré môže byť spúšťačom rôznych seba deštruktívnych foriem správania). Na odstránenie treba podporu a spoluprácu oboch rodičov, avšak matka sa do tejto podpory úplne nezapájala, zatiaľ, čo otca vnímali ako snaživého, snažil sa nastaviť na systém, ktorý je potrebné dodržiavať pri zlepšovaní vzťahu s dieťaťom. Matka taktiež chodila pravidelne na stretnutia, čo vnímali pozitívne, dokonca sa na nich zdalo, že bude spolupracovať, čo sa ale do reality už neprenieslo, opakovane nedodržiavala postupy ktoré odporúčali. Vyjadrila názor, že maloleté dieťa by sa malo s otcom aj naďalej pravidelne vídať a spolu s otcom by mali pracovať na zlepšení vzťahu, pretože otec v živote syna je veľmi dôležitý. Vychádzajúc zo správ Úsmevu ako dar a zo správ ÚPSVaR v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, tieto vlastným šetrením a pohovorom s maloletým dieťaťom opakovane uvádzajú, že otec

má s E. dobrý vzťah, po prvotnom odpore je v prítomnosti otca uvoľnený a v dobrej nálade, a to aj napriek konštatovanému konfliktu lojality. V domácnosti otca nie sú opakovane zisťované žiadne nedostatky. Zo správ vyplýva snaha obmedziť odovzdávanie maloletého dieťaťa výlučne na školské zariadenie, nakoľko matka dieťa na styk nepripravuje a ponecháva na rozhodnutí maloletého dieťaťa, či sa bude styk realizovať alebo nie. Styk otca s maloletým dieťaťom sa nerealizuje, otec je fakticky pozbavený svojich rodičovských práv. Matka ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom odmieta komunikovať. Dňa 04.12.2023 sa uskutočnilo stretnutie otca so synom za asistencie (pozorovania) dvoch kolíznych opatrovníčok z ÚPSVaR Senec, ktoré je detailne popísané v úradnom zázname zo dňa 05.12.2023. Akonáhle matka odišla, správanie maloletého dieťaťa sa zmenilo a otca vzalo za ruku sa hrať. Avšak, keď sa matka vrátila, maloleté dieťa bez pozdravu utekalo z miestnosti preč. Otec sa s matkou snažil dohodnúť na styku cez vianočné sviatky 2023. Matka nedovolila ani jeden deň. Matka neumožnila stretnutie ani starým rodičom, neumožnila ani len telefonát. Dňa 27.12.2023 sa mal uskutočniť styk otca so synom za presne zadefinovaných podmienok zo strany ÚPSVaR Senec v N. G. Q. H. od 10:00 do 13:00. Matka dostala od kolízneho opatrovníka príkazom dieťa na styk priviezt' a nechať ho s otcom. Mala za úlohu dieťa pripraviť, ubezpečiť ho, že byť s otcom je správne a odísť preč. Matka styk sabotovala. Na styk prišla aj spolu cudzím chlapom (zrejme ako svedok), dieťa nebolo na styk pripravené, nebolo ani len informované, a matka opäť preniesla rodičovskú zodpovednosť a rozhodnutie na dieťa. Mal za to, že bez asistencie odborníkov nebude náprava vzťahov možná.

3. Podľa § 362 veta prvá zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

4. Odvolací súd zistil, že návrh otca bol podaný počas odvolacieho konania vo veci vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B3-37P/154/2021 a na tunajšom odvolacom súde pod sp. zn. 14CoP/47/2024, v ktorej sa navrhovateľ, otec, domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. B3-37P/154/2021-1204 zo dňa 09.11.2023 manželstvo manželov rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté dieťa na čas po rozvode zverilo do osobnej starostlivosti matky s oprávnením oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok s tým, že rodičia sa dohodli na styku otca s maloletým dieťaťom tak, že styk sa neupravuje, okrem video telefonátov dvakrát do týždňa, každú stredu a každú nedeľu o 20:00 hod., pričom v stredu zavolá otec maloletému dieťaťu a v nedeľu zavolá matka otcovi. Súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 250,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, ktorú sumu je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o výživnom na maloleté dieťa podal odvolanie navrhovateľ (otec) i manželka (matka), o ktorých nebolo doposiaľ rozhodnuté.

5. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého účastník konania žiada. Neodkladné opatrenie má preto slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv, ak naliehavosť situácie vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností

potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je tiež osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka konania ohrozené. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku, sa vyžaduje nevyhnutnosť rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

6. Odvolací súd konštatuje, že pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v § 324 a nasl. CSP. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje v krátkej zákonnej lehote.

7. Vychádzajúc z obsahu posudzovaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, pri súčasnom zohľadnení pomerov na strane rodičov a maloletého dieťaťa, dospel odvolací súd k záveru, že odhliadnuc už od doby, ktorá uplynula od schválenia rodičovskej dohody rozhodnutím súdu z novembra 2023, otec aktuálnym návrhom neosvedčil nutnosť bezodkladného a okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k ním navrhovanému zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti oboch rodičov otec neosvedčil naliehavosť situácie vyžadujúcej zasiahnuť do osobnej starostlivosti matky o maloleté dieťa. S prihliadnutím na závery znaleckého posudku vypracovaného v konaní o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, z ktorého vyplývalo, že pre maloleté dieťa je citovo najbližšia osoba v jeho živote matka, ktorá má aj vhodnejšie osobnostné predpoklady k výchove dieťaťa ako otec a dieťa je v relatívnom silnom konflikte s otcom, ku ktorému prežíva hnev a zlosť, ktorého negatívne postoje sú výsledkom jeho vlastnej osobnej skúsenosti s otcom, pričom výchovný vplyv otca je pre maloleté dieťa nevhodný, by zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti oboch rodičov nesledovalo najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý je vo všetkých konaniach týkajúcich sa maloletých detí prioritný. Skutočnosti uvádzané otcom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú prevažne zamerané na obviňovanie matky, ktorá podľa názoru otca môže za negatívne nastavenie dieťaťa voči nemu, nevedomajúc si svoj podiel na tomto stave, keď samé dieťa odmieta stretnutia s ním a jeho vzťahová väzba k otcovi je výrazne neistá, nestabilná. Podľa súdneho znalca sa dá uvažovať o tom, že otec sa vo vzťahu k synovi rozhodne pre menej dobré riešenia, ktoré jeho vzťah s dieťaťom ešte viac oslabujú (kamery v dome, rôzne nátlakové formy typu „prečítaj si uznesenie“, výbušné správanie v krízových situáciách). Zo strany otca maloleté dieťa vníma, že ho otec nepočúva a neakceptuje jeho potreby, naopak tlačí ho do rozhodnutí, ktoré samo nechce. Odvolací súd prihliadol tiež na to, že psychický stav maloletého dieťaťa nie je dobrý, osobnosť je neuroticky štrukturovaná, je emocionálne labilná a preťažená konfliktným iteragovaním rodičov navzájom. Žiada sa zdôrazniť, že inštitútom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa má zamedziť vzniku ujmy na dôležitých záujmoch maloletého dieťaťa, jeho účelom rozhodne nie je riešenie osobných sporov medzi rodičmi dieťaťa, ktoré súvisia s rozpadom ich manželského vzťahu. Odvolací súd dáva obom rodičom do pozornosti, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone. Dieťa by v žiadnom prípade nemalo

byť nástrojom na riešenie doposiaľ nevysporiadaného vzťahu medzi jeho rodičmi, ktorých problematické vzťahy negatívne vplyvajú na maloleté dieťa a na jeho intrapsychické prežívanie.

8. Pri rozhodovaní o predmetnom návrhu bolo nutné posúdiť, či bola osvedčená bezodkladnosť úpravy pomerov účastníkov konania (v tomto prípade najmä maloletého dieťaťa) nariadením neodkladného opatrenia (uložením výchovného opatrenia). Z obsahu spisu vyplýva, že vzťah medzi rodičmi maloletého dieťaťa je konfliktný, ich vzájomná komunikácia je nefunkčná, nie sú schopní dohodnúť sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Odvolací súd nepochybuje o tom, že vzhľadom na konfliktnú atmosféru medzi rodičmi sa odborná intervencia javí ako vhodná. Napriek uvedenému ale zastáva názor, že rodinná situácia a pomery maloletého dieťaťa na základe otcov tvrdení a osvedčovaných skutkových okolností nateraz nezakladá dôvod pre okamžitý zásah (intervenciou súdu) do pomerov účastníkov. Rodičia maloletého dieťaťa už absolvovali odborné psychologické poradenstvo v Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar v rokoch 2021-2022 i v zariadení TENNET o.z. v období 23.03.2023 až 30.06.2023. Doterajšia intervencia formou odborného poradenstva v špecializovaných zariadeniach nebola úspešná. V prvom prípade došlo síce k zlepšeniu situácie v rodine, ale problémom zostali nestabilné reakcie rodičov spôsobené vzájomnou nedôverou. V druhom prípade nebolo možné realizovať spoločné stretnutia rodičov za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, pre útočenie otca na osobu matky, ktorý používal vulgarizmy a matku označoval za narušenú. Pre zlepšenie komunikácie rodičov je nevyhnutná vnútorná motivácia otca k zmene. Berúc do úvahy charakter inštitútu neodkladného opatrenia (vzhľadom i na zákonom limitovanú lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) odvolací súd hlbšie dokazovanie nevykonával. Požadované dokazovanie totiž presahuje rámec osvedčovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd dopĺňa, že v danej veci rozhoduje v skrátanom konaní a skutkové zistenia, ktoré nateraz zo spisu vyplývajú, nepostačujú na vyslovenie záveru, že v súčasnosti je osvedčená akútna potreba navrhovaného neodkladného opatrenia. Konfliktná rodinná situácia pretrváva dlhodobo (minimálne od r. 2021), ale nejedná sa o stav, ktorý by vyžadoval okamžitý zásah súdu. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že už boli prijaté opatrenia vo forme dvoch odborných psychologických poradenstiev pre rodičov a maloleté dieťa, ktoré neboli úspešné, pričom pozitívne povinnosti štátu podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nespočívajú v povinnosti dosiahnuť určitý výsledok, ale vynaložiť k tomu prostriedky. Európsky súd pre ľudské práva uznal, že štátne orgány nie sú všemocné, najmä, ak sa stretávajú s rodičmi, ktorí nie sú schopní prekonať svoju nevraživosť a nedbajú na záujmy vlastného dieťaťa (rozsudok I. v. Česká republika z 18.07.2006).

9. Odvolací súd nevzhladol dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia ani v časti uloženia povinnosti maloletému dieťaťu navštevovať psychologickú a psychiatrickú ambulanciu, keď otec sám spochybňuje suicidálne pokusy dieťaťa, ktoré boli podľa jeho názoru vyfabulované matkou a jej právnou zástupkyňou, ktoré sa nikde a nikým nepotvrdili. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že z vyšetrenia maloletého dieťaťa sa nedajú vylúčiť suicidálne ideácie u dieťaťa, ktorých príčiny vyplývajú z preťaženia dieťaťa z konfliktného vzťahu rodičov a tlaku zo strany otca na ním požadované správanie sa dieťaťa, bez dostatočnej reflexie na jeho aktuálne prežívanie. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že maloletému dieťaťu bola poskytovaná odborná psychologická pomoc vo Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie v H., s čím otec nesúhlasil, preto bol neodkladným opatrením udelený matke za otca súhlas na poskytovanie tejto pomoci dieťaťu. Dieťa od roku 2016 navštevovalo aj Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v L.. Z uvedených okolností vyplýva, že matka zabezpečila dieťaťu odbornú pomoc, vždy, keď to bolo odôvodnené danou situáciou.

10. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní z dôvodu neosvedčenia skutočností, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania by boli ich práva ohrozené.

11. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

## Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).