

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/181/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116214300
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2116214300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: R. Y., O.. X.XX.XXXX, V. Z., K. XXX, o zaplatenie 213,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 213,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,88 eur od 24.3.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 67,53 eur od 24.4.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 85,04 eur od 24.5.2013 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.5.2016, podanou na súde dňa 17.6.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 219,45 eur spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatnenú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa, spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, keď pohľadávka bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.8.2014 a postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 26.9.2014. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o., Bratislava, ako poskytovateľom v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. zaviazala poskytnúť žalovanému služby elektronickej komunikácie v dohodnutom rozsahu. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXXXXX. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalovaný neuhradil zasielané faktúry za obdobie od 03/2013 do 6/2013, a vznikol mu tak celkový nedoplatok za služby poskytnuté predchodcom žalobcu vo výške 219,45 eur, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej zmluvy. Žalovaný neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 60,88 eur so splatnosťou dňa 23.3.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 67,53 eur so splatnosťou dňa 23.4.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 85,04 eur so splatnosťou dňa 23.5.2013 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 6 eur so splatnosťou dňa 23.6.2013. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a žalobca má teda nárok popri istine aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy.

3. Okresný súd Trnava vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14C/181/2016-56 zo dňa 13.3.2018, ktorým žalobe o zaplatenie sumy vo výške 6 eur s príslušenstvom vyhovel a žalobu vo zvyšnej časti zamietol z dôvodu, že považoval uplatnený nárok v prevyšujúcej časti za premlčaný. V dôsledku podaného odvolania voči predmetnému rozsudku v jeho zamietajúcej časti, Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24Co/149/2018-80 zo dňa 8.1.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok prvej inštancie vo vyhovujúcej časti nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2018.

4. Predmetom ďalšieho konania súdu bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 213,45 eur s príslušenstvom.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 10.11.2012 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXXXXX. V konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na sumu 60,88 eur so splatnosťou dňa 23.3.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na sumu 67,53 eur so splatnosťou dňa 23.4.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na sumu 85,04 eur so splatnosťou dňa 23.5.2013 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na sumu 6 eur so splatnosťou dňa 23.6.2013. Žalobca dňa 2.5.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 276,57 eur, žalovaný však odo dňa postúpenia na uvedené faktúry nič neplnil.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Z vykonaného dokazovania týkajúceho sa zvyšnej časti uplatneného nároku, súd vyvodil ten právny záver, že žaloba je podaná dôvodne. Strany sporu platne uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky), z ktorej právnomu predchodcovi žalobcu vyplývala povinnosť poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil, pričom žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, nesplnil v lehote splatnosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 213,45 eur za dôvodný. Z toho dôvodu súd rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 213,45 eur s príslušenstvom vo výroku I.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

17. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr ktorými mu právny predchodca žalobcu fakturoval cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a preto má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovi bola priznaná žalovaná suma v celom jej rozsahu spolu s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 100 % a hrubý úspech žalovaného 0 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 100 % (100 % - 0 %). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, keď súd nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu postupu podľa § 257 Civilného sporového poriadku a v konaní takýto dôvod tvrdený ani nebol. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).