

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Csp/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218204936
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2218204936.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému B. Y., G.. XX.X.XXXX, K. I. O., K. O. XXX, o zaplatenie 224,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu o zaplatenie 224,55 € so 17,9% ročným úrokom od 9.11.2018 do zaplatenia a s 5% ročným úrokom z omeškania od 9.11.2018 do zaplatenia zamietá.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu 12.11.2018 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu uvedenú vo výroku rozsudku a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Sberbank Slovensko, a.s., IČO 17 321 123) uzavrel so žalovaným rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb „môjÚČETactive2,“ na základe ktorej zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet s možnosťou poskytnutia úverového rámca formou povoleného prečerpania, ktoré žalovaný nevyužil. Žalovaný bol povinný udržiavať na účte dostatok finančných prostriedkov na platobné operácie; túto povinnosť ale porušil, čím sa dostal do nepovoleného prečerpania (= nepovolený debet, resp. prekročenie v zmysle § 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a kreditnými operáciami vykonanými na účte žalovaného, a je úročená zmluvným úrokom podľa všeobecných obchodných podmienok žalobcu a zákonným úrokom z omeškania; žalobca si oba uplatňuje odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril; žaloba mu bola doručená spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.“).

3. Pri prejednaní sporu súd postupoval v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Za nesporné sa považujú skutkové tvrdenia strany (tu žalobcu), ktoré protistrana (tu žalovaný) výslovne nepoprela (§ 151 ods. 1 C.s.p.)

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - žiadosť o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚČETactive2 a uzatvorenie rámcovej zmluvy, rámcová zmluva o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2 a zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, oboje zo 4.4.2016 (ďalej len „žiadosť, zmluva“), Sadzobník poplatkov Sberbank Slovensko, a.s. pre fyzické osoby účinný od 21.3.2016, Všeobecné obchodné podmienky Sberbank Slovensko, a.s. („VOP“)

účinné od 1.1.2015, výpisy z účtu žalovaného za obdobie od 4.4.2016 do 31.12.2017 (22x) výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky (žalobca), a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa výpisu z obchodného registra SR je žalobca bankou; od 1.8.2017 je i právny nástupcom spoločnosti (banky) Sberbank Slovensko, a.s. (IČO 17 321 123) v dôsledku zlúčenia.

6. Dňa 4.4.2016 uzavrela Sberbank Slovensko, a.s. so žalovaným (ako fyzickou osobou; ďalej aj „majiteľ účtu“) na základe jeho žiadosti rámcovú zmluvu o bežnom účte (T. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) s programom služieb môjÚČETactive2 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania (bod 4. zmluvy), ktoré žalovaný nevyužil (tvrdenie žalobcu, ktoré súd považuje za nesporné; § 151 ods. 1 C.s.p.). Podľa bodu 10.1. zmluvy boli jej neoddeliteľnou súčasťou „Obchodné podmienky, VOP, Sadzobník poplatkov Sberbank v platnom znení a predzmluvný formulár.“

7. Podľa bodu 5.3 zmluvy bol majiteľ účtu povinný platiť za účet mesačný poplatok podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov; poplatok mal byť účtovaný na ľarchu bežného účtu a majiteľ účtu mal byť o ňom informovaný na základe výpisu z tohto účtu.

8. Podľa bodu 3.1 písm. e/ VOP mala banka právo stanoviť minimálny kreditný zostatok na bežnom účte a tento jednostranne zmeniť, čomu zodpovedala povinnosť majiteľa účtu takýto zostatok na účte udržiavať po celú dobu trvania zmluvného vzťahu; v opačnom prípade mala banka právo vypovedať zmluvu o bežnom účte s okamžitou účinnosťou.

9. Podľa bodu 3.3 písm. a/, b/ VOP mohla banka poskytnúť majiteľovi účtu na bežnom účte povolené prečerpanie (= povolený debet) aj prekročenie (= nepovolený debet), pričom vzájomné práva a povinnosti strán sa spravovali ustanoveniami zmluvy o povolenom prečerpaní alebo prekročení.

10. Podľa bodu 4.2 zmluvy, riadok 14 bol majiteľ účtu v prípade prekročenia povinný toto vyrovnať bez zbytočného odkladu, najneskôr však v lehote 30 kalendárnych dní, a zaplatiť z neho úrok (17,9% ročne; riadok 8); banka bola oprávnená úročiť sumu prekročenia aj úrokom z omeškania (5,05% ročne; riadok 9).

11. Podľa bodu 3.3. písm. o/ VOP v prípade omeškania s platením splatnej a nezaplátenej dlžnej sumy banka vyzve majiteľa účtu na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy (upomienka). Ak napriek výzve majiteľ účtu dlžnú sumu nezaplatí, banka vykoná svoje práva na uspokojenie pohľadávky a jej príslušenstva a/alebo pristúpi k právnemu vymáhaniu pohľadávky s príslušenstvom. Banka má právo dlžnú sumu postúpiť do mandátnej správy alebo pohľadávku a/alebo príslušenstvo postúpiť tretej osobe.

12. Žalobca v žalobe označil kreditné položky na bežnom účte žalovaného - spolu v sume 10.919,67 €, ako aj debetné položky - spolu v sume 11.144,22 €, pričom uviedol typ jednotlivých transakcií, ich počet a výšku. Rozdiel medzi sumou kreditných a debetných položiek zodpovedá žalovanej istine. Podľa predložených výpisov z účtu žalovaného záporný (debetný) zostatok na účte vznikol prvý raz k 30.4.2016, a to vo výške -5,99 €. Následne sa tento zostatok zvyšoval; k 31.12.2017 dosiahol -224,55 €, čo rovnako zodpovedá žalovanej istine. Zároveň je však zrejmé, že od februára 2017 debet na účte narastal len už kvôli úrokom (zrejme zmluvným) a poplatkom za vedenie účtu, nakoľko tieto sú jedinými účtovanými položkami). Ostatné položky vo výpisoch sú označené napr. ako „POPL_POIST_SPLACANIA_UV, SPL. UR., SPL. UVERU VAL, POPLATOK ZA TRANSAKCIE,“ a i.

13. Žalobca nepredložil súdu upomienku či iný doklad, z ktorého by vyplývalo, či a kedy vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy.

14. Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma (§ 708 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka).

15. Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 710 Obchodného zákonníka).

16. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

17. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 až 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy).

18. Prekročením je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania (§ 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy; ďalej len ZSÚ). Na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, § 9 ods. 6,7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, § 18 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, § 20 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, § 20a až 20e <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, § 21 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> a 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, 25 až 27 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> ZSÚ (§ 1 ods. 5 ZSÚ).

19. Podľa § 132 ods. 1,2 C.s.p. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

20. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Aby strana konania mohla splniť svoju zákonnú povinnosť označiť potrebné dôkazy (§ 132 ods. 1, 2 C.s.p.), musí predovšetkým splniť svoju povinnosť tvrdenia; predpokladom dôkaznej povinnosti je totiž povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností. Pokiaľ ide o skutočnosť rozhodnú podľa hmotného práva, neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti bude mať pre stranu väčšinou za následok pre ňu nepriaznivé rozhodnutie.

21. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo k uzavretiu zmluvy o bežnom účte, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy a bola pri nej daná možnosť prekročenia (§ 2 písm. f/ ZSÚ).

22. Na účte žalovaného bol k 31.12.2017 záporný zostatok vo výške žalovanej istiny. Žalobca však nešpecifikoval (hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona; § 150 ods. 1 C.s.p.), z čoho táto istina pozostáva; teda či ide o čerpané prostriedky, úroky, poplatky, resp. iné položky a v akej výške, a akým spôsobom sa žalovaný dostal do debetu. Nie je totiž povinnosťou súdu hľadať vo výpisoch z účtu medzi jednotlivými položkami sumy, ktoré žalovaný čerpal (resp. prekročil) a ktoré vrátil, z ktorých súm a za aké obdobie si žalobca účtoval úrok a za aké úkony poplatky. Strana má povinnosť tvrdenia, ktorú nemôže prenášať na súd a požadovať, aby ten z predložených listín zisťoval a špecifikoval uplatnenú pohľadávku (viď napr. rozsudky Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Csp/6/22019 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/117/2018 v obdobnej veci totožného žalobcu).

23. K vyššie uvedenému súd len poznamenáva, že: 1/ pokiaľ sa vo výpisoch vyskytla položka, ktorá pravdepodobne mohla/mala predstavovať poistenie splácania úveru

(„POPL_POIST_SPLACANIA_UV“), táto mohla byť účtovaná iba na základe písomnej poisťnej zmluvy (§ 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorá ale nebola žalobcom predložená; 2/ keďže výpisy z účtu žalovaného neobsahujú od februára 2017 okrem úrokov a poplatkov za vedenie účtu žiadne iné položky, je zrejmé, že dovtedy vzniknutý debet žalobca týmto spôsobom ďalej umelo navyšoval ešte rok, čo je v rozpore s dobrými mravmi (porovnaj rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/207/2017).

24. Žalobca tiež nepreukázal (a netvrdil) ani zánik predmetnej zmluvy, hoci si uplatnil prekročenie vyčíslené k 31.12.2017 spolu so zmluvným úrokom i úrokom z omeškania. Nie je tak splnený predpoklad právneho vymáhania pohľadávky (t.j. i jej uplatnenia na súde) v zmysle bodu 3.3. písm. o/ VOP; v dôsledku čoho sa žaloba javí byť predčasne podaná.

25. Keďže žalobca v spore neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno vo vzťahu k svojmu nároku, súd žalobu zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V spore úspešný žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ho súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.