

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cbi/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118224761
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118224761.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: MC group 8 s.r.o., Mlynská 2, 040 01 Košice, IČO: 36 743 062, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Novákom, advokátom so sídlom Štúrova 8, 040 01 Košice proti žalovanému: JUDr. František Lukáč správca úpadcu: FELDOM, s.r.o., ul. sv. Cyrila a Metoda 154, 078 01 Sečovce, IČO: 31 653 537, so sídlom kancelárie správcu: Košická 56, 048 01 Rožňava, právne zastúpený ILLEŠ, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Floriánska 19, 040 01 Košice, IČO: 52 082 881 o vylúčení majetku zo súpisu podľa ustanovenia § 78 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 28.12.2018 (elektronické podanie) sa žalobca domáhal vylúčenia majetku, špecifikovaného v žalobe ako administratívnu budovu, súpisné č. XXX postavenú na parcele registra „C“ č. XX, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Sečovce a pozemok, parcelu č. XX o výmere 893m², zapísanú na LV č. XXXX, katastrálne územie Sečovce, zo súpisu majetku všeobecnej podstaty úpadcu: FELDOM, s.r.o. so sídlom ul. sv. Cyrila a Metoda 154, 078 01 Sečovce, IČO: 31 653 537, zverejnenom v Obchodnom Vestníku č. 243/2017 vydanom dňa 21.12.2017. Konkurzné konanie úpadcu je vedené Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 31K/14/2017.

2. Žalovaný, správca podstaty úpadcu, sa k žalobe a jej prílohám, písomne vyjadril (vyjadrenie k žalobe a duplika), pričom žalobu ako nedôvodnú žiadal zamietnuť. Zároveň poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30Cbi/12/2018, v ktorom je riešený obdobný spor z hľadiska dokazovania (vylúčenie majetku zo súpisu majetku úpadcu).

3. Žalobca elektronickým podaním doručeným súdu dňa 03.06.2020 svoju žalobu zobral v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Poukázal na konanie vedené Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 30Cbi/12/2018, v ktorom bolo právoplatne rozhodnuté o vylúčení majetku zo súpisu všeobecnej podstaty (majetok je predmetom vylučovacej žaloby aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 32Cbi/12/2018) a preto predmetné konanie už nie je ďalej dôvodné.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu - späťvzatie žaloby v celom rozsahu rozhodol tak, ako to uviedol v I. výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

8. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa ust. § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyjadruje zásadu zodpovednosti strany sporového konania za procesné zavinenie na zastavení konania. V prípade, že žalobca vzal svoju žalobu späť (bez uvedenia dôvodu na strane protistrany - napr. zaplatenie istiny po podaní žaloby), zásadne platí, že procesne zavinil zastavenie konania a je preto povinný uhradiť jeho trovy. Súd teda skúmal, ktorá zo strán zavinila zastavenie konania a dospel k záveru, že v danom prípade to bol žalobca. Nakoľko žalovanému už v tomto spore vznikli trovy spojené so zaslaním písomného vyjadrenia k žalobe a dupliky, súd o jeho nároku na náhradu trov konania (ako strany, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania) rozhodol tak ako to uviedol v II. výroku výrokovej časti tohto uznesenia a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi. Výšku takto priznaných trov konania žalovaného, určí súd samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).