

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/109/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203266  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623203266.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: EOS KSI Česká republika, s.r.o., IČO: 25 117 483, Novodvorská 994/138, 142 00 Praha 4, Česká republika, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec Halič, t.č. bytom evidovaný pobyt na adrese C. X, XXX XX, D., E. F., o zaplatenie 11 974,86 Kč s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci.
- II. Súd konanie vo veci zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.08.2023 domáhal zaplatenia sumy 11.974,86 Kč s príslušenstvom na základe Zmluvy o poskytovaní kontokorentného úver č. KTK/2113563570/2016 zo dňa 21.09.2016.

2. Okresný súd Lučenec vydal dňa 18.09.2023 platobný rozkaz č.k. 11Csp/109/2023, ktorý sa žalovanej spolu so žalobou nepodarilo doručiť na adresu trvalého pobytu uvedenú v REGOB z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

3. Súd preto urobil úkony potrebné na zistenie jej skutočného pobytu, pričom za týmto účelom vykonal lustráciu v registri a zistil, že žalovaná má uvádzanú adresu terajšieho pobytu G. XX, XXX XX H., E. F.. Prostredníctvom dožiadaného súdu Okresní soud Klatovy súd doručoval žalovanej žalobu a platobný rozkaz s prílohami. Listom zo dňa 05.01.2024 Okresní soud v Klatovech súdu oznámil, že prevedeným šetrením bolo zistené, že žalovaná sa na adrese Chudenín 35 nezdržuje. Žalovaná má však evidovaný pobyt v ČR na adrese C. X, D., kde sa rovnako v čase doručenia zásielky nezdržovala. Ďalej bolo zistené, že adresátka je vydatá, pričom jej manžel má trvalý pobyt na adrese E. XXX, I.. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 11Csp/109/2023-113 zo dňa 24.01.2024 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

5. Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

6. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

9. Súd po preskúmaní obsahu spisu zistil, že nemá právomoc na konanie a rozhodnutie vo veci. V predmetnej veci ide o konanie s cudzím prvkom na strane žalovanej, ktorá má bydlisko mimo územia Slovenskej republiky. Predmetom konania je zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúcej zo Smlouvi o poskytnutí kontokorentného úveru č. J. zo dňa 21.09.2016 uzatvorenou v Klatovech medzi žalovanou a UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Praha. Podľa vyjadrenia žalobcu zo dňa 12.02.2024, ako aj z obsahu zmluvy vyplýva, že zmluva sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Vzhľadom na to súd pre prítomnosť cudzieho prvku v konaní aplikoval príslušné nariadenie, v rámci ktorého je v čl. 4 upravené všeobecné kritérium, že osobu možno žalovať na území členského štátu, v ktorom má bydlisko. Žalovaná má podľa registra obyvateľov uvedený štát pobytu Slovenskú republiku. Šetrením však bolo zistené, že žalovaná sa dlhodobo zdržiava v Českej republike, kde je vydatá. V predmetnej zmluve uvádza adresu pre doručenie Chudenín 50, 340 22 Nýrsko, Česká republika. Obvyklý pobyt má tak žalovaná podľa názoru súdu v Českej republike, o čom svedčí aj odpoveď Okresného soudu v Klatovech doručená súdu dňa 19.01.2024. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť písomnosť na území Slovenskej republiky a adresa pobytu žalovanej v štáte pobytu súdu nie je známa, má súd za to, že žalovaná sa podľa článku 28 bodu 1 nariadenia nezúčastnila konania. Z uvedeného dôvodu súd vyhlásil, že nemá právomoc a konanie podľa 9 CSP zastavil.

10. Súd s ohľadom na predmet konania nemohol založiť svoju právomoc ani podľa ďalších kritérií upravených v nariadení v zmysle osobitnej a výlučnej právomoci, upravenej v oddieloch 2 až 7 kapitoly II a čl. 24 nariadenia.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V predmetnej veci súd konanie zastavil pre nedostatok medzinárodnej právomoci, teda nemožno dospieť k záveru, že niektorá zo strán zavinila zastavenie konania. Žiadna zo strán tak nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré

predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).