

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/164/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717012304
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:7717012304.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Slavomíra Harmóciho a prísediacich Dariny Valuškovej a Jozefa Čabáka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.6.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1. JY.
2. NO.

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaný JY.

v bode 1 a 2 rozsudku

- zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák., § 20 Tr. zák., v bode 2 rozsudku podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného od 1.8.2019, obžalovaný N.

v bode 1 a 2 rozsudku

- zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/, b/ Tr. zák., ods. 2 písm. b/ Tr. zák., § 20 Tr. zák. účinného od 1.8.2019,

v bode 3 rozsudku

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a/ Tr. zák.,

p r e t o , ž e

1. obžalovaní Q.dňa 24.12.2016 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode s M., vlámali sa do neobývaného rodinného domu č. XX na ul. Vojanskej vo Veľkých Kapušanoch, okr. Michalovce, s rekonštrukciou ktorého pomáhali majiteľovi, tým spôsobom, že zatiaľ čo obžalovaný Q. ostal pri neďalekom novinovom stánku dávať pozor obžalovaný N. prišli k oploteniu rodinného domu, ktoré obžalovaný N. preliezol a pravým kľúčom odcudzeným deň vopred, otvoril jedny z vchodových dverí a z vnútra odcudzil motorovú pílu zn. Dolmar 35 a vŕtacie kladivo zn. Rotary. Následne dvere uzamkol, veci podal cez zatvorenú bránu VJ. a spolu prišli k novinovému stánku, kde ich čakal obžalovaný Q.i. Odcudzením vecí spôsobili majiteľovi domu lvP.-€.

Uvedeného konania sa obžalovaný N. dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/86/2016 z 12.7.2016, právoplatný 30.7.2016 bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

2. obžalovaní Q.dňa 29.12.2016 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách, predchádzajúcej vzájomnej dohode s VJ. prišli za obžalovaným JY. so žiadosťou o pomoc pri zabezpečení kupca na dlažbu, ktorú odcudzila. Po prísľube ihneď obžalovaný Nándor Kállay a Viliam Kállai s kočíkmi prišli k neobývanému rodinnému domu č. 13 na ul. Vojanskej vo Veľkých Kapušanoch, okr. Michalovce. Obžalovaný Nándor Kállay preliezol oplotenie dvora rodinného domu od cesty a VJ. ostal dávať pozor na chodníku pred bránou domu. Obžalovaný N. prišiel k zadným vchodovým dverám domu, ktoré otvoril

pravým kľúčom, ktorý si ponechal od predchádzajúcej krádeže a z domu odcudzil 10 m² keramickej dlažby o rozmeroch 60x60 cm, ktorú vyniesol k oploteniu dvora domu a podával cez oplotenie M.. Ten dlažbu ukladal na kočík, avšak boli spozorovaní majiteľom susediaceho domu, ktorý privolať políciu, preto sa obžalovaní rozutekali a dlažbu nechali na chodníku na dvore. Odcudzením dlažby spôsobili majiteľovi rodinného domu IM. škodu vo výške 195,-€.

Uvedeného konania sa obžalovaný N. dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/86/2016 z 12.7.2016, právoplatný 30.7.2016 bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

3. obžalovaný N.

dňa 24.4.2017 v obci Čičarovce, okr. Michalovce osobne doručenkou do vlastných rúk prevzal výzvu Okresného súdu Michalovce na nastúpenie do výkonu trestu pod sp. zn. 3T/9/2017 zo dňa 12.4.2017 podľa ktorej bol vyzvaný, aby najneskoršie deň po prevzatí výzvy v čase od 8.00 h do 15.00 h nastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice a to za trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 7.2.2017, sp. zn. 3T/9/2017, právoplatný a vykonateľný dňa 24.3.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne no napriek tomu obžalovaný bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom a do výkonu trestu odňatia slobody bol príslušníkmi PZ dodaný až dňa 5.5.2017,

t e d a

obžalovaný Q.i

v bode 1 rozsudku

- spoločne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2 rozsudku

- poskytol inému pomoc, príslubom pomôcť po čine, ktorým si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
obžalovaný Nándor Kállay

v bode 1 a 2 rozsudku

- spoločne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3 rozsudku

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný Q.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1.8.2019 za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Obžalovaný N. Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. účinného od 1.8.2019 za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.