

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200369
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200369.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. U. XX, o zaplatenie 442,98 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o čiastočnom zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e v časti istiny vo výške 20,- eur, v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 442,98 eur od 05.06.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.320,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahnu sumu 1.320,- eur a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 48,15 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.02.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 442,98 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 442,98 eur od 05.06.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.320,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.320,-, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 442,98 eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 48,15 eur a náhrady trov konania.

2. Uznesením č. k. 20Csp/17/2019 - 28 zo dňa 03.01.2020 súd vyzval žalobcu, aby opravil a doplnil žalobný návrh tak, aby bolo z jeho petitu súdu jasné, čoho sa žalobca domáha, to znamená, aby bol petit žalobného návrhu vykonateľný (v tomto prípade absentovalo jeho jasné a presné vyčíslenie v prípade úroku a zmluvnej pokuty).

3. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.01.2020 žalobca súdu oznámil, že na základe výzvy zasiela Oznámenie o zosplatnení a doručenkou - potvrdenie o jeho prevzatí. Dňa 28.11.2014 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8500093244, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.320,- eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal uhradiť úver spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach vo výške 41,74 eur (splátka istiny vo výške 31,43,- Eur a úroku vo výške 10,31,- Eur). Žalovaný okrem predmetnej zmluvy uzavrel aj Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa zaviazal splácať žalobcovi (ako poskytovateľovi služby) mesačnú úhradu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (čl. I., bod 7.1 dohody). Splátka podľa Dohody o poskytovaní služby bola 30,41 eur. Počet splátok a ich splatnosť bola dohodnutá rovnako, ako počet splátok a termín splatnosti splátok podľa Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500093244 (teda 42 splátok, splatnosť 1. deň v mesiaci). Žalovaný k uzavretiu dohody pristúpil slobodne a dobrovoľne pričom o uvedenej skutočnosti bol pred jej podpisom výslovne informovaný. Písomná informácia o uvedenom sa uvádza v článku I., bod 2. Dohody „Dohodnuté služby sú doplnkové

a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok“. Odplata podľa Dohody o poskytovaní služieb v zmysle uvedeného preto nepredstavuje úrok alebo odplatu za úver. Ide o samostatný nárok, ktorý vznikol uzavretím Dohody o poskytovaní služieb a ktorý v zmysle relevantnej právnej úpravy účinnej v čase jej uzavretia nepredstavuje ani súčasť odplaty tak, ako je definovaná §1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Platenie odplaty za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je spojené ani s poskytnutím úveru, nie je úrokom, nejde o plnenie vyžadované v súvislosti s poskytnutím úveru a nejde ani o náklady s povinne uzavretou službou. Dohoda obsahuje možnosť výpovede v prípade, ak dlžník o poskytovanie služieb nemal záujem. Možnosti ukončenia Dohody sú upravené v sekcii III. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA, ktorá okrem iného obsahuje zánik dohody z dôvodu zániku alebo splnenia záväzkov zo zmluvy, dohody strán, výpovede atď. Túto možnosť žalovaný nevyužil. Žalobca uvádza, že odplata za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je predmetom žalovaného nároku. Z celkovej sumy úveru 1.753,08 eur (42 splátok vo výške 41,74 eur) žalovaný uhradil splátky vo výške 1.330,10 eur, z toho 1.005,76 eur bolo pripočítaných na istinu, 324,24 eur na úrok (príloha - prehľad platieb, karta klienta). Žalovaná suma vo výške 422,98 eur teda pozostáva: nesplatená istina vo výške 314,30,- eur, nesplatené úroky z úveru vo výške 108,68 eur. Žalobou zo dňa 12.2.2019 sa žalobca domáha od žalovaného zaplata pohľadávky vo výške 442,98 eur s príslušenstvom. Žalobca berie návrh späť v časti žalovanej sumy vo výške 20,- eur z dôvodu vykonaných úhrad po podaní žaloby. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým konanie o zaplata istiny vo výške 20,- eur sa zastavuje. Žalovaný je povinný zaplata žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 422,98 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 442,98 Eur od 5.6.2016 do 28.6.2019 zo sumy 422,98 eur od 29.6.2019 do zaplata.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 CSP, (1) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 CSP, (1) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. 2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzati žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Zo strany žalobcu prišlo k späťvzati žaloby a to podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.01.2020. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplata istiny 442,98 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 442,98 eur od 05.06.2016 do zaplata, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.320,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.320,- eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 442,98 eur do zaplata, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 48,15 eur. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.01.2020 žalobca súdu uviedol, že netrvá na úhrade zmluvnej pokuty a domáha a sa vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplata sumy vo výške 422,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 442,98 eur od 05.06.2016 do zaplata. Z podania, ktorým zobral žalobu v časti späť súčasne vyplýva, že žalobca zobral späť taktiež aj úrok z omeškania vo výške 0,4 % zo sumy 442,98 eur od 05.06.2016 do zaplata a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 48,15 eur. Súčasne žalobca súdu uviedol, že z dôvodu vykonaných úhrad žalovaných vo výške 20,- eur, berie žalobca žalobu späť aj v tejto časti žalovanej sumy.

9. S poukazom na vyššie uvedené v bode 8. rozhodnutia, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil v časti istiny vo výške 20,- eur, v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 442,98 eur od 05.06.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.320,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahnu sumu 1.320,- eur a náhradu nákladov spojených s mimosúdnyim uplatnením pohľadávky vo výške 48,15 eur (výrok I.). Súhlas žalovaného nebol potrebný, keďže k čiastočnému späťvzatiu prišlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Súd bude ďalej pokračovať v konaní o zaplatenie sumy vo výške 422,98 eur spolu s príslušenstvom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.