

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615208163
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2615208163.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v sporovej veci žalobcu: U. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX M., trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX M., tohot času X. Č.. XX, M., proti žalovanému: 1. Okresný súd Senica, IČO: 00 165 689, so sídlom Námestie Oslobodenia 1, 905 30 Senica, 2. Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, IČO: 00 166 073, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 60.000,- eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd žalobu proti žalovanému v 1. rade a proti žalovanému v 2. rade zamietá.

II. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Senica dňa 16.09.2015, postúpenou na Okresný súd Skalica dňa 30.01.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému označenému ako Okresný súd Senica povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 60.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 60.000 eur od 5.8.2015 až do zaplatenia, a to titulom náhrady škody a nemajetkovej ujmy za nezákonnú väzbu v konaní Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/119/2007. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca bol uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. Tp 16/07 zo dňa 29.7.2007 zobratý do väzby v trestnom konaní voči žalobcovi vedenom v prípravnom konaní. Po podaní obžaloby bol žalobca ponechaný vo väzbe uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/119/2007 zo dňa 24.9.2007. Žiadosti žalobcu o prepustenie z väzby na slobodu boli zamietnuté uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/119/2007-28 zo dňa 7.6.2007, sp. zn. 3T/119/2007-369 zo dňa 26.8.2008, sp. zn. 3T/119/2007-411 zo dňa 15.12.2008, sp. zn. 3T/119/2007-482 zo dňa 30.3.2009. Z väzby bol prepustený príkazom na prepustenie z väzby sp. zn. 3T/119/2007-588 zo dňa 24.7.2009. Žalobca bol vo väzbe od 27.3.2007 do 24.7.2009. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/119/2007 zo dňa 10.6.2013 bol žalobca oslobodený spod obžaloby, Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5To/81/2013-902 zo dňa 11.3.2014 zamietol odvolanie prokurátora proti oslobodzujúcemu rozsudku. Dňa 30.3.2015 žalobca podal žalovanému v 2. rade žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ktorej žiadosti žalovaný v 2. rade nevyhovel. Počas väzby sa žalobca nemohol slobodne rozhodovať kde sa bude zdržiavať, čo a kedy bude robiť, musel sa podrobiť prísnemu režimu vo väzbe, znášať nepríjemné osobné prehliadky. Žalobcovi tak vznikla nemajetková ujma.

2. Dňa 13.03.2017 žalobca doplnil žalobu (č.l. 23 - 26 spisu) tak, že označil žalovaného ako Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Označenie žalovaného odôvodnil tým, že za žalovanú škodu zodpovedá podľa § 3 Zák. č. 514/2003 Z.z. štát a podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1, ods. 2, ods. 3 Zák. č. 514/2003 Z.z. orgán konajúci v mene štátu je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

3. Na základe doplnenia žaloby Okresný súd Skalica uznesením č. k. 5C/3/2018 - 91 zo dňa 11.12.2019 pripustil, aby do konania pristúpil ďalší subjekt na strane žalovaného: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, IČO: 00 166 073, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, ktorý subjekt v konaní vystupuje ako žalovaný v 2. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2019.

4. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe vyjadril tak, že podľa § 4 ods. 10 písm. 1 bod a) zákona č. 415/2003 Z.z. je na zastupovanie Slovenskej republiky špeciálne určený orgán štátnej správy, ktorým je Ministerstvo spravodlivosti SR. Takže len tento subjekt je pasívne legitimovaný na strane žalovaného na zastupovanie Slovenskej republiky v tomto konaní. Okresný súd Senica je v tomto prípade žalovaný nadbytočne s tým, že jednak to potvrdzuje súdna prax v obdobných konaniach, a jednak to zbytočne z hľadiska hospodárnosti predražuje toto konanie. Vzhľadom k tomu sa nebude vyjadrovať k žalobe, keďže to nie je v kompetencii žalovaného v 1. rade.

5. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe vyjadril tak, že žalovaný nepreukázal neexistenciu skutočností v zmysle § 8 ods. 6 písm. a) Zák. č. 514/2003 Z.z., ktoré vylučujú vznik práva na náhradu škody spôsobenej rozhodnutím o väzbe. Žalobca nepreukázal, že si väzbu nezavinil. Žalobca podal niekoľko žiadostí o prepustenie z väzby na slobodu, ktoré boli zamietnuté a rozhodnutia Okresného súdu Senica boli potvrdené Krajským súdom v Trnave. V čase rozhodovania o väzbe existovali skutočnosti, ktoré vyvolávali dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti zo strany žalobcu. Žalobca bol po prepustení z väzby opätovne trestne stíhaný pre drogovú trestnú činnosť, za ktorú bol rozsudkom Okresného súdu Skalica v konaní sp. zn. 4T/1993/2010 zo dňa 22.11.2010 uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov. Rozhodnutie Okresného súdu Senica o preventívnej väzbe žalobcu bolo preto dôvodné. Žalobca nešpecifikoval čo predstavuje ním uplatnená suma 60.000 eur a tiež neprodukoval dôkazy odôvodňujúce výšku ním uplatneného nároku. Žalobu žiadal zamietnuť, uplatnil si náhradu trov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobou (č.l. 1 131-132 spisu), spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 3T 119/2007, rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/ 119/2007- 887 zo dňa 10.06.2013, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 5To/81/2013 - 902 zo dňa 11.03.2014, spisom Okresného súdu Senica sp. zn. Tp 16/2007, uznesením sp. zn. Tp 16/2007-10, vyšetrovacím spisom Krajského riaditeľstva PZ v Trnave ČVS KRP-XX/OVK-TT-XXKJ, registrom trestov žalobcu v spise (č.l. 186) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že do dňa 30.12.2006 bol vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní 2,5 roka za drogovú trestnú činnosť. Podľa jeho názoru bol vždy len využitý dílermi keď na ich pokyn vždy len niečo odniesol, alebo osobu ktorá si bola zakúpiť drogy odviezol z domu, kde drogy predávali. Čo sa týka prvého trestu odňatia slobody ktorý vykonal, bolo to z dôvodu že mal dobrého kamaráta, ktorý sa o neho staral a pomáhal mu. Tomuto kamarátovi mal odnieť 30 dávok v Holíči do jednej reštaurácie. A za to mu kamarát dal jednu dávku drogy. Keď bol zadržaný políciou, mal pri sebe 29 dávok drogy. Po vykonaní trestu odňatia slobody bol na ulici ako bezdomovec. Pozval ho k sebe bývať W. Y., ktorý predával drogy. U neho býval od januára 2007 do marca 2007. Tam kde vtedy býval bola robená domová prehliadka príslušníkmi polície a v jeho veciach mali nájsť drogy - heroín. Žalobca vtedy v uvedenom byte nebol a W. Y. povedal že drogy sú žalobcu. Na druhý deň ho zaistila polícia a následne bol zobrahaný do väzby. Sťažnosti stále písal proti trvaní väzby a stále mu boli zamietané. Potom na základe rozhodnutia Okresného súdu Senica bolo rozhodnuté že v tomto prípade je žalobca nevinný. Prokurátor podal proti rozsudku odvolanie, ktoré bolo zamietnuté Krajským súdom v Trnave. Po prepustení z väzby v roku 2009 sa žalobca vrátil ku kamarátovi P. H. a tento predával drogy a žalobca mu v tom pomáhal, pokiaľ ho H. poslal drogy niekam odnieť. V roku 2009 bol žalobca znovu zobrahaný do väzby a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a to rozsudkom Okresného súdu Skalica. Z výkonu trestu Okresného súdu Skalica som sa vrátil v roku 2019.

Svoj nárok, ktorý uplatňuje je za to, že mu bola obmedzená osobná sloboda. Bol na tom psychicky špatne, po tom ako ho prepustili v roku 2009 z väzby, bral antidepresíva, tieto si zháňal a nepredpisoval mu ich lekár. Od roku 2010 do roku 2019 sa liečil u psychiatra v Leopoldove a Želiezovciach. Chcel sa pokúsiť o samovraždu a v dôsledku toho sa liečil. Druhy trest vykonával v Želiezovciach a posledný rok v Trnave. Aj keď to vyzerá, že bol veľmi zlý človek, on bol len využívaný.

8. Zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. Tp 16/07 súd zistil, že žalobca bol ako obvinený uznesením Okresného súdu Senica č.k. Tp 16/07-10 zo dňa 29.3.2007 zobratý do väzby z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. v súvislosti s trestným stíhaním obvineného pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. za skutok, že v období od presne nezisteného dňa až do 26.3.2007 v mieste svojho prechodného pobytu bez prihlásenia v byte č. 9 na treťom poschodí Q. M., J.. F. O. Č.. XXXX/XX, neoprávnenne prechovával tridsať obvyklých jednorazových dávok omamnej látky heroín a tento následne distribuoval viacerým osobám. Za takýto čin bol už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Senici č.k. 2T/95/05. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal sťažnosť, Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 4Tpo/15/2007 sťažnosť žalobcu zamietol. Uznesenie o vzatí do väzby nadobudlo právoplatnosť dňa 17.4.2007. Súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal žalobca. Existuje tiež dôvodná obava, že v prípade prepustenia žalobcu na slobodu, tento bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, nakoľko trestnú činnosť páchal po dlhšiu dobu a v minulosti už bol pre obdobný trestný čin odsúdený.

9. Z vyšetrovacieho spisu Krajského riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: O.-XX/OVK-S.-XX k tomuto trestnému stíhaniu vyplýva, že žalobca bol v tom čase 9 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2005 pre drogovú trestnú činnosť. Zo zápisnice z domovej prehliadky zo dňa 26.3.2007 súd zistil, že uvedeného dňa bola vykonaná domová prehliadka v byte č. X na 3. poschodí, ulica F. O. Č.. X, v ktorom mal žalobca nejaký čas bývať. Pri prehliadke boli v byte nájdené papierové skladačky s heroínom v počte 30 ks, 1 väčšia skladačka a ešte 7 skladačiek, všetky s heroínom. U. W. bolo vznesené obvinenie dňa 27.3.2007. Obvinený U. W. počas výsluchu dňa 29.3.2007 uviedol, že skutok uvedený v obvinení nespáchal, v byte kde sa našiel heroín, nejaký čas býval, chodil tam len prenocovať. Nájdené drogy nie sú jeho. Zároveň potvrdil, že užíva drogy - heroín, ktorý si chodil kupovať do Bratislavy pre vlastnú potrebu. Zakúpené drogy do bytu nenosil, ukrýval si ich mimo bytu. Svedok W. Y. v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 27.3.2007 uviedol, že žalobca - U. W. u neho v byte býva asi tri týždne od marca 2007. U. W. predáva v Holíči drogy. Svedok si od U. W.Á. namiesto nájomného brával drogy. Svedok vedel, že U. W. mal drogy v byte aj v čase, keď sa v byte robila domová prehliadka. Pri ďalšej výpovedi dňa 3.7.2007 svedok W. Y. uviedol, že U. W. mu povedal, že pokiaľ ho nechá u seba v byte bývať, bude mu za to dávať drogy - heroín. Osobné veci mal U. W. v čiernej skrini s bielymi mašľami, ktorá sa nachádzala vedľa rozťahovacieho gauča, kde U. W. prespával. Vtedy U. W. chodieval do Bratislavy asi 3 krát za týždeň a vždy priniesol asi 10 g heroínu a z toho pripravil asi 50 skladačiek s drogou. So skladačkami chodil do mesta a tam ich za dva dni predal. Pri konfrontácii medzi U. W. a svedkom W. Y. dňa 7.6.2007 U. W. odmietol vypovedať. Svedok H. Q. pri výpovedi dňa 18.5.2007 uviedol, že keď prišiel na návštevu do bytu W. Y., U. W. mu ponúkol na kúpu heroín a potom si heroín od neho svedok kúpil. Bolo to asi tri týždne pred zadržaním U. W.Á.. Svedok F. N. pri výpovedi dňa 27.3.2007 uviedol, že od U. W. si kúpil drogy keď ten býval v byte W. Y. a to naraz 6 dávok minimálne za sumu 1000 Sk. Tiež od neho kupoval drogy aj v meste Holíč na rozličných miestach.

10. Dňa 21.5.2007 žalobca podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú Okresný súd Senica uznesením sp. zn. Tp 16/07-28 zo dňa 7.6.2007 zamietol z tých istých dôvodov, pre ktoré bol žalobca zobratý do väzby. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2007.

11. Dňa 25.7.2007 bola na Okresný súd Senica podaná obžaloba proti žalobcovi pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. a) Tr. zák. za skutok, podľa ktorého obžalovaný od začiatku marca 2007 až do 26.3.2007 Q. M., J.. F. O. Č.. XXXX/XX, v byte u W. Y., kde býval v podnájme, opakovane poskytol W. Y. ako protihodnotu za nájom omamnú látku - heroín balený v skladačkách v celkovom množstve 21 gramov a takto v skladačkách balený heroín aj opakovane predával ďalším osobám, a to H. Q. Y. F. N. za cenu jednej dávky 200 Sk, pričom dňa 26.3.2007 pri domovej prehliadke u W. Y. Q. M., J.. F. O. Č.. XXXX/XX, Q. W. Č.. X, A. X. poschodí v obývacej izbe v skrinke medzi osobnými vecami U. W. boli nájdené a zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom so sivohnedým práškovým materiálom, s hmotnosťou 477 mg obsahujúcim heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu o koncentrácii účinnej látky 12,4 % hmotnostných heroínu, z ktorého by sa dalo pripraviť 3-6 obvykle jednorazových dávok drogy a 30 papierových skladačiek so sivohnedým práškovým materiálom s celkovou hmotnosťou 1101 mg, obsahujúcim heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu o koncentrácii účinnej látky 12,8 % hmotnostných heroínu, zodpovedajúcim 30 jednorazovým dávkam drogy. Konanie o obžalobe sa viedlo pod sp. zn. Okresného súdu v Senici č.k. 2T/95/05.

12. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/119/2007-227 zo dňa 24.9.2007 bol žalobca ponechaný vo väzbe. Proti uzneseniu žalobca sťažnosť nepodal.

13. Žiadosť žalobcu o prepustenie z väzby na slobodu bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/119/2007-248 zo dňa 19.11.2007. Uznesenie bolo odôvodnené tým, že žalobca užíva drogy a skutku pre ktorý bola na neho podaná obžaloba sa dopustil napriek tomu, že za obdobný skutok už bol právoplatne odsúdený. Preto je naďalej dôvodná obava, že v trestnej činnosti by obžalovaný U. W. pokračoval v prípade jeho prepustenia na slobodu. Proti uzneseniu žalobca podal sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5Tos/105/2007-257 zo dňa 3.1.2008 zamietol.

14. Žiadosť žalobcu o prepustenie z väzby na slobodu bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/119/2007-361 zo dňa 26.8.2008. Uznesenie bolo odôvodnené tým, že žalobca užíva drogy a skutku pre ktorý bola na neho podaná obžaloba sa dopustil napriek tomu, že za obdobný skutok už bol právoplatne odsúdený. Preto je naďalej dôvodná obava, že v trestnej činnosti by obžalovaný U. W. pokračoval v prípade jeho prepustenia na slobodu. Proti uzneseniu žalobca podal sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 6Tos/76/2008-375 zo dňa 18.9.2008 zamietol.

15. Žiadosť žalobcu o prepustenie z väzby na slobodu bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/119/2007-411 zo dňa 15.12.2008. Uznesenie bolo odôvodnené tým, že žalobca užíva drogy a skutku pre ktorý bola na neho podaná obžaloba sa dopustil napriek tomu, že za obdobný skutok už bol právoplatne odsúdený. Preto je naďalej dôvodná obava, že v trestnej činnosti by obžalovaný U. W. pokračoval v prípade jeho prepustenia na slobodu. Proti uzneseniu žalobca podal sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 3Tos/1/2009-429 zo dňa 29.1.2009 zamietol.

16. Žiadosť žalobcu o prepustenie z väzby na slobodu bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/119/2007-482 zo dňa 30.3.2009. Uznesenie bolo odôvodnené tým, že žalobca užíva drogy a skutku pre ktorý bola na neho podaná obžaloba sa dopustil napriek tomu, že za obdobný skutok už bol právoplatne odsúdený. Preto je naďalej dôvodná obava, že v trestnej činnosti by obžalovaný U. W. pokračoval v prípade jeho prepustenia na slobodu. Proti uzneseniu žalobca podal sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5Tos/56/2009-495 zo dňa 5.5.2009 zamietol.

17. Príkazom na prepustenie z väzby vydaným Okresným súdom Senica sp. zn. 3T/119/2007-588 zo dňa 24.7.2009 bol žalobca prepustený z väzby na slobodu z dôvodu uplynutia zákonnej lehoty väzby dňa 25.7.2009.

18. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/119/2007-887 zo dňa 10.6.2013 bol žalobca ako obžalovaný oslobodený spod obžaloby z dôvodu § 285 písm. c) Tr. por. nakoľko v konaní nebolo preukázané, že obžalovaný spáchal skutok ktorý bol predmetom obžaloby, t.j. v konaní sa nepodarilo bez akýchkoľvek pochybností preukázať obžalovanému spáchanie skutku, ktorý bol predmetom obžaloby. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5To/81/2013-902 zo dňa 11.3.2014 zamietol odvolanie prokurátora proti oslobodzujúcemu rozsudku.

19. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) Zák. č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe.

20. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) Zák. č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

21. Podľa § 8 ods. 5 písm. b), ods. 6 písm. a) Zák. č. 514/2003 Z.z., Právo na náhradu škody spôsobenej rozhodnutím o väzbe má ten, kto bol vzatý do väzby, ak bol oslobodený spod obžaloby. Právo na náhradu škody nevznikne ak si osoba uloženie trestu, ochranného opatrenia alebo väzbu zavinila sama.

22. Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

23. Podľa § 150 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

24. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

25. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci strany sporu, ktorá nespĺnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

26. Predmetom konania je nárok žalobcu na náhradu škody a nemajetkovú ujmu v sume 60.000 eur, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s väzbou ktorá trvala od 27.3.2007 do 24.7.2009 v trestnom konaní, ktoré skončilo jeho oslobodením spod obžaloby. Žalobca je preto povinný dôkazmi preukázať, že sú naplnené zákonné podmienky na jeho nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy a že nie sú splnené skutočnosti uvedené v zákone, ktoré vylučujú jeho uplatnený nárok.

27. Čo sa týka žalovaného v 1. rade, súd skúmal jeho pasívnu legitímáciu v tomto spore, t.j. či žalovanému v 1. rade v tomto prípade vyplývajú zo zákona povinnosť plnenia voči žalobcovi. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. c) Zák. č. 514/2003 Z.z., za škodu, ktorá bola žalobcovi spôsobená v danom prípade zodpovedá štát, t.j. Slovenská republika. Za Slovenskú republiku pritom v týchto nárokoch (náhrada škody spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1) v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) Zák. č. 514/2003 Z.z., koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, nakoľko v danom prípade škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom, alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu. Z uvedeného vyplýva, že Okresný súd Senica v tomto konaní nemá pasívnu legitímáciu, nakoľko je iným subjektom ako Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu súd žalobu proti žalovanému v 1. rade zamietol.

28. Po podaní žaloby žalobca rozšíril žalobu o žalovaného v 2. rade. Žalovaný v 2. rade má v tomto spore pasívnu legitímáciu v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. c) a § 4 ods. 1 písm. a) Zák. č. 514/2003 Z.z.

29. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že u žalobcu je splnená podmienka na jeho nárok na náhradu škody proti žalovanému v 2. rade uvedená v ustanovení § 8 ods. 5 písm. b) Zák. č. 514/2003 Z.z.

Je to z dôvodu, že žalobca bol v súvislosti s trestným stíhaním voči jeho osobe vedeným Krajským riaditeľstvom PZ v Trnave ČVS: O.-XX/E.-S.-XX, vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Senica č.k. Tp 16/07-10 zo dňa 29.3.2007. Väzba trvala do dňa 24.7.2009, keď bol príkazom na prepustenie z väzby vydaným Okresným súdom Senica sp. zn. 3T/119/2007-588 zo dňa 24.7.2009 prepustený z väzby na slobodu. Žalobca bol v uvedenom trestnom konaní rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3T/119/2007-887 zo dňa 10.6.2013 oslobodený spod obžaloby z dôvodu § 285 písm. c) Tr. por. nakoľko v konaní nebolo preukázané, že obžalovaný spáchal skutok ktorý bol predmetom obžaloby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.3.2014.

30. V súvislosti so vznikom nároku žalobcu na náhradu škody § 8 ods. 5 písm. b) Zák. č. 514/2003 Z.z. musí byť splnená aj ďalšia zákonná podmienka, že nedošlo k naplneniu skutočností uvedených v § 8 ods. 6 písm. a) Zák. č. 514/2003 Z.z., t.j. že si žalobca väzbu nezavinil sám.

Z vyšetrovacieho spisu Krajského riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: O.-XX/E.-S.-XX vyplýva, že žalobca bol v čase spáchania skutku, ktorý mu bol kladený za vinu už 9 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2005 pre drogovú trestnú činnosť. Zo zápisnice z domovej prehliadky zo dňa 26.3.2007 vyplynulo, že pri vykonanej domovej prehliadke v byte č. X A. X. F., J. F. O. Č.. X, v ktorom mal žalobca nejaký čas bývať, v byte boli nájdené papierové skladačky s heroínom v počte 30 ks, 1 väčšia skladačka a ešte 7 skladačiek, všetky s heroínom. Žalobca pri jeho výsluchu v súvislosti s trestným stíhaním uviedol, že užíva drogy - heroín, ktorý si chodil kupovať do Bratislavy pre vlastnú potrebu. Zakúpené drogy do bytu nenosil, ukryval si ich mimo bytu. Svedok W. Y. v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 27.3.2007 uviedol, že žalobca - U. W. u neho v byte býva asi tri týždne od marca 2007. Potvrdil, že U. W. predáva drogy v meste Holíč. Svedok si od U. W. namiesto nájomného U. W. brával drogy. Svedok vedel, že U. W. mal drogy v byte aj v čase, keď sa v byte robila domová prehliadka. Pri ďalšej výpovedi dňa 3.7.2007 svedok W. Y. J., že U. W. mu povedal, že pokiaľ ho nechá u seba v byte bývať, bude mu za to dávať drogy - heroín. Osobné veci mal U. W. v čiernej skrini s bielymi mašľami, ktorá sa nachádzala vedľa rozťahovacieho gauča, kde U. W. prespáva. Pri konfrontácii medzi U. W. a svedkom W. Y. dňa 7.6.2007 U. W. odmietol vypovedať. Svedok H. Q. pri výpovedi dňa 18.5.2007 uviedol, že keď prišiel na návštevu do bytu W. Y., U. W. mu ponúkol na kúpu heroín a potom si heroín od neho svedok kúpil. Bolo to asi tri týždne pred zadržaním U. W.. Svedok F. N. pri výpovedi dňa 27.3.2007 uviedol, že od U. W. si kúpil drogy keď ten býval v byte W. Y. a to naraz 6 dávok minimálne za sumu 1000 Sk. Tiež od neho kupoval drogy aj v meste Holíč na rozličných miestach.

31. Súd je názoru, že z uvedených skutočností vyplýva, že žalobca U. W. vytvoril a zavinil takú skutkovú situáciu, z ktorej vyplynulo naplnenie všetkých skutkových okolností a právnych skutočností odôvodňujúcich jeho vzatie do väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Žalobcovi bolo uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: O.-XX/OVK-S.-XXXX zo dňa 27.3.2020 vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) ods. 2 písm. a), c) Tr. zák.

Zároveň vtedy zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Tieto skutočnosti vyplývajú z domovej prehliadky, pri ktorej boli nájdené drogy v byte, kde býval žalobca a kde mal odložené svoje osobné veci. Svedkovia zároveň pri výsluchoch uviedli, že žalobca predával tieto drogy. Sám žalobca uviedol, že drogy chodil kupovať do Bratislavy, avšak len pre vlastnú potrebu. Zároveň existovala dôvodná obava, že v prípade prepustenia žalobcu na slobodu, tento bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, nakoľko žalobca bol v minulosti už pre obdobný trestný čin odsúdený, a žalobca tiež uviedol že drogy užíva a chodí ich kupovať do Bratislavy. Pri konfrontácii s dôležitým svedkom W. Y. žalobca odmietol vypovedať a tým neumožnil spochybnenie výpovede uvedeného svedka, ktorý ho z trestnej činnosti usvedčoval. Skutočnosť, že by žalobca mohol pokračovať v trestnej činnosti bola neskôr potvrdená aj tým, že v roku 2009 bol žalobca znovu zobrať do väzby v súvislosti s iným trestným stíhaním pre drogovú trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený rozsudkom E. súdu Skalica na trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov, ktorý vykonával do roku 2019.

Z uvedených dôvodov rozhodnutie Okresného súdu X. o väzbe bolo dôvodné a uvedené dôvody väzby - pokračovanie v trestnej činnosti trvali až do prepustenia žalobcu z väzby na slobodu. Skutočnosť, že žalobca bol v uvedenom trestnom konaní oslobodený spod obžaloby nespôsobuje nedôvodnosť väzby, nakoľko väzba nie je rozhodnutím o vine a treste.

32. Z uvedených dôvodov vyplýva že žalobcovi nevznikol zákonný nárok na náhradu škody a nemajetkovú ujmu za väzbu vykonanú od dňa 27.3.2007 do 24.7.2009. Z uvedeného dôvodu súd zamietol žalobu žalobcu aj proti žalovanému v 2. rade.

33. Z dôvodu zamietnutia žaloby pre neexistenciu zákonných dôvodov na strane žalobcu, súd sa nezaoberal výškou uplatneného nároku žalobcu, nakoľko konanie v tomto smere je vzhľadom k danej právnej situácii nadbytočné.

34. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalovaným v 1. rade a v 2. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže žalovaní boli v konaní plne úspešní, keďže žaloby proti nim bola zamietnutá v plnom rozsahu.

38. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).