

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Ek/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120203885
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Monika Tlučáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120203885.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 062 235, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843, proti povinnému v prvom rade: Z. H., J.. XX.XX.XXXX, S. XXXX/XX, XXX XX V. N., proti povinnému v druhom rade: RS-Construct s.r.o., Cukrovarská 12, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 46 603 140, o vymoženie 193,15 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútky JUDr. Aleny Bohovičovej, so sídlom exekútorského úradu Ul. 29. augusta 16, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 6EX 27/20, o námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** upovedomenie o zastavení exekúcie 6EX 27/20 - 21.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinným na vymoženie pohľadávky vo výške 193,15 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 16.10.2019, sp. zn. 3Cb/59/2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdnu exekútku JUDr. Alenu Bohovičovú poverením ECLI:SK:OSBB:2020:6120203885.1 zo dňa 10.01.2020 vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 193,15 Eur s príslušenstvom, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 6EX 27/20. Poverená súdna exekútku vydala dňa 03.02.2020 upovedomenie o zastavení exekúcie proti povinnému 1/ spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov.

3. Poverená súdna exekútku zastavila exekúciu voči povinnému v prvom rade podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) z dôvodu, že na majetok povinného v prvom rade bol Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XOdK/XX/XXXX zverejneným v Obchodnom vestníku č. 22/2020 dňa 03.02.2020 vyhlásený konkurz. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddížení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. 04.02.2020.

4. Dňa 04.03.2020 boli súdu prostredníctvom súdnej exekútku doručené námietky oprávneného voči Upovedomeniu o zastavení exekúcie proti povinnému 1/. Upovedomenie o zastavení exekúcie proti povinnému 1/ bolo oprávnenému doručené dňa 14.02.2020. Dňa 27.02.2020 boli súdnej exekútku doručené námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie proti povinnému 1/. Oprávnený podal námietky v zákonom stanovenej lehote. V podaných námietkach oprávnený uvádza, že v exekučnom konaní sa domáha svojho nároku na podklade exekučného titulu - Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Rimavská Sobota zo dňa 16.10.2019, sp. zn. 3Cb/59/2019. V predmetnom konaní si oprávnený v postavení žalobcu uplatnil svoj nárok na náhradu poistného plnenia v sume 193,15

€ s príslušenstvom, ktorá pozostáva z vecnej škody v sume 11,30 € a bolestného v sume 181,85 € spolu s príslušenstvom. Z vyššie uvedeného je preto podľa oprávneného zrejme, že v danom prípade ide v časti o vymoženie sumy 181,85 € s príslušenstvom o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) zákona 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), ktorých sa ustanovenie § 167f ods. 2 ZKR vyslovene nedotýka. V prípade nedotknutých pohľadávok exekútor exekučné konanie nezastavuje, pričom nedochádza ani k jeho zastaveniu zo zákona. Vzhľadom na uvedené oprávnený nesúhlasí s upovedomením o zastavení exekúcie voči povinnému z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného v sume 181,85 € spolu s príslušenstvom.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) EP, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 3 EP, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 EP, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

9. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Skutočnosť, že povinný v prvom rade bol Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XOdK/XX/XXXX zverejneným v Obchodnom vestníku č. 22/2020 dňa 03.02.2020 oddĺžený, nemá žiadny vplyv na pohľadávku vymáhanú v predmetnom exekučnom konaní. V zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR je pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky oddĺžením nedotknutá, čo znamená, že takáto pohľadávka sa nestáva voči dlžníkovi nevymáhateľnou, ale je možné ju cestou exekúcie vymáhať. Súd má za nesporne preukázané, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekučnom konaní je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, teda ide o nedotknutú pohľadávku v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujú príslušenstvo pohľadávky. Nakoľko aj nárok na náhradu trov konania možno nepochybne považovať za príslušenstvo pohľadávky (viď Uznesenie NSČR zo dňa 25.8.2008, sp. zn. 20Cdo 5406/2007, Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.01.2016, sp. zn. 8CoE/50/2015), je zrejme, že celá vymáhaná pohľadávka priznaná exekučným titulom predstavuje nedotknutú pohľadávku. Nedotknutými pohľadávkami sú pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom

rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddlžovacieho konania a aj po jeho skončení. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu.

13. Zákaz vedenia exekučného konania v zmysle § 167f ods. 1 a 2 ZoKR nemožno považovať za absolútny. Systematickým výkladom aj v spojitosti s § 167e ZoKR možno dospieť k záveru, že vyhlásenie konkurzu je dôvodom pre zastavenie exekúcie iba v tých exekučných konaniach, v ktorých sa vymáha pohľadávka, ktorá sa môže uspokojiť len v konkurze (§ 166a) alebo sa v dôsledku vyhlásenia konkurzu stáva nevymáhateľnou (§ 166b), čo však nie je predmetný prípad. Na základe vyššie uvedeného sú dané všetky predpoklady na vymáhanie predmetnej pohľadávky oprávneného voči povinnému v prvom rade v exekučnom konaní.

14. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie voči povinnému v prvom rade a výzve na úhradu trov exekútorky dospel k záveru, že námietky boli podané dôvodne. Predmetná pohľadávka spolu s príslušenstvom predstavuje nedotknutú pohľadávku, a preto je možné vymáhať ju v exekučnom konaní. Súd preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.